

APSPRIEDES ZIŅOJUMS

Rīgā

2025. gada 17. jūlijā

Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) pirms atklāta konkursa “VID pašapkalpošanās sistēmu pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana” ID Nr. FM VID 2024/256/ĀF (turpmāk – Konkurss) izsludināšanas pircēja profilā Elektronisko iepirkumu sistēmā www.eis.gov.lv e-konkursu apakšsistēmā [Elektronisko iepirkumu sistēma \(eis.gov.lv\)](http://www.eis.gov.lv) apakšsadaļā [EIS - Iepirkumi - FM VID 2024/256/ĀF/apspriede - Pamatdati](http://www.eis.gov.lv) publicēja dokumentāciju apspriedei ar piegādātājiem “VID pašapkalpošanās sistēmu pilnveidošana, uzturēšana, garantijas nodrošināšana” (turpmāk – Apspriede).

Saskaņā ar VID 2024. gada 10. oktobra rīkojumu Nr. 101/f “Par VID pašapkalpošanās sistēmu pilnveidošanas, uzturēšanas un garantijas nodrošināšanas iepirkuma komisijas izveidošanu” izveidotā iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija) sagatavoja un atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 18. panta 2.¹ daļai 2025. gada 10. jūnijā publicēja publiskai izskatīšanai un ierosinājumu sniegšanai Apspriedes dokumentāciju: Konkursa nolikumu, tehnisko specifikāciju un līguma projektu.

Noteiktajā termiņā, līdz kuram var sniegt komentārus – 2025. gada 27. jūnijam, Komisija saņēma ierosinājumus no 5 (pieciem) Apspriedes dalībniekiem: SIA “SWH SETS”, SIA “ZZ Dats”, AS “Emergn”, SIA “Proof IT”, un SIA “Tietoevry Latvia”.

1:

Apspriedes dalībnieka komentārs:

1. Saskaņā ar Līguma projektā noteikto, nav viennozīmīgi noteikts Pušu atbildības apjoms (teorētiski tas varētu būt bezgalīgi liels), tādēļ kopējie projekta riski un, attiecīgi, arī projekta kopējo izmaksu apjoms pretendentiem grūti novērtējami. Tas būtiski apgrūtina atbildīga piegādātāja iespēju veikt šāda projekta civiltiesisko atbildības apdrošināšanu, kas ir finansiāli un organizatoriski izdevīga abām Pusēm. Tas ir acīmredzami nesamērīgi, palielina projekta riskus un neatbilst informācijas tehnoloģiju industrijas līgumu labākajai praksei, kas neizbēgami rezultējas augstākās izmaksās Pircējam.

Tādēļ lūdzam līgumā paredzēt iespēju ierobežot zaudējumu kopējo atbildības apjomu, jo tādējādi Pasūtītājs varētu ietaupīt valsts līdzekļus, šāda iespēja atrisinātu augšminētās problēmas. Protams, ka zaudējumu ierobežojums, atbilstoši Civillikumam, neattiektos uz gadījumiem, kas saistīti ar ļaunu nolūku vai rupju neuzmanību.

Komisijas secinājumi:

Komisija paskaidro, ka līguma projektā noteiktā pušu mantiskā atbildība netiks grozīta, jo saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Atbilstoši Civillikuma 1773. pantam “zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs, kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvaramā vara”. Savukārt Civillikuma 1775. pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. No iepriekš minētā izriet, ka gan tiešie, gan netiešie

zaudējumi pusēm ir jāatlīdzina. Komisija informē, ka tā kā līguma projekta izpildes ietvaros ir iespējams ārvalstu finansējums, Konkursa līguma projektam ir jāatbilst Ministru kabineta 2016.gada 20.septembra instrukcijai Nr.3 “Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs” (turpmāk – Instrukcija). Instrukcijas 150. punktā ir noteikts, ka Pusēm ir tiesības līgumā vienoties, ka pienākums atlīdzināt zaudējumus tiek ierobežots tādā apmērā, kas nepārsniedz līgumcenu Instrukcijas 150.1. apakšpunktā noteiktajā gadījumā – ja piegādātāja pienākuma ierobežojums atlīdzināt zaudējumus būtiski samazina līgumcenu. Vienlaicīgi aprobežojot zaudējumu atlīdzības pienākumu, Komisijai būtu jāpamato šāda aprobežojuma ieviešana, tomēr Komisijas rīcībā nav pietiekami daudz informācijas, kas ļautu pamatot šādu lēmumu un uzņemties atbildību par šāda lēmuma iespējamajām sekām VID. Papildus minētajam, Komisija vērs uzmanību, ka Instrukcijas 151.punktā ir uzskaitīti gadījumi attiecībā uz kuriem izpildītāja atbildība netiek ierobežota, līdz ar to, pat ja izpildītāja atbildība tiktu ierobežota saskaņā ar Instrukcijas 150.punktu, līgumā, saskaņā ar Instrukciju, būtu jāiekļauj nosacījumi, kas noteiktos gadījumos saglabātu neierobežotu zaudējumu atlīdzības pienākumu piegādātājam.

Apspriedes dalībnieka komentārs:

2. Vai būs pieļaujams projektā piesaistīt arī speciālistus, kas nerunā valsts valodā, ja komunikācija ar klientu tiks nodrošināta Latviski? Un vai pieļaujams piesaistīt, piemēram, Ukrainas speciālistus, ja viņi atrodas / strādā Eiropā?

Komisijas secinājumi:

Sistēmas izstrādātājam komunikācija ar VID, kā arī dokumentācija jānodrošina latviešu valodā. Šāda papildus pakalpojuma nodrošināšanai jābūt ierēķinātai pakalpojuma cilvēkstundas cenā.

Apspriedes dalībnieka komentāri:

1. Nolikums

1.1.4. tabula

VID ir noteicis prasības pretendenta speciālistu kvalifikācijai, skat. 4. tabulu. Tomēr VID nav izvirzījis nekādas prasības attiecībā uz šādām speciālistu kategorijām:

lietojamības eksperts;
personas datu aizsardzības speciālists;
drošības eksperts.

Vēršam uzmanību uz vismaz šādiem apstākļiem, kuru dēļ augstāk minēto speciālistu kategorijas būtu iekļaujamās pretendenta speciālistu kvalifikācijas sarakstā:

- 1) 0.3.0. pielikums nosaka pienākumu pretendentam nodrošināt lietojamības un piekļūstamības prasības atbilstoši ETSI EN 301 549 V1.1.2 (2015-04). Savukārt 0.4.0. pielikuma 3.4. punktā ir noteikts pienākums nodrošināt lietojamības ekspertu.
- 2) 0.8.0. pielikums nosaka specifiskas personas datu apstrādes prasības, kuras pretendentam jāievēro Līguma izpildes gaitā. Bez tam 0.5.0. pielikuma 6. punkts nosaka pienākumu pretendentam: "Līguma darbības laikā IZPILDĪTĀJAM ir jānodrošina fizisko personu datu aizsardzības prasības saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (ES) 2016/679 (2016.gada 27.aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstādi un šādu datu brīvu apriti;". No minētā var secināt, ka VID pašapkalpošanās sistēmas ir uzskatāmas par tādām, kurā personas datu aizsardzība ir viena no prioritārajām prasībām. Ņemot vērā, ka personas datu aizsardzība ir uzskatāma drīzāk par juridiskai, nevis programminženierijas nozarei piemītošu kompetenci, VID nevajadzētu paļauties uz to, ka jebkurš pretendents - programmatūras izstrādātājs, nepiesaistot atbilstošas kvalifikācijas personas datu aizsardzības ekspertu, spēs nodrošināt Līgumā noteikto personas datu aizsardzības prasību izpildi.
- 3) 0.5.0. pielikums nosaka specifiskas drošības prasības, kuras pretendentam jāievēro Līguma izpildes gaitā. Bez tam VID caur Līguma 11.1.5. punkta redakciju ir noteicis, ka drošības prasības ir viena no augstākajām projekta prioritātēm. Pieredze un industrijas labā prakse rāda, ka priekšnosacījums drošas programmatūras projekta realizācijai ir pastāvīga drošības eksperta iesaiste visā programmatūras dzīves cikla laikā. Izvēloties pretendentu, kurš nevar nodrošināt Līgumā noteikto drošības prasību izpildi, VID riskē ar drošības incidentiem, kuru potenciālā ietekme uz VID tēlu nevarēs kompensēt pat 11.1.5. punktā noteiktais līgumsods.

Līdz ar to piedāvājam papildināt Nolikuma 4. tabulu ar prasībām par vismaz šādām speciālistu kategorijām:

7.	Lietojamības eksperts	Piedāvātajam lietojamības ekspertam jāatbilst visiem šīs tabulas 7.punkta apakšpunktiem
7.1.		Augstākā izglītība datorikā ar specializāciju lietojamības analīzē vai multimediju dizainā ar specializāciju lietojamības analīzē vai sertificēts lietojamības analītiķis (CUA) vai līdzvērtīgs

7.2.		Pieredze lietojamības izvērtējumā un rekomendāciju sniegšanā lietojamības uzlabojumiem sistēmai, kura atbilst 100 000 sistēmas aktīvo lietotāju skaitam
8.	Personas datu aizsardzības speciālists	Piedāvātajam personas datu aizsardzības speciālistam jāatbilst visiem šīs tabulas 8. punkta apakšpunktiem
8.1		Pieredze personas datu apstrādes organizēšanā vismaz vienā projektā, kurā tika veikta personas datu apstrāde un glabāšana 100 000 sistēmas aktīvo lietotāju skaitam
9.	Drošības eksperts	Piedāvātajam drošības ekspertam jāatbilst visiem šīs tabulas 9.punkta apakšpunktiem
9.1		Starptautiski atzīts sertifikāts drošības pārvaldībā (CISM, CISSP vai līdzvērtīgs) vai līdzvērtīgā studiju programmā iegūts-maģistra grāds
9.2.		Pieredze drošības kontroļu projektēšanā vai auditēšanā vismaz vienā projektā, kurā tika veikta drošības kontroļu projektēšana un auditēšana 100 000 sistēmas aktīvo lietotāju skaitam

Komisijas secinājumi:

Komisija nolemj atstāt Konkursa nolikumu esošajā redakcijā, neveicot piedāvātos papildinājumus.

Izpildītājām jānodrošina, ka minētie speciālisti izpilda Konkursa 2. pielikumā “Tehniskā specifikācija” norādīto, piemēram, _3.8.apakšpunktā “Drošības prasības”, 3.6.apakšpunktā “3.6. Testēšanas prasības” noteikto. Papildu izglītības, sertifikācijas vai citu kritēriju prasības speciālistiem netiek izvirzītas. Ja Pasūtītājs konstatē nepilnības 2. pielikumā “Tehniskā specifikācija” prasību izpildē un Izpildītājs tās nenovērš Pasūtītāja noteiktajā termiņā, Pasūtītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu, rakstiski paziņojot par to Izpildītājam.

Apspriedes dalībnieka komentāri:

1.2.2. tabulas 3.3.4. punkts

Nolikuma 2. tabulas 3.3.4. punktā ir noteiktas prasības pretendenta būt īstenojošam vismaz 1 informācijas sistēmu, kura paredzēta vairāk kā **5 000 aktīvajiem lietotājiem**

(lietotājs kurš 12 mēnešu laikā vismaz vienu reizi pieslēdzies sistēmai). Tajā pašā laikā 2. pielikuma "Tehniskā specifikācija" (16) prasība nosaka vidējo vienlaicīgo ārējo lietotāju skaitu – **10 000** un maksimālo vienlaicīgo lietotāju skaitu – **25 000**. No publiski pieejamās informācijas (https://www.delfi.lv/business/37264280/budzets_un_nodokli/120063297/pirmaja-diena-iesniegtas-vairak-neka-300-600-gada-ienakumu-deklarācijas) izriet, ka Elektroniskās deklarēšanas sistēmas aktīvo lietotāju skaits ir lēšams vismaz **1 milj.** apmērā. Vēršam uzmanību, ka informācijas sistēmai ar tik lielu lietotāju skaitu projekta pieredzes prasība par 5 000 lietotājiem ir uzskatāma par ļoti pazeminātu. Nolūkā mazināt nepieredzējuša pretendenta radītu VID pašapkalpošanās sistēmu nepieejamības risku, aicinām Nolikuma 2. tabulas 3.3.4. punktā noteikt pieredzi ar vismaz **500 000 aktīvajiem lietotājiem**.

Bez tam viens no būtiskākajiem VID EDS regulārajiem izaicinājumiem ir nodrošināt gada ienākumu deklarācijas iesniegšanu 1. martā, kad vienas dienas laikā tiek apstrādātas un iesniegtas 200 000 -300 000 gada ienākumu deklarācijas (skat. publiski pieejamo informāciju). Ņemot vērā gada deklarāciju iesniegšanas 1. martā tēmas jutīgumu plašā sabiedrības lokā, neveiksmīga šī biznesa realizācija var novest pie publiskas rezonances ar negatīvu ietekmi uz VID tēlu. Iespējamās problēmas mazināšanai rekomendējam papildināt pretendenta izvirzītās pieredzes prasības ar tādu informācijas sistēmu, kura 24h laikā apstrādā (t.sk. autentificē, izgūst izejas datus, izpilda aprēķina algoritmus, sagatavo un iesniedz gala dokumentu) apstrādā vairāk kā 200 000 dokumentus.

Komisijas secinājumi:

Komisija nolemj atstāt Konkursa nolikumu esošajā redakcijā, neveicot piedāvātos papildinājumus.

Ņemot vērā, ka 25 000 vienlaicīgu lietotāju noslodze ir aktuāla tikai aptuveni vienu nedēļu gadā, kamēr pārējā laikā sistēmu izmanto lietotāju skaits, kas ir krietni mazāks, Komisijas ieskatā pamatprasībai jāatbilst ikdienas noslodzei ar elastīgu iespēju īslaicīgi mērogot jaudu līdz minētajam maksimumam. Šāda pieeja nodrošinās tirgus dalībniekiem samērīgas izmaksas un veicinās konkurenci, vienlaikus ļaujot sistēmai droši darboties arī maksimumstundās.

Apspriedes dalībnieka komentāri:

2. Finanšu piedāvājums

2.1. Darbietilpības novērtējuma tabulas rinda 4.5.

Darbietilpības novērtējuma tabulā rinda "4.5. Darbaplūsmas papildināšana ar vienu procesa/aktivitātes soli" atrodas nepareizajā sadaļā, vajadzētu būt "5.4. Darbaplūsmas papildināšana ar vienu procesa/aktivitātes soli".

Komisijas secinājumi:

Komisija veiks precizējumus Konkursa finanšu piedāvājumā.

2.2. Darbietilpības novērtējuma tabulas zemrindas atsauce [5]

Darbietilpības novērtējuma tabulas zemrindas atsaucē [5] ir nepareizi minēts Līguma punkts 7.4., tā vietā vajag būt 7.5.

Komisijas secinājumi:

Komisija veiks precizējumus Konkursa finanšu piedāvājumā.

2.3. Programmatūras izstrādes elementu skaidrojuma tabulas 7.3. rinda

Programmatūras izstrādes elementu skaidrojuma tabulas 7.3. rindas lauka "Pamatparametri" aprakstā minēts "Relāciju skaits tabulā - no **5** līdz 10", bet tā vietā vajadzētu būt "Relāciju skaits tabulā - no **6** līdz 10".

Komisijas secinājumi:

Komisija veiks precizējumus Konkursa finanšu piedāvājumā.

2.4. Programmatūras izstrādes elementu skaidrojuma tabulas 8. rinda

Programmatūras izstrādes elementu skaidrojuma tabulas 8. rindā ir definēts programmatūras izstrādes elements "Konsultācija". Vēršam uzmanību, ka, atšķirībā no visiem pārējiem šajā tabulā definētajiem elementiem, konsultācija nav programmatūras komponente (elements), ko parasti raksturo noteikts rindu kopums programmatūras pirmkodā, tā ir testējama un integrējama kopā ar citām komponentēm programmatūras laidienā. Savukārt konsultāciju pakalpojumu parasti novērtē atbilstoši konsultantu faktiski patērētajam laikam, kas atkarīgs no risināmās problēmas detaļām un komplikētības. Parasti katrs risināmais jautājums ir unikāls un iepriekš neparedzams, tāpēc nav iespējams novērtēt, cik daudz laika konsultantam aizņems hipotētiskas "vienkāršas" konsultācijas sniegšana. Nolūkā novērst negodīgu konkurenci, kad pretendenti būtu spiesti minēt nezināmu vidējo konsultācijas ilgumu un/vai cenu, rekomendējam dzēst 8. punktu.

Komisijas secinājumi:

Komisija veiks precizējumus Konkursa finanšu piedāvājumā izslēdzot izstrādes elementu "Konsultācija", vienlaikus, līguma projekta 0.1.0.pielikuma "Sadarbības kārtība" paredzot pienākumu Izpildītājam iesniegt detalizētu atskaiti par veikto izpēti vai izpētes objektiem un paredzot, ka samaksa par konsultācijām tiek veikta tikai par tām cilvēkstundām, kurām Pasūtītājs ir akceptējis atbilstoši noformētas atskaites.

Apspriedes dalībnieka komentāri:

3. Līgums

3.1. Punkts 8.1.

Līguma projekta 8.1. punktā noteikts, ka pieņemtajiem darbiem garantija ir spēkā vismaz 24 mēnešu laika periodā, skaitot no datuma, kad abpusēji parakstīts attiecīgā Nodevuma nodošanas – pieņemšanas akts. Salīdzinot ar iepirkuma līguma Nr. FM VID 2022/172/ERAF redakciju, ir dzēsts izņēmuma nosacījums, ka izpildītāja veikto darbu garantija ir spēkā, ja vien VID patstāvīgi nav veicis izmaiņas tajos. Ņemot vērā Līguma projekta 4.17.8. punktā noteikto, ka VID ir tiesības atsevišķu Sistēmas komponentu izstrādi uzticēt trešajai pusei, šī Līguma izpildes laikā pastāv vismaz teorētiska iespēja, ka izpildītāja piegādātā programmatūra var tikt modificēta bez izpildītāja ziņas. Piegādātājs nevar uzņemties garantijas saistības par piegādātajiem darbiem, ja VID vai trešā puse tajos ir veikusi izmaiņas. Tāpēc piedāvājam atjaunot dzēsto nosacījumu un izteikt Līguma 8.1. punktu šādā redakcijā:

8.1. IZPILDĪTĀJS veiktajiem gabaldarbiem un nostrādātā laika darbiem nodrošina garantiju atbilstoši Līguma 0.7.0.pielikumā “*Tehniskā specifikācija un IZPILDĪTĀJA tehniskais piedāvājums*” noteiktajām prasībām _____ (_____) mēnešu (*Tiks papildināts atbilstoši izvēlēta pretendenta piedāvājumam, bet ne mazāk kā 24 (divdesmit četri) mēneši*) laikā, skaitot no datuma, kad abpusēji parakstīts attiecīgā Nodevuma nodošanas – pieņemšanas akts, ja vien Valsts ieņēmumu dienests nav patstāvīgi tajos izdarījis izmaiņas. Garantija attiecas uz Nodevumu kā attiecīgā pasūtījuma – vienošanās protokola, problēmu ziņojuma vai izmaiņu pieprasījuma izpildes rezultātu.

Komisijas secinājumi:

Komisija precizēs Konkursa līguma projekta 8.1. apakšpunktu.

3.2. Punkts 11.1.8.

Līguma punkts 11.1.8. nosaka ievērojamu līgumsodu par veikspējas prasību nenodrošināšanu - līgumsoda apmērs ir palielināts no 600 EUR līdz 10 000 EUR par katru šādu gadījumu. Ņemot vērā līgumsoda apjomu, ir nepārprotami jānodala izpildītāja un pasūtītāja atbildība veikspējas incidentā. Tā, piemēram - izpildītājs ir atbildīgs par konkrētu algoritmu realizācijas metodēm, savukārt tikai pasūtītāja kompetencē ir noteikt funkcionālās un nefunkcionālās prasības, kā arī nodrošināt programmatūras ekspluatēšanai nepieciešamos infrastruktūras resursus. Pat, ja neatkarīgs auditors nepārprotami atklāj veikspējas problēmu, ir svarīgs tās iemesls - tā radusies izpildītāja vai no izpildītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Tādēļ piedāvājam papildināt Līguma 11.1.8 punkta redakciju, to nosakot šādi:

11.1.8. ja IZPILDĪTĀJS nenodrošina kādas Līguma 0.7.0.pielikuma “*Tehniskā specifikācija un IZPILDĪTĀJA tehniskais piedāvājums*” (16) punktā “*SISTĒMU veikspēja*” noteiktās prasības izpildi, ko apliecina VID pasūtīta neatkarīga veikspējas audita rezultāti, un veikspējas prasību nenodrošināšanas cēlonis radies IZPILDĪTĀJA vainas dēļ, VID pieprasa no IZPILDĪTĀJA līgumsodu 10 000 EUR (desmit tūkstoši euro) par katru šādu gadījumu;

Komisijas secinājumi:

Komisija papildinās Konkursa līguma projekta 13.1. apakšpunktu.

3.3. Punkts 7.3.

Līguma punkts 12.6.14. nosaka VID tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, ja izpildītājs nenodrošina garantēto darbu izpildes apjomu, kas atbilst 7.3. punktā noteiktajam, proti - 2 500 cilvēkdienas gadā. Līdzšinējā sadarbības pieredze rāda, ka pasūtījumu apjoms nav regulārs un būtisks tā pieaugums ir gada nogalē, t.i. 4. ceturksnī. Izstrādātājam ir atšķirība, vai garantētais darbu pasūtījums ir jāveic viena ceturksņa laikā vai vienmērīgi visa gada garumā. Tāpēc aicinām noteikt garantētā darba apjomu nevis gadam, bet vismaz ceturksnim. Tas ļautu produktīvāk plānot komandas resursus, izvairīties kā no dīkstāvēm, tā arī nesamērīgām pīķa slodzēm. Pie vienmērīgas darbu slodzes izstrādātājam samazinās dīkstāves risks, tādējādi tam ir ietekme arī uz finanšu piedāvājuma cenu. Tādēļ piedāvājam grozīt Līguma 7.3. punktu, to izsakot šādā redakcijā:

7.3. Līguma garantētais darbu pasūtījuma un izpildes apjoms – **625 (seši simti divdesmit pieci)** cilvēkdienas Līguma darbības **ceturksnī**, to var ietekmēt pieejamais finansējums un iesniegto nodevumu kvalitāte garantētā apjoma apguvē.

Komisijas secinājumi:

Ņemot vērā, ka VID veiktie pasūtījumi ir atkarīgi no dažādiem ārējiem faktoriem, primāri – spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kā rezultātā VID nevar garantēt pasūtījumu vienmērīgumu noteiktā laika periodā, komisija neveiks piedāvātos papildinājumus.

3.4. Punkts 10.5.

Līguma 10.5. punktā ir noteikts izpildītāja pienākums parakstīt pirmkodu. Lūdzam skaidrot, kāds ir šīs prasības nolūks. Papildus lūdzam informēt, vai šīs prasības izpildei VID nodrošinās pirmkoda parakstīšanai nepieciešamo atslēgu izsniegšanu, piemēram - GPG vai SSH?

Komisijas secinājumi:

Pirmkoda parakstīšana ir nepieciešama veicot programmatūras pamatversijas nomaiņu. VID nodrošinās pirmkoda parakstīšanai nepieciešamo atslēgu izsniegšanu.

Apspriedes dalībnieka komentāri:

4. Sadarbības kārtība

4.1. Punkts 2.6.

Pielikuma 0.1.0. punktā 2.6. ir noteikti IP un PZ apstrādes statusu nosaukumi. Salīdzinot ar citiem VID IS uzturēšanas līgumiem, ir mainīti statusu nosaukumi, t.sk. pēc būtības identiskiem statusiem. Ņemot vērā, ka, atbilstoši 2.1.4 punktā noteiktajam, statusu nosaukumus izmanto sinhronizācija starp ISIPS uz IPPV, nosaukumu izmaiņu dēļ nebūs iespējams izmantot patreizējo sinhronizācijas risinājumu un tas būs jāveido no jauna un tas nozīmēs, ka dažādām VID IS būs atšķirīgi IP un PZ apstrādes statusu nosaukumi. Tai skaitā jauna sinhronizācijas risinājuma izveidošana ir papildus izmaksas VID, tādēļ piedāvājam mainīt statusu

nosaukumus, lai tie pēc iespējas atbilstu identiskiem statusiem citās VID IS.

Nr.	Jaunais statusa nosaukums	Statusa nosaukums citās VID IS	Priekšlikums
1.	RLA sagatavošana	Jauns	Statusa "RLA sagatavošana" vietā atgriezties pie 2 atsevišķiem statusiem "Jauns" un "Procesā"
2.		Procesā	
3.	RLA iesniegta	Iesniegta RLA	Redakcionāla izmaiņa nosaukumā, piedāvājam saglabāt nosaukumu "Iesniegta RLA"
4.	RLA pieņemta	Pieņemta RLA	Redakcionāla izmaiņa nosaukumā, piedāvājam saglabāt nosaukumu "Pieņemta RLA"
5.	RLA precizēšana		
6.		Pasūtīts RA/dok.	
7.		RA VID izvērtēšanā	
8.	Pasūtīta izpilde	Pasūtīta izstrāde	Redakcionāla izmaiņa nosaukumā, piedāvājam saglabāt nosaukumu "Pasūtīta izstrāde"
9.	Izpildē	Izstrādē	Redakcionāla izmaiņa nosaukumā, piedāvājam saglabāt nosaukumu "Izstrādē"
10.	Piegādāts	Piegādē	Redakcionāla izmaiņa nosaukumā, piedāvājam saglabāt nosaukumu "Piegādē"
11.	Testēšanā	Akceptēšanā	Redakcionāla izmaiņa nosaukumā, piedāvājam saglabāt nosaukumu "Akceptēšanā"
12.	Atrisināts	Atrisināts (akceptēts)	Redakcionāla izmaiņa nosaukumā, piedāvājam saglabāt nosaukumu "Atrisināts (akceptēts)"
13.	Atvērts	Atvērts	Veiktas izmaiņas statusa būtībā, mainot atbildību no Izpildītāja uz Pasūtītāju. Piedāvājam savietojamības ar citām VID IS nolūkā saglabāt statusa "Atvērts" atbildību Izpildītājam, savukārt pasūtītāja atbildībai izveidot jaunu statusu, piemēram - "VID precizē" vai "Precizē"
14.	Atlikts	Atlikts	
15.	Atcelts	Atcelts	

Komisijas secinājumi:

Statusi ir mainījušies, jo ir nodalītas izmaiņu pieprasījumu un problēmu ziņojumu apstrādes plūsmas, līdz ar to attiecīgi ir veiktas korekcijas statusos, statusu nosaukumos un no statusiem izrietošajās darbībās.

3:

Apspriedes dalībnieka komentāri:

Konkursa nolikumā, tāpat kā vairumā VID IT sistēmu iepirkumos, paredzēts, ka vairāku miljonu eiro vērtās IT sistēmas uzturēšanai un attīstībai tiks izvēlēts viens piegādātājs ar zemāko piedāvāto cenu, kas aprēķināta, balstoties uz finanšu piedāvājumā iekļauto darbietilpības elementu novērtējuma tabulu. Mūsuprāt, šīs tabulas izmantošana iepirkuma vērtēšanas kritērijos laika gaitā ir zaudējusi objektivitāti, un turpmāka tās izmantošana var radīt nopietnus riskus projektu veiksmīgai īstenošanai. Kā tas ir pierādījies VID iepriekšējo dažu gadu laikā veiktajos iepirkumos, uzvarētāju noteiktā tabulas kopsumma pastāvīgi krītas, un pastāv iespēja, ka pretendenti, cenšoties uzvarēt, piedāvā nepamatoti zemas cenas, kas neatbilst reālajām izmaksām. Turklāt pastāv iespēja, ka projekta gaitā minētā darbietilpības tabula nevar tikt piemērota visās darbu novērtēšanas situācijās, jo ne visus darba uzdevumus, sevišķi lielākos no tiem, vērtēšanas brīdī ir iespējams objektīvi dekomponēt atbilstoši darbietilpības tabulas rindām prasību nepietiekama detalizācijas līmeņa vai uzdevumu specifikas dēļ. Šādās situācijās, atbilstoši iepirkuma tehniskās specifikācijas 22. prasībai “Darbietilpības novērtēšana”, piegādātājs var darbietilpību noteikt atbilstoši nozarē atzītai vērtēšanas metodoloģijai, neizmantojot piedāvājumā iesniegto darbietilpības tabulu. Rezultātā piedāvājumā iesniegtā un piedāvājumu salīdzināšanā izmantotā darbietilpības tabula projekta gaitā nevar tikt izmantota izpildītāja sniegto darbu novērtējumu kontrolei, liekot apšaubīt tās izmantošanas pamatotību vērtēšanā.

Lai novērstu iepriekš minētos riskus un uzlabotu iepirkuma rezultātu, piedāvājam apsvērt šādas izmaiņas iepirkuma pieejā:

1. Iepirkuma rezultātā slēgt vispārīgo vienošanos ar trim pretendentiem, nevis tikai ar vienu uzvarētāju. Projekta gaitā pirms katra konkrētā uzdevuma uzsākšanas pasūtītājs veic cenu aptauju starp vispārīgās vienošanās piegādātājiem, izvēloties izdevīgāko piedāvājumu konkrētam darbam (balstoties uz skaidru prasību specifikāciju). Šāda pieeja nodrošinās **pastāvīgu, objektīvu konkurenci** visa projekta laikā un motivēs piegādātājus piedāvāt objektīvi pamatotas cenas katram uzdevumam, kas tiem būs saistošas darba izpildē. Tādējādi tiks novērsts risks, ka projekts tiek uzvarēts ar mākslīgi zemu cenas piedāvājumu, tālākos darbus vērtējot neizmantojot piedāvājumā iesniegto darbietilpības vērtēšanas tabulu. Šādu vispārīgās vienošanās pieeju izmanto, piemēram, Iekšlietu ministrijas informācijas centrs iepirkuma līgumā “Programmatūras izstrādes pakalpojumi Iekšlietu ministrijas Informācijas centra vajadzībām” (ID Nr. IeM IC 2024/10).

Izvēloties šo pieeju Pasūtītājs kā Pretendentu vērtēšanas kritērijus var izvēlēties gan Pretendenta piedāvāto cilvēkdienas likmi (tai skaitā, iespējams, sadalot pa Nolikuma 3.4. punktā iekļautajā tabulā projektā iesaistāmo speciālistu kompetencēm), gan lielāku uzsvaru likt uz sadarbības kārtības, kvalitātes prasību izpratni, vērtējot to salīdzinoši, vai apsverot vēl citus projekta sekmīgā izpildē nozīmīgus faktorus.

Ņemot vērā IT iepirkumu īpašo specifiku, ierosinām apsvērt iespēju piedāvājumu vērtēšanas kritēriju noteikšanā piesaistīt iepirkumu jomas konsultantus, kuriem ir praktiska pieredze publisko IT iepirkumu organizēšanā Latvijā. Vēlamies uzsvērt, ka šāds solis nekādā gadījumā neapšaubā VID iepirkumu komisijas kompetenci, bet gan ļauj to papildināt ar plašāku nozares pieredzi, kas var būt ļoti noderīga, uzlabojot vērtēšanas pieeju. Mūsuprāt, tas palīdzētu izvērtēt labāko iespējamo iepirkuma risinājumu, nodrošinot iespējami labāko Pasūtītāja interešu īstenošanu.

Komisijas secinājumi:

Komisija neatbalsta piedāvājumu Konkursa rezultātā slēgt vispārīgo vienošanos, jo projekta gaitā var rasties nepieciešamība operatīvi risināt sistēmas ekspluatācijas gaitā radušās problēmas, bet vispārīgās vienošanās negarantē operatīvu problēmu novēršanu. EDS ir publiski pieejama informācijas sistēma ar augstām lietojamības prasībām, kas paredz operatīvu problēmu novēršanu un izmaiņu pieprasījumu īstenošanu.

2. Kā papildus ieguvumu vispārīgās vienošanās risinājumam vēlamies atzīmēt to, ka vairāku piegādātāju iesaiste projektā veicinās kvalitatīvas un aktuālas dokumentācijas izstrādi un projekta zināšanu uzkrāšanu. Pašlaik, strādājot ar vienu monopolpiegādātāju, pastāv risks, ka būtiska informācija un tehniskās zināšanas koncentrējas tikai šī piegādātāja komandā. Ja projektā piedalīsies trīs dažādi piegādātāji, tiem būs jāsadarbojas savā starpā un savstarpēji jāapmainās ar informāciju, kas stimulēs pilnvērtīgas sistēmas dokumentācijas izveidi un caurspīdīgu savstarpējo atkarību aprakstu. Rezultātā **pasūtītājs iegūs labāk strukturētu un uzturamu sistēmu**, samazinot atkarību no viena piegādātāja un nodrošinot projekta nepārtrauktību arī gadījumā, ja kāds no piegādātājiem mainās.

Komisijas secinājumi:

Skatīt iepriekšējo secinājumu.

3. Lai nodrošinātu vienkāršāku garantijas saistību pārvaldību no pasūtītāja puses vairāku piegādātāju situācijā, piedāvājam nolikumā noteikt, ka katram piegādātajam risinājumam ir jānodrošina tikai sākotnējais ekspluatācijas garantijas atbalsts – piemēram, pirmie

3 mēneši pēc risinājuma ekspluatācijas uzsākšanas. Garantijas periodā konstatētās nepilnības piegādātājs novērš par saviem līdzekļiem, nodrošinot pasūtītājam kvalitatīvu rezultātu un atbildību par paveikto darbu. Pēc šī sākotnējā garantijas perioda beigām, jebkuriem turpmākiem uzlabojumiem vai kļūdu labojumiem atkal tiek organizēta cenu aptauja starp vispārīgās vienošanās dalībniekiem, saglabājot veselīgu konkurenci visa projekta dzīves cikla garumā. Jāņem vērā, ka garantijas termiņa saīsināšana **samazina Pretendentu piedāvāto pakalpojuma cenu**, kas rada ietaupījumu, kuru var izlietot gan kļūdu labošanai pēc sākotnējās garantijas posma, gan jaunas funkcionalitātēs izstrādei.

Komisijas secinājumi:

Skat. atbildi augstāk. Komisija neatbalsta piedāvājumu Konkursa rezultātā slēgt vispārīgo vienošanos, tādēļ neizskata īsāka garantijas termiņa noteikšanu.

4. Ja pasūtītājs tomēr nevēlas atteikties no darbietilpības elementu tabulas izmantošanas piedāvājumu vērtēšanā, aicinām vismaz precizēt šīs tabulas pielietojumu. Proti, katram tabulā minētajam elementam būtu jānosaka svars (nozīmīgums) atbilstoši tā faktiskajai izmantošanas biežumam iepriekšējos līdzīgos projektos vai sistēmas izstrādes posmos (kā piemēru skatīt Valsts zemes dienesta iepirkuma “Portāla kadastrs.lv modernizācija un uzturēšana” (ID Nr. VZD 2025/02/P) finanšu piedāvājuma formu). Pieņemam, ka VID rīcībā ir pieejama precīza statistikai par to, cik bieži un cik lielā apjomā attiecīgie tabulas elementi ir tikuši izmantoti pašapkalpošanās sistēmu uzturēšanā līdz šim. Ja šādas statistikas nav, tad, mūsaprāt, nav pamata balstīt konkursa piedāvājumu salīdzināšanu uz šādu teorētisku tabulu.

Komisijas secinājumi:

Komisija precizēs Konkursa finanšu piedāvājumu.

4:

Apspriedes dalībnieka komentāri:

1. Atsaucoties uz IKT un programmatūras iepirkumu pieredzi citās ES valstīs (piem. Igaunija), kur valsts iestādes minimizē riskus kļūt atkarīgiem no viena piegādātāja veidojot iepirkumus, kur lielu sistēmu uzturēšana un attīstībā piedalās paralēli vairāki piegādātāji, rekomendējam iestrādāt konkursā vispārīgās vienošanās principu. Standarta prakse ir noteikt piegādātāju skaitu no 3 līdz pat 5 uzņēmumiem. Mūsdienu DevOps prakses (vienots koda repozitorijs, modulāra arhitektūra, infrastruktūra kā kods un citas) pieļauj šādu pieeju, kā arī šāda pieeja veicina koda kvalitātes uzlabošanos.

Komisijas secinājumi:

Skat. atbildi augstāk. Komisija neatbalsta piedāvājumu Konkursa rezultātā slēgt vispārīgo vienošanos.

2. Atbilstoši pirmajam priekšlikumam piedāvājam, ka konkursa nolikumu būtu jāpārstrādā, iekļaujot vienošanās ietvaros realizējamo sadarbības modeli – kā tiek veiktas piegādes, kā tiek nodalīta atbildība, kā tiek plānoti darbi utml. Ja Pasūtītājam nav specifiskas pieredzes šādu iepirkuma dokumentācijas / līgumprojektu / sadarbības procedūru sagatavošanā, rekomendējam piesaistīt atbilstošus speciālistus.

Komisijas secinājumi:

Skat. atbildi augstāk. Komisija neatbalsta piedāvājumu Konkursa rezultātā slēgt vispārīgo vienošanos.

3. Aicinām nenoteikt cenu kā vienīgo vērtēšanas kritēriju. Šāda pieeja paredz, ka uzvarēs piegādātājs ar zemāk apmaksāto personālu. Piedāvājam iekļaut dažādus kvalitātes kritērijus: tipiski tas būtu papildus punkti par speciālistu pieredzi vai profesionālo sertifikāciju. Tā pat standarta prakse gan Latvijā, gan citās valstīs ir uzdot veikt kāda noteikta darba uzdevuma analīzi, vai pat izstrādi (Igaunijā tipiski tiek noteikts, ka Pretendents veic izstrādi un novieto savu koda rezultātu uz Pasūtītāja koda repozitorija. Tad Pasūtītāja speciālisti veic gan dokumentācijas kvalitātes izvērtējumu, gan koda kvalitātes izvērtējumu (nav kļūdu, atbilstoši komentēts utml.). Ja šāds uzdevums tiek veidots, tad tipiski tas ir salīdzinoši vienkāršs (neuzstādot nepamatotu slogu pretendentiem) un neatkarīgs darbs (nav nepieciešama smaga esošās infrastruktūras instalācija), kas Pasūtītājam ir reāli vajadzīgs.

Komisijas secinājumi:

Komisija nolemj neveikt precizējumus Konkursa nolikumā. Konkursa nolikuma 4.4.2. apakšpunktā noteikti saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritēriji un to skaitliskās vērtības – tiek vērtēti: zemākā viena programmatūras izstrādes elementu sarežģītības punkta izstrādes izmaksu cena un vienas stundas izcenojums. Konkursa nolikumā iekļautas prasības, kas izvirzītas pretendentiem – par pretendenta iespējām veikt profesionālo darbību, pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli, kā arī tehniskajām un profesionālajām spējām.

4. Aicinām samazināt prasības dokumentācijai, kurai jāatbilst noteiktiem LVS standartiem. Praksē šie standarti ir novecojuši (izdoti 1996. gadā, jeb jau 29 gadus senā pagātnē), nav labi savietojami ar Agile praksēm un pieejām. Tā vietā vienoties par jauna veida standarta dokumentācijas izveidi, kura būtu balstīta reālajās Pasūtītāja vajadzībās.

Komisijas secinājumi:

Komisija nolemj saglabāt izvirzītās prasības dokumentācijai. Komisija apzinās, ka attiecīgās nozares pārstāvju ekspertīze un iesaiste ir īpaši svarīga LVS standartu aktualizēšanā un atbalsta šīs kompetences izmantošanu, lai veicinātu standartu savlaicīgu pārskatīšanu un pielāgošanu nozares vajadzībām.

5. Esošā darbietilpības novērtējuma tabula ir būtiski uzlabojama. Piemēram, no Tehniskās specifikācijas izriet, ka viens no iespējamajiem darbiem būtu veikt sistēmas migrāciju uz jaunākām programmatūras versijām, bet liela daļa šāda veida darbu nav klasificējami atbilstoši piedāvātajai tabulai. Rekomendējam aizstāt tabulu ar vienu stundas likmi, vai meklēt citu mehānismu cenas novērtēšanai.

Komisijas secinājumi:

Komisija veiks precizējumus Konkursa finanšu piedāvājumā. Nestandarta gadījumos, kad nevar būt pielietota piedāvātā darbietilpības novērtējuma metode, tiks paredzēta iespēja izmantot ekspertu metodi.

6. Aicinām papildus iesaistīt projektā arī citu lomu speciālistus, piemēram Sistēmas arhitektu, Dizaina un lietojamības ekspertu, Drošības speciālistu, Ātrdarbības un veiktspējas speciālistu un DevOps / Piegāžu speciālistu.

Komisijas secinājumi:

Izpildītājām jānodrošina, ka iesaistītie speciālisti izpilda Konkursa 2. pielikumā “Tehniskā specifikācija” norādīto. Līgums paredz dažādu speciālistu piesaisti atbilstoši projektu vajadzībām.

5:

Apspriedes dalībnieka komentāri:

Kvalifikācijas prasības

Ierosinājumi par kvalifikācijas prasībām:

1. Nolikuma 2.2.3. punktā ieteicams skaidrāk noteikt, ka tehniskais piedāvājums ir aizpildīta tehniskās specifikācijas 2. tabula, atbilstoši tabulā sniegtajiem norādījumiem, lai pretendents ir skaidrs, kā sagatavot piedāvājumu.

Komisijas secinājumi:

Komisija veiks redakcionālu papildinājumu Konkursa nolikuma 2.2.3. apakšpunktā.

Komisijas ieskatā Konkursa dokumentos jau ir skaidri noteikts, ka pretendents jāiesniedz aizpildīta Konkursa nolikuma 2. pielikuma “Tehniskā specifikācija” 2. tabula “Prasības pakalpojumam”. Aizpildot šo tabulu ailē “Pretendenta piedāvājums”, pretendents ieraksta vārdu “APLIECINĀM” vai “NODROŠINĀSIM” pie prasībām, kurām lūgts apliecinājums, savukārt pie prasībām, kurām norādīts “Apraksts”, pretendents sniedz detalizētu aprakstu, kādā veidā tiks nodrošināta prasības īstenošana. Prasības īstenošanas aprakstam jābūt pietiekamam, lai nepārprotami būtu saprotams prasības realizācijas mehānisms vai rīki (līdzekļi), ar kuriem ir iespējams īstenot prasību.

2. Nolikuma 3.3.4. punktā nepieciešams skaidrāk izteikt prasību “informācijas sistēma bijusi paredzēta vairāk kā 5 000 (pieci tūkstoši) aktīvo lietotāju (lietotājs kurš 12 mēnešu laikā vismaz vienu reizi pieslēdzies sistēmai).” Tas, ka sistēma ir paredzēta noteiktam lietotāju skaitam, vai sistēmai faktiski ir noteikts skaits lietotāju – tās ir divas atšķirīgas prasības. Sistēma varbūt paredzēta (izstrādāta tā, lai kvalitatīvi spētu apkalpot) 120 000 lietotāju, bet reāli tai ir 500 lietotāju.

Spriežot pēc konteksta, Pasūtītājs vēlas noteikt prasību, ka sistēmai ir vai ir bijis noteikts skaits lietotāju. To tad vajadzētu pateikt skaidri.

Komisijas secinājumi:

Ņemot vērā to, ka izpildītājs nepieņem lēmumu par izstrādātās sistēmas palaišanu ekspluatācijā, pretendents, pieredzes apliecināšanai, ir tiesīgs atsaukties uz sistēmu, kuras tehniskajā specifikācijā ir norādīts, ka sistēma paredzēta vismaz 5 000 (pieci tūkstoši) aktīvo lietotāju.

3. Attiecībā uz speciālistu pieredzi citos projektos noteiktā lomā, lūdzu ņemt vērā, ka Pasūtītājs Nolikuma 4. tabulā speciālistu lomu nosaukumus izvēlēties patvaļīgi un nesaistot to ar profesiju klasifikatoru. Pasūtītājs nav arī noteicis lomu saturu. Līdzīgi rīkojas arī daudzi citi pasūtītāji, iepirkumu procedūru dokumentos nosaucot speciālistu lomas tā kā paši uzskata par piemērotu, un arī citi pasūtītāji vairumā gadījumu nenosaka lomas saturu. Līdz ar to ar laiku viena un tā paša speciālista pieredzē krājas vienu un to pašu pienākumu veikšana dažādos projektos ar dažādiem, atšķirīgiem nosaukumiem (piemēri no īstiem projektiem: programmētājs, vecākais programmētājs, programmatūras izstrādātājs, pirmkoda eksperts, programmētājs, programmētājs-arhitekts, vadošais tehnoloģiju speciālists).

Pasūtītājs nevar prasīt pretendentam, lai pretendenta citi pasūtītāji būtu lietojuši tādus pašus lomu nosaukumus kā Pasūtītājs šajā iepirkumā. Tas noved Pasūtītāju grūtībām konstatēt speciālista faktiski pildītos pienākumus citā projektā un salīdzināt tos ar šī iepirkuma nolikumā izvirzītajām prasībām. Šādiem salīdzināšanas nolūkiem var lieto normatīvos aktos nostiprinātu profesiju klasifikatoru vai ļoti lomas apzīmējumu iespējami plašākā nozīmē.

“Vadošā sistēmanalītiķa pieredze”, “vadošā programmētāja pieredze”, “praktiska informācijas sistēmu testēšanas vadītāja darba pieredze” – šīm lomām vai nu pašam Pasūtītājam nolikumā jānosaka kritēriji, kas speciālistu padara par vadošo speciālistu, lai pretendents spētu sagatavot prasībām atbilstošu piedāvājumu, vai jāvienkāršo prasība, nosakot, ka nepieciešama “sistēmanalītiķa pieredze”, “programmētāja pieredze”, “informācijas sistēmu testēšanas pieredze”.

Komisijas secinājumi:

Komisija secina, ka profesiju klasifikators pašlaik neietver vairākas mūsdienu IT amata lomas — piemēram, tajā nav iekļauts “DevOps speciālists”, kas ir kritiski svarīga funkcija projektu īstenošanā. Iepirkuma prasībās uzsvars tiek likts uz spējām izpildīt Konkursa nolikuma 2. pielikumā “Tehniskās specifikācija” norādīto, nevis uz amatu kodiem. Tas nodrošina plašāku konkurenci un ļauj pretendentiem piedāvāt komandas ar speciālistiem, kuri faktiski pilda nepieciešamās funkcijas, pat ja viņu amata nosaukums klasifikatorā nav atrodams.

4. Nolikuma 4. tabulas 5. punktā noteikts, ka programmētājiem kopā jāatbilst šīs 4. tabulas 5.punkta apakšpunktiem. Tabulas 5. punktam ir tikai viens – 5.1. – apakšpunkts. Sanāk, ka katram programmētājam pilnībā jāatbilst 5.1. punkta prasībām. Tajā ir daudz tehnoloģiju. Ja Pasūtītājs paredzējis, ka katrs programmētājs var daļēji izpildīt 5.1. apakšpunktā noteikto prasību par pieredzi ar noteiktajiem sistēmas izstrādes rīkiem, programmatūras izstrādes vidēm, bet visi programmētāji kopā to izpilda pilnībā – to nepieciešams Nolikumā izteikt skaidrāk.

Komisijas secinājumi:

Tiks veikti redakcionāli precizējumi Konkursa nolikuma 4. tabulas “VID pašapkalpošanās sistēmu pilnveidošanas, uzturēšanas un garantijas nodrošināšanas projektā iesaistīto speciālistu kvalifikācija” 5. punkta prasībā.

5. Visā Nolikumā nepieciešams korekti norādīt tehnoloģiju nosaukumus. Vietām nosaukumi atstāti nepilnīgi, vietām – neloģiski apvienojumi, vietām nav komatu un tas var radīt pārpratumus, vietām veidojas nereālu tehnoloģiju nosaukumi. Šādi fragmenti būtu jāsakārto:
 - a. .NET; ASP; C# MVC; PL/SQL
 - b. Microsoft .NET
 - c. ASP.NET MVC Web Applications
 - d. ASP.NET C# MVC, Oracle PL/SQL

Komisijas secinājumi:

Konkursa dokumentācijā tiks veikti nepieciešamie precizējumi un vienādoti tehnoloģiju nosaukumi.

Tehniskā specifikācija

Tehniskajā specifikācijā, nepieciešams pārbaudīt, kurām prasībām patiešām nepieciešams apraksts. Piemēram, prasībām Nr. (26), (27) – vai nu ir skaidri jānosaka, ko aprakstīt, vai pietiek ar apliecinājumu.

Komisijas secinājumi:

Saskaņā ar skaidrojumu, kas ietverts piezīmē zem Konkursa nolikuma 2. pielikuma “Tehniskā specifikācija” 2. tabulas “Prasības pakalpojumam”, prasības īstenošanas aprakstam jābūt pietiekamam, lai nepārprotami būtu saprotams prasības realizācijas mehānisms vai rīki (līdzekļi), ar kuriem ir iespējams īstenot prasību.

Komisijas priekšsēdētāja
Komisijas locekļi:

A. Bērziņa
K. Locs
A. Sokolova
E. Jankevics
S. Opmane
A. Īvāne
G. Tarasovs
I. Bibika
M. Zviedris
U. Vanka
Ž. Vuguls

Komisijas pieaicinātie eksperti:

DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU