

jautājumi par iepirkumu "Projektu pieteikumu sagatavošanas pakalpojumi"
(ID Nr. RTU 2025/57)

Pārskatot Pasūtītāja atbildes uz iepriekš radušiem jautājumiem iepirkuma "Projektu pieteikumu sagatavošanas pakalpojumi" (ID Nr. RTU 2025/57) ietvarā, radušies sekojoši papildus jautājumi:

Par dokumentu "Par nolikuma prasībām un pieteikšanās termiņu.pdf":

1. Vai Pasūtītājs var precizēt, kā specifiskā prasība pēc licencētas zvērinātu revidentu komercsabiedrības saskan ar Publiskā iepirkuma likuma mērķi "nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem", ja tā mākslīgi sašaurina pretendentu loku pētniecības un izstrādes konsultāciju jomā (CPV 73200000-4), kas pēc būtības nav saistīta ar zvērinātu revidentu pakalpojumu sniegšanu, kā arī neņem vērā tirgus dalībnieku dažādību?

Atbilde:

Pasūtītājam tirgus dalībnieku dažādība nav pašmērķis, bet gan noteiktas nozares visaptverošas pieredzes nodrošināšana kā resursu un kompetenču apliecinājums. Nav skaidrs, vai pretendenta jautājums ir domāts, ka tirgū ir nepietiekami dalībnieki, kas spētu izpildīt šādu prasību.

2. Atsaucoties uz Pasūtītāja iepriekš sniegto atbildi, kurā zvērināta revidenta prasība tiek pamatota ar to, ka "projekti ir auditējami", lūdzam precizēt pamatojumu pieprasīt revidenta kvalifikāciju, ja projektu auditu veiks cita, neatkarīga persona.

Atbilde:

Netiek prasīta pretendenta piedāvāta speciālista konkrēta kvalifikācija, bet gan pretendenta kā līgumpartnera sagatavotība. Ja auditu veiks cita persona, tas nenozīmē, ka pats pretendents ir nepieredzējis audita jomā, proti, no profesionālās sagatavotības viedokļa spēj tālredzīgi nodrošināt savu pakalpojumu.

3. Kāds ir juridiskais vai faktiskais pamatojums, ka Eiropas Savienības finansēta projekta pieteikuma izstrādei ir "tehniski pamatoti piesaistīt" tieši licencētas zvērinātu revidentu komercsabiedrības, ja:
 - Piegādātāja uzdevums, kas aprakstīts tehniskajā specifikācijā, ir tikai pieteikuma sagatavošana (konsultēšana, dokumentācijas sagatavošana), nevis paša projekta audits vai īstenošana?

Atbilde:

Jo nepastāv licencēti projektu pieteikumu sagatavošanas komersanti, līdz ar to tieši minētajos aspektos, kā, piemēram, konsultēšana, dokumentācijas veidošana u.tml. auditoriem ir būtiskas priekšrocības izvērtēt visaptverošāk. Vismaz tāda ir prezumpcija, uz kuras balstās licencētas jomas specifika.

- Nepieciešamība veikt auditu rodas tikai vēlāk projekta ieviešanas gaitā, un tas pēc būtības neskar pieteikuma sagatavošanas procesu, kā arī tam ir jāsludina jauna iepirkuma procedūra atbilstoši Publisko iepirkumu likumam, piesaistot citu, neatkarīgu revīzijas pakalpojumu sniedzēju?

Prasība nav patstāvīga vai vienīgā, bet gan kopsakarā ar pārējā nolikuma un specifikācijas prasībām veido raksturojuma kopumu, ko, pirmkārt, Latvijā vairāki komersanti spēj izpildīt,

un, otrkārt, dod pasūtītājam augstākas pakāpes garantijas kvalitatīvai līguma izpildei. Proti, tāda profila pretendentiem ir gan ārējo, gan iekšējo normu kvalitātes standarti, kas veicina profesionalitātes līmeni.

4. Lūgums precīzi norādīt, kuras prasmes (kādi uzdevumi) iepirkuma tehniskajā specifikācijā, kas attiecas uz projekta pieteikuma izstrādi, piemīt tikai zvērinātu revidentu komercsabiedrībām un kuras nevar nodrošināt citi konsultāciju uzņēmumi vai eksperti ar pieredzi ES projektu pieteikumu sagatavošanā?

Atbilde:

Prasības ir skatāmas kopsakarā un, kā jau minēts, Latvijā nepastāv licencēta vai citādi profesionāli atsevišķi nodalīta joma projektu pieteikumu gatavošanai, bet tas nenozīmē, ka pasūtītājam ir pienākums prasības veidot jebkurai profesionālai nozarei. No jautājuma nav saprotams, vai tiek apšaubīta auditoru saistība ar dokumentu kvalitātes vadību.

5. Lūgums skaidrot, kā tirgus izpēte¹, kurā, balstoties uz publicēto informāciju, savus komentārus un ieteikumus iesnieguši divi uzņēmumi, no kuriem viens nav licencēta zvērinātu revidentu komercsabiedrība, rada iespaidu par “daudzskaitlīgo tirgus dalībnieku skaitu Latvijā, kas izpilda šādas prasības”, ar ko Pasūtītājs pamato šādas prasības samērīgumu? Turklāt, balstoties uz iesniegtajiem komentāriem, pēc publiski pieejamās informācijas nav redzams pamatojums vai ieteikums no ieinteresētajiem Piegādātājiem par nepieciešamību sašaurināt saimnieciskās darbības jomu.

Atbilde:

Apspriede, kas tiek publicēta, ir specifisks publikācijas veids, bet tirgus izpēte ir plašāks jēdziens un pasūtītājs ilggadēji sadarbojas ar projektu pieteikumu gatavotājiem, līdz ar to gan no sekmīgi pieteikto projektu viedokļa, gan pēc tam realizācijas procesā veiktiem auditiem ir nodrošinājis nepastarpinātu priekšizpēti. Lūgums ņemt vērā, ka Publisko iepirkumu likums neregulē, cik daudz dokumentēt pasūtītāja rīcībā esošo informāciju, bet no pašreizējiem tirgus dalībniekiem ir vairāk nekā 2, kas spēj nodrošināt prasību izpildi, bet pasūtītājs nevar iesaistīties piedāvājumu gatavošanā un galīgā interese iesniegt un slēgt līgumu ir atkarīga no pašiem pretendentiem. No uzdotā jautājuma izriet maldīgs pieņēmums, ka apspriede ir vienīgais tirgus izpētes elements, bet tie ir savstarpēji saistīti.

6. Jautājums par 750 tūkst. EUR lielo partnera budžetu (Tehniskās specifikācijas 1.1.1. punkts):

- Lūdzam Pasūtītāju pamatot, kāda ir funkcionālā nepieciešamība prasīt no eksperta pieredzi partnera projektā, kurā viena institūcija administrē vismaz 750 000 EUR lielu budžetu, ja, piemēram, standarta Horizon Europe projektos šāda budžeta apjoms vienam partnerim ir reti sastopams un bieži vien pārsniedz pat koordinatoru budžeta daļu mazākos projektos.

Atbilde:

Pasūtītājs ir dažādu programmu dalībnieks un starptautisko konsorciiju veidošanā ilggadējos projektos minētās summas ir prognozētas kā provizoriski atbilstīgais līmenis. Pasūtītājam jāņem vērā vairāk faktori, nevis tikai Horizon izolētais biežums.

¹ <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/150434>

- Vai Pasūtītājs ir veicis tirgus izpēti, kas apstiprina, ka Latvijas tirgū vai kaimiņvalstu tirgū ir pietiekams skaits ekspertu, kas atbilst šai partnera prasībai (750 000 EUR tiešais budžets)? Šāda informācija netiek minēta šī iepirkuma apspriedes dokumentācijā².

Atbilde:

Norādām, ka starptautiska mēroga iepirkumā ar sliekšni virs ES robežvērtības Pasūtītājs sagaida starptautiskus ekspertus, proti, vismaz ES dalībvalstu kompetences, kas tiek piesaistītas. Par tām tirgus izpētē ir saņemti apstiprinājumi (nevis izolētā apspriedē, kur tika iesniegti komentāri).

7. Jautājums par 2 milj. EUR lielo koordinatora budžetu (Tehniskās specifikācijas 1.1.1. punkts): Lai gan koordinatori administrē lielāku budžetu, 2 milj. EUR sliekšnis, kas attiecas tikai uz koordinatora institūcijas budžeta daļu, nevis uz visa konsorcijs budžetu, joprojām ir ļoti augsts.

- Lūdzam pamatot, kā tieši 2 milj. EUR sliekšnis ir samērīgs ar šī iepirkuma uzdevumu un kāpēc nav pietiekama pieredze koordinatora projektā ar zemāku administrēto budžetu (piemēram, 1 milj. EUR), kas ir biežāk sastopams Eiropas Savienības projektu vidū. Turklāt, lūgums pamatot, kā šāda prasība ir samērīga ar iepirkuma 1. un 2.daļu, kurā RTU projekta pieteikuma daļa ir zem 2 milj. EUR.

Atbilde:

Konceptuālais apmērs ir jāvērtē pēc pēdējo gadu tendencēm, proti, tiek provizoriski paredzēts, ka budžeti pieaugs dažādu tautsaimniecisko faktoru dēļ un ir arī saprotams, ka jau šobrīd ir šādu budžetu prasību izpildītāji. Proti, tie nav tik reti, lai Pasūtītājam būtu jāveic mikromenedžmenta diferenciacija. Samērīgums finansiālos apmērus balstās uz līdzīgiem principiem, kā tas ir ar līgumcenas proporcijām, kad iespējama prasība var atšķirties no faktiskās, ievērojot noteiktas amplitūdas.

- Vai Pasūtītājs ir veicis tirgus izpēti, kas apstiprina, ka Latvijas tirgū vai kaimiņvalstu tirgū ir pietiekams skaits ekspertu, kas atbilst šai koordinatora prasībai (2 000 000 EUR tiešais budžets)? Šāda informācija netiek minēta šī iepirkuma apspriedes dokumentācijā³.

Atbilde:

Pasūtītājam projektu pieteikumu pakalpojumus snieguši vairāk nekā 10 ES dalībvalstu speciālisti, līdz ar to tirgus izziņāšana ir bijusi tieša procesa sastāvdaļa, bet norādām, ka Pasūtītājs nav speciāli koncentrējies uz Latvijas vai kaimiņvalstu ekspertiem, jo tos piesaista pretendents pēc individuālām vajadzībām un iespējām.

Papildus:

1. Vai tiek sagaidīts, ka Pretendents iesniedzamajos dokumentos arī iekļauj eksperta dzīves gājuma aprakstu, atbilstoši tehniskās specifikācijas prasībām? Ja nē, tad kā tiek nodrošināts, ka potenciālais Pretendents ir spējīgs piesaistīt šādu speciālistu 5 darba dienu laikā?

² Turpat.

³ Turpat.

Atbilde:

Pie līguma izpildes tiek identificēts un pamatota atbilstība specifikācijas prasībām, citādi līgumpartneris riskētu ar līgumpārkāpumu. Savukārt uz kontroli tāpat tiek prasīts identificēt piesaistīto ekspertu un norādīt, kā atbilst, bet tas nav obligāti jādara ar CV, jo netiek prasīta konkrēta izglītība u.tml.

Ņemot vērā, ka atbildes uz iepriekš minētajiem jautājumiem ir kritiskas kvalitatīva piedāvājuma sagatavošanai un var prasīt papildu laiku attiecīgo resursu piesaistei, atkārtoti lūdzam pagarināt piedāvājumu iesniegšanas termiņu vismaz par 5 darba dienām.

Atbilde:

Informējam, ka jautājumu apjoma un IT sistēmu tehnisko pārrāvumu dēļ apstrāde var aizņemt ilgāk nekā parasti, tāpēc lūgums arī ņemt vērā, ja netiek mainītas prasības, bet tikai skaidroti ar tām saistītie apsvērumi, pasūtītājam nav objektīva pamata paildzināt, īpaši ņemot vērā to, ka pasūtītājs gada nogalē plāno veikt pāreju lietvedības sistēmās, kas nozīmē, ka tiktu vēl vairāk apgrūtināta regulāro procesu norīte. Aicinām arī pievērst uzmanību, ka piedāvājumu sagatavošana aptver pāris vērtēšanas kritēriju izpildi, kas pati par sevi nav pārmērīgi apgrūtinājoša prasība, ievērojot to, ka netika norādīts, kā viens no kritērijiem var nebūt pilnvērtīgi nosakāms.