

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „VALMIERAS NAMSAIMNIEKS”
(reģ. Nr. 44103022271)

Atklāts konkurss

„Daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku – jaunbūvju projektēšana, būvdarbi, autoruzraudzība”
(identifikācijas Nr. VN2026/02 AK)

2026.gada 30.jūnijā

Valmierā

ZIŅOJUMS

Pasūtītājs:

Nosaukums:

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „VALMIERAS
NAMSAIMNIEKS”

Reģistrācijas Nr.:

44103022271

Adrese:

Semināra iela 2a, Valmierā, LV-4201

Tālrunis:

27000766

E-pasts:

namsaimnieks@v-nami.lv

Kontaktpersona:

iepirkumu komisijas priekšsēdētājs Ilmārs Skādulis,
tālr. 29426435, e-pasts: ilmars.skadulis@v-nami.lv

Iepirkuma identifikācijas Nr. VN2026/02 AK

Iepirkuma procedūra – atklāts konkurss

Līguma priekšmets – daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku – jaunbūvju projektēšana, būvdarbi,
autoruzraudzība

Iepirkuma komisijas sastāvs :

Komisijas priekšsēdētājs

Ilmārs Skādulis

Komisijas priekšsēdētāja vietnieks

Madara Kiļupe

Komisijas locekļi

Māris Stūris

Inga Egle

Zane Ozoliņa

Komisijas sekretārs

Līga Cīrse

Ieva Laumane

Iepirkuma komisijas sastāvs apstiprināts ar 07.08.2025. valdes sēdes lēmumu (Protokols
Nr.1.2/2/6).

Piedāvājuma izvēles kritērijs: saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, saskaņā ar
nolikumā noteiktajiem piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem.

Piedāvājumu iesniegšanas termiņš 2026.gada 23.aprīlis plkst. 09:00.

Piedāvājumi tika atvērti 2026.gada 23.aprīlī plkst. 14:00.

2026.gada 21.maija Iepirkumu komisijas sēde (Protokols Nr.32-AK)

Izskatāmie jautājumi:

1. Par iesniegtajiem piedāvājumiem.
2. Par iepirkuma komisijas locekļa atstādināšanu no iepirkuma procedūras interešu konflikta dēļ.
3. Piedāvājumu vērtēšana (PIL 42.panta noteikto pretendentu izslēgšanas gadījumu pārbaude un noformējuma pārbaude).
4. Par eksperta piesaistīšanu iepirkuma procedūras ietvaros.

1. PAR IESNIEGTAJIEM PIEDĀVĀJUMIEM

Iepirkuma ietvaros ir saņemti sekojoši piedāvājumi:

Pretendents	Piedāvātā kopējā līguma cena bez PVN	Pretendenta piedāvātais projektēšanas darbu termiņš	Pretendentu piedāvātais būvniecības termiņš	Pretendenta piedāvātā is garantijas laiks
SIA "Aimasa", Reģ.Nr. 44103032138	9 599 874.68	8 mēneši	20 mēneši	10 gadi
SIA "Monum", Reģ.Nr. 44103036801	8 950 777.00	9 mēneši	24 mēneši	10 gadi
SIA "Pillar Contractor", Reģ.Nr. 40103929498	9 444 444.44	9 mēneši	19 mēneši	10 gadi
SIA "Sanart", Reģ.Nr. 44103043748	8 864 735.77	4.6 mēneši jeb 20 kalendārās nedēļas	24 mēneši	10 gadi
SIA "Woltec", Reģ.Nr. 44103097350	9 278 244.88	9 mēneši	24 mēneši	10 gadi

2. PAR IEPIRKUMA KOMISIJAS LOCEKĻA ATSTĀDINĀŠANU NO IEPIRKUMA PROCEDŪRAS INTEREŠU KONFLIKTĀ DĒĻ

Iepirkuma komisija locekle Inga Egle 2026.gada 30.aprīlī ir informējusi iepirkumu komisiju un iesniegusi rakstveida iesniegumu par interešu konflikta esamību attiecībā uz pretendentu SIA "Monum", Reģ. Nr. 44103036801.

Iepirkumu komisija konstatē, ka saskaņā ar iesniegto informāciju, pastāv Publisko iepirkumu likuma 25. pantā minētie apstākļi, kas liedz I.Eglei turpināt darbu iepirkuma komisijā šī iepirkuma ietvaros, lai nodrošinātu iepirkuma procedūras objektivitāti, neitralitāti un novērstu jebkādu interešu konflikta risku.

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

"PAR" – I.Skādulis, M. Kiļupe, M.Stūris, Z.Ozoliņa;

"PRET" - nav

Nolemj:

1. Pieņemt zināšanai iepirkuma komisijas locekļa I.Egles iesniegumu par interešu konfliktu.
2. Atstādināt I.Egli no turpmākās dalības iepirkuma komisijas sēdēs un lēmumu pieņemšanas procesā attiecībā uz iepirkumu Nr. VN2026/02 AK.
3. Turpināt iepirkuma komisijas darbu 4 locekļu sastāvā, konstatējot, ka komisija joprojām ir lemttiesīga un tās sastāvs atbilst normatīvo aktu prasībām.
4. Saņemto iesniegumu pievienot iepirkuma lietas materiāliem.

3. PIEDĀVĀJUMU VĒRTĒŠANA

PIL 42.panta noteikto pretendentu izslēgšanas gadījumu pārbaude

Vadoties pēc Nolikuma 17.punktā noteiktā, Iepirkumu komisija konstatē, ka attiecībā uz pretendentiem nav konstatēts, ka būtu iestājušies Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 10., 11., 12., 13., 14. punktā un/vai Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 111.pantā norādītie izslēgšanas gadījumi.

Piedāvājuma noformējuma pārbaude

Iepirkumu komisija veic Pretendentu iesniegto piedāvājumu noformējuma pārbaudi.

	SIA "Aimasa"	SIA "Monum"	SIA "Pillar Contractor"	SIA "Sanart"	SIA "Woltec"
Piedāvājumu noformējuma pārbaudi	ATBILST	ATBILST	ATBILST	ATBILST	ATBILST

Iepirkumu komisija konstatē:

Visu Pretendentu piedāvājumi atbilst Iepirkuma Nolikuma 12.punktā noteiktajām noformējuma prasībām.

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

"PAR" – I.Skādulis, M. Kiļupe, M.Stūris, Z.Ozoliņa; "PRET" – nav

Nolemj:

1. Uzsākt nākamo iepirkuma procedūras posmu — visu Pretendentu kvalifikācijas pārbaudi.

4. PAR EKSPERTA PIESAISTĪŠANU IEPIRKUMA PROCEDŪRAS IETVAROS

Piedāvājumu vērtēšanas procesa gaitā, iepirkuma komisija konstatē, ka iesniegto dokumentu apjoms un specifika prasa padziļinātas juridiskas zināšanas. Ņemot vērā, ka Iepirkumu komisijas locekle I.Egle (SIA "Valmieras Namsaimnieks" juridiskās daļas vadītāja/juriste pēc izglītības) ir atstādināta no turpmākās dalības iepirkumu komisijas sēdēs un lēmumu

pieņemšanas procesā attiecībā uz iepirkumu Nr.VN2026/02 AK, lai nodrošinātu pietiekamu juridisko kompetenci un nodrošinātu juridiski pareizu, pamatotu lēmumu pieņemšanu iepirkuma ietvaros, ir nepieciešams piesaistīt neatkarīgu ekspertu (iepirkumu speciālistu).

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 24. panta otro daļu, iepirkuma komisijai ir tiesības piesaistīt ekspertus komisijas darbā. Šāds eksperts piedalās komisijas sēdēs bez balsstiesībām. Eksperta uzdevums būtu veikt pretendentu iesniegto piedāvājumu un kvalifikācijas dokumentu izvērtējumu, pārbaudot to atbilstību Iepirkuma Nolikuma un normatīvo aktu prasībām.

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

“PAR” – I.Skādulis, M. Kiļupe, M.Stūris, Z.Ozoliņa;

“PRET” – nav

Nolemj:

1. Piesaistīt iepirkuma procedūras pretendentu piedāvājumu un kvalifikācijas atbilstības vērtēšanai ekspertu (iepirkumu speciālistu) no SIA Zvērinātu advokātu biroju “Atlācis un Partneri”, Reģ. Nr.: 40203305965.
2. Pirms iepazīstināšanas ar iepirkuma lietas materiāliem, saņemt no eksperta parakstītu apliecinājumu par interešu konflikta neesamību un neizpaužamās informācijas konfidencialitātes ievērošanu.

2026.gada 29.maija Iepirkumu komisijas sēde (Protokols Nr.34-AK)

Izskatāmie jautājumi:

1. Pretendentu kvalifikācijas kvalifikācijas pārbaude.
2. Par skaidrojumu lūgšanu IUB.

1. PRETENDENTU KVALIFIKĀCIJAS PĀRBAUDE

Iepirkumu komisija pārbauda pretendentu atbilstību nolikuma 13.punktā un 19.punktā noteiktajām prasībām pēc noteiktajiem un pretendenta iesniegtajiem dokumentiem.

Izvērtējot pretendentu iesniegtos piedāvājumus, Iepirkumu komisija **konstatē**, ka:

1. SIA "Monum" iesniegtā informācija ir pilnīga un pietiekama – kvalifikācija atbilst Nolikuma 13. un 19. punktā izvirzītajām prasībām;
2. atsevišķu pretendentu – SIA “Aimasa” SIA “Pillar Contractor”, SIA “SANART” un SIA “WOLTEC” – piedāvājumos ir neprecizitātes vai trūkst dokumenti, kas nodrošinātu iespēju komisijai viennozīmīgi pārliecināties par pretendentu kvalifikācijas pilnīgu atbilstību Nolikuma prasībām.

Ievērojot Publisko iepirkumu likuma un vienlīdzīgas attieksmes principu, komisijai, pirms lēmuma pieņemšanas par pretendentu atbilstību kvalifikācijas prasībām, ir nepieciešams iegūt papildu skaidrojumus un trūkstošos dokumentus, lai gūtu pārliecību par pretendentu atbilstību izvirzītajām prasībām.

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

“PAR” – I.Skādulis, M. Kiļupe, M.Stūris, Zane Ozoliņa;

“PRET” – nav

Nolemj:

1. Lūgt pretendentiem SIA “Aimasa”, SIA “Pillar Contractor”, SIA “SANART” un SIA “WOLTEC” sniegt skaidrojumus un trūkstošos kvalifikācijas dokumentus atbilstoši konstatētajiem trūkumiem.
2. Papildu informācija un dokumenti jāiesniedz 5 (piecu) darbadienu laikā.

2. PAR SKAIDROJUMU LŪGŠANU IUB

Piedāvājumu vērtēšanas procesā **Iepirkumu komisija ir konstatējusi** neskaidrus jautājumus par iepirkuma nolikuma:

- 21.1 punkta prasības piemērošanu attiecībā uz iesniegtajiem finanšu piedāvājumiem,
- 19.6.2.punkta prasības piemērošanu kvalifikācijas vērtēšanas posmā,
- 19.8. punkta prasības piemērošanu kvalifikācijas vērtēšanas posmā.

Notiek diskusija starp Iepirkumu komisijas locekļiem un pieaicināto ekspertu - iepirkumu speciālistu Edgaru Atlāci par nolikuma prasību piemērošanu.

E.Atlācis rekomendē lūgt skaidrojumu IUB par 21.1., 19.6.2. un 19.8. punkta prasību piemērošanu attiecībā uz pretendentu iesniegtajiem piedāvājumiem.

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

“PAR” – I.Skādulis, M. Kiļupe, Z.Ozoliņa, M.Stūris; “PRET” – nav

Nolemj:

1. Nosūtīt vēstuli IUB ar lūgumu sniegt konsultāciju par neskaidrajiem jautājumiem.

2026.gada 19.jūnija Iepirkumu komisijas sēde (Protokols Nr.38-AK)

Izskatāmie jautājumi:

1. Pretendentu kvalifikācijas pārbaude.
2. Pretendentu tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaude.

1. PRETENDENTU KVALIFIKĀCIJAS PĀRBAUDE

Saskaņā ar iepirkumu komisijas 2026. gada 29. maija sēdē pieņemto lēmumu (Protokols Nr. 34-AK), Iepirkumu uzraudzības birojam (turpmāk – IUB) tika nosūtīts oficiāls iesniegums ar lūgumu sniegt skaidrojumu par Nolikuma prasību piemērošanu attiecībā uz pretendentu iesniegtajiem piedāvājumiem. Iepirkumu komisija 2026.gada 17.jūnijā ir saņēmusi IUB atbildi un pieņemt zināšanai IUB sniegto skaidrojumu par Nolikuma prasību piemērošanu. Komisija

atzīmē, ka IUB sniegtie skaidrojumi tiek ņemti vērā un izmantoti turpmākajā pretendentu piedāvājumu vērtēšanā un lēmumu pieņemšanā.

Saskaņā ar 2026.gada 29.maija (Protokols Nr.34-AK) iepirkumu komisijas sēdē pieņemto lēmumu, pretendentiem SIA "Aimasa" SIA "Pillar Contractor", SIA "SANART" un SIA "WOLTEC" tika lūgts sniegt skaidrojumus un trūkstošos kvalifikācijas dokumentus atbilstoši piedāvājumos konstatētajiem trūkumiem. Līdz noteiktajam termiņam ir saņemtas atbildes un papildu dokumenti no visiem pretendentiem, kam tika nosūtīti skaidrojumu pieprasījumi.

1. Izvērtējot pretendentu **SIA "Aimasa", SIA "Pillar Contractor" un SIA "SANART"** iesniegtos skaidrojumus un papildu iesniegtos dokumentus kopsakarā ar iepriekš iesniegtajiem piedāvājumiem, **Iepirkumu komisija konstatē, ka pretendentu kvalifikācija pilnībā atbilst** Nolikuma 13. un 19. punkta prasībām.
2. Izvērtējot SIA "WOLTEC" atbildes un iesniegtos papildu dokumentus, **Iepirkumu komisija konstatē, ka pretendents nav pierādījis savu atbilstību Nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām:**

- Nolikuma 19.6.1.apakšpunkts nosaka, ka pretendentam no 2021. gada 1. janvāra - 2026. gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai ir jābūt pieredzei kā galvenajam būvdarbu veicējam, kas ir veicis II vai III grupas ēkas jaunbūves būvdarbus, kur 1 (viens) no būvobjektiem ir līdzīga rakstura. a) Par līdzīgu būvobjektu tiks atzīta II vai III grupas ēka - jaunbūve ar vismaz 3 stāviem, ēkas platību ar vismaz 1 500 m² un būvdarbu kopējā summu vismaz EUR 1 500 000,00 bez PVN. SIA "Woltec" savu pieredzi ir apliecinājis ar objektiem "*Administratīvās ēkas KORPUSA 1 (kadastra apz. 01000170067004) pārbūve, KORPUSA 3 (kadastra apz. 01000170067008) pārbūve un teritorijas labiekārtošana Rīgā, Invalīdu ielā 1, 1. un 3. būvniecības kārtā*" un "*Ražošanas ēka, Rūpniecības iela 1, Valmiera, Valmieras novads*", taču iesniegtie dokumenti liecina, ka neviens no būvobjektiem neizpilda a) punkta prasību par līdzīga rakstura būvobjektu (ēkai vienlaicīgi ir jāizpilda visas izvirzītās prasības).
- Nolikuma 19.8. punkts izvirzīta prasību par to, ka vismaz vienam pieredzi apliecinošam objektam ir jāatbilst Nolikuma 19.6.1. a) apakšpunktā minētajai ēkai, proti, II vai III grupas ēka - jaunbūve ar vismaz 3 stāviem, ēkas platību ar vismaz 1 500 m² un būvdarbu kopējo summu vismaz EUR 1 500 000.00 bez PVN. Sertificētu speciālistu ēku būvdarbu vadīšanā Ģirta Bērziņa (sertif.Nr.4-03050), sertificēta speciālista siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu kā arī ūdensapgādes un kanalizācijas, ieskaitot ugunsdzēsības sistēmas būvdarbu vadīšanā Egila Stoša (sertif.Nr.4-01026), sertificēta speciālista elektroietaišu izbūves darbu vadīšanā Salvja Rambola (sertif.Nr.4-01826) atbilstība Nolikuma 19.8. apakšpunktā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām tiek apliecināta ar objektiem "*Administratīvās ēkas KORPUSA 1 (kadastra apz. 01000170067004) pārbūve, KORPUSA 3 (kadastra apz. 01000170067008) pārbūve un teritorijas labiekārtošana Rīgā, Invalīdu ielā 1, 1. un 3. būvniecības kārtā*" un SIA "*CĒSU KLĪNIKA "Ārstniecības korpusa būvdarbi*", taču pretendenta iesniegtie dokumenti liecina, ka neviens no objektiem neizpilda Nolikuma 19.8. punktā izvirzīto prasību par to, ka vismaz vienam pieredzi apliecinošam objektam ir jāatbilst Nolikuma 19.6.1. a) apakšpunktā minētajai ēkai.
- Nolikuma 19.8. punkts izvirzīta prasību par to, ka vismaz vienam pieredzi apliecinošam objektam ir jāatbilst Nolikuma 19.6.1. a) apakšpunktā minētajai ēkai, proti, II vai III grupas ēka - jaunbūve ar vismaz 3 stāviem, ēkas platību ar vismaz 1 500 m² un būvdarbu kopējo summu vismaz EUR 1 500 000.00 bez PVN. Sertificēta speciālista elektronisko sakaru sistēmu un tīklu būvdarbu vadīšanā Andra Lapiņa (sertif.Nr.4-05225) kvalifikācija piedāvājumā tiek apliecināta ar pieredzi objektos

"Administratīvās ēkas KORPUSA 1 (kadastra apz. 01000170067004) pārbūve, KORPUSA 3 (kadastra apz. 01000170067008) pārbūve un teritorijas labiekārtošana Rīgā, Invalīdu ielā 1, 1. un 3. būvniecības kārtā" un "Ražošanas ēka, Rūpniecības iela 1, Valmiera, Valmieras novads", taču pretendenta iesniegtie dokumenti liecina, ka neviens no objektiem neizpilda Nolikuma 19.8. punktā izvirzīto prasību par to, ka vismaz vienam pieredzi apliecinošam objektam ir jāatbilst Nolikuma 19.6.1. a) apakšpunktā minētajai ēkai.

3. Iepirkumu komisija atgādina, ka iepriekšējā sēdē (Protokols Nr. Nr.34-AK) pretendenta SIA "**Monum**" kvalifikācija jau tika atzīta par atbilstošu Nolikuma prasībām.

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

"PAR" – I.Skādulis, M. Kiļupe, M.Stūris;

"PRET" – nav

Nolemj:

1. **Atzīt pretendentu SIA "Aimasa", SIA "Pillar Contractor", SIA "SANART" un SIA "Monum" kvalifikāciju par atbilstošu Nolikuma 13. un 19. punkta prasībām un virzīt šos pretendentes uz nākamo vērtēšanas posmu tehniskā piedāvājuma atbilstības pārbaudi.**
2. **Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 41. pantā noteikto un Nolikuma prasībām, noraidīt SIA "WOLTEC" piedāvājumu neatbilstības dēļ Nolikuma 19.6.1 un 19.8. punktā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.**
3. **Uzdot komisijas sekretāram sagatavot un nosūtīt SIA "WOLTEC" informāciju par tā piedāvājuma noraidīšanu un noraidīšanas pamatojumu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 37.panta prasībām.**

3. PRETENDENTU TEHNISKO PIEDĀVĀJUMU ATBILSTĪBAS PĀRBAUDE

Vērtējot tehnisko piedāvājumu, iepirkuma komisija pārbauda, vai pretendenta iesniegtais tehniskais piedāvājums atbilst tehniskās specifikācijas un Nolikuma 20.punktā izvirzītajām prasībām un **konstatē:**

1. Pretendentu SIA "Aimasa", SIA "Monum", SIA "Pillar Contractor" iesniegtie tehniskie piedāvājumi pilnībā atbilst Nolikuma 20. punkta prasībām.
2. Saskaņā Nolikuma 20.2.apakšpunktā noteikto pretendents piedāvājumam pievieno apliecinājumu par plānoto ēkas primārās neatjaunojamās enerģijas patēriņu. SIA "SANART" piedāvājumam ir pievienojis apakšuzņēmēja SIA "Projekti LL" apliecinājumu par ēkas energoefektivitāti.

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

"PAR" – I.Skādulis, M. Kiļupe, M.Stūris;

"PRET" – nav

Nolemj:

1. **Lūgt pretendentam SIA "SANART" iesniegt pretendenta (SIA "SANART") vārdā parakstītu apliecinājumu par ēkas primārās neatjaunojamās enerģijas patēriņu.**
2. **Apliecinājumu jāiesniedz 5 (piecu) darbadienu laikā.**

2026.gada 30.jūnija Iepirkumu komisijas sēde (Protokols Nr.39-AK)

Izskatāmie jautājumi:

1. Tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaude.
2. Finanšu piedāvājuma atbilstības pārbaude.
3. Lēmuma pieņemšanu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.

1. TEHNISKO PIEDĀVĀJUMU PĀRBAUDE

Saskaņā ar 2026.gada 19.jūnija (Protokols Nr.38-AK) iepirkumu komisijas sēdē pieņemto lēmumu, pretendentiem SIA "SANART" tika lūgts iesniegt pretendenta vārdā parakstītu apliecinājumu par ēkas primārās neatjaunojamās enerģijas patēriņu.

Iepirkumu komisija **konstatē**, ka:

1. SIA "SANART" pieprasīto apliecinājumu par plānoto ēkas primārās neatjaunojamās enerģijas patēriņu ir iesniedzis noteiktajā termiņā un formā.
2. Pretendentu – SIA "Aimasa", SIA "Monum", SIA "Pillar Contractor" un SIA "SANART" – iesniegtie tehniskie piedāvājumi pilnībā atbilst Nolikuma un tehniskās specifikācijas prasībām.

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

"PAR" – I.Skādulis, M. Kiļupe, M.Stūris; "PRET" – nav

Nolemj:

1. Atzīt pretendentu SIA "Aimasa", SIA "Monum", SIA "Pillar Contractor" un SIA "SANART" tehniskos piedāvājumus par atbilstošiem Nolikuma 20. punkta prasībām un virzīt šos pretendentes uz nākamo vērtēšanas posmu – finanšu piedāvājumu atbilstības pārbaudi.

2. FINANŠU PIEDĀVĀJUMA ATBILSTĪBAS PĀRBAUDE

Vērtējot finanšu piedāvājumu, iepirkuma komisija pārbauda, vai pretendenta iesniegtais finanšu piedāvājums atbilst nolikuma 21.punktā izvirzītajām prasībām. Piedāvājumu vērtēšanas laikā iepirkuma komisija pārbauda, vai piedāvājumos nav aritmētisku kļūdas un vai saņemtie piedāvājumi nav nepamatoti lēti, ievērojot PIL 53.pantā noteikto kārtību.

Iepirkumu komisija **konstatē**, ka:

1. **Pretendentu SIA "Monum" un SIA "Pillar Contractor" iesniegtie tehniskie piedāvājumi pilnībā atbilst Nolikuma 20. punkta prasībām.** Veicot aritmētisko kļūdu pārbaudi pretendenta finanšu piedāvājumā, aritmētiskas kļūdas nav konstatētas, kā arī finanšu piedāvājumi nav uzskatāmi par nepamatoti lētiem.
2. Nolikuma 21.1.apakšpunkts nosaka, ka būvprojekta izstrādes izmaksas nedrīkst pārsniegt 1.25% no piedāvātās kopējās līgumcenas. Veicot pretendentu **SIA "Aimasa" un SIA "SANART"** finanšu piedāvājumu vērtēšanu iepirkumu komisija konstatē, ka šo pretendentu **finanšu piedāvājumos norādītās būvprojekta izstrādes izmaksas pārsniedz 1.25% no pretendenta piedāvātās kopējās līgumcenas.** SIA "Aimasa" piedāvātā būvprojekta izstrādes cena bez PVN ir 185 000.00 EUR jeb 1.93% no kopējās līgumcenas bez PVN. Savukārt SIA "SANART" piedāvātā būvprojekta izstrādes cena bez PVN ir 115 355.75 EUR jeb 1.3% no kopējās līgumcenas bez PVN - saimnieciski

izdevīgākā piedāvājuma procentuālais apjoms projektēšanas darbiem pārsniedz Nolikuma 21.1.punktā izvirzīto procentuālo apjomu. Veicot aritmētisko kļūdu pārbaudi pretendenta finanšu piedāvājumā, aritmētiskas kļūdas nav konstatētas, kā arī finanšu piedāvājumi nav uzskatāmi par nepamatoti lētiem.

Iepirkumu komisija, vērtējot Nolikuma 21.1. apakšpunktā ietverto prasību kopsakarā ar iepirkuma mērķi un Pasūtītāja budžeta plānošanu, secina, ka noteiktais procentuālais ierobežojums (1.25%) veidojās no Pasūtītāja plānotajām maksimālajām finansiālajām iespējām veikt tūlītēju apmaksu pēc būvprojekta izstrādes pabeigšanas un pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. Ņemot vērā, ka iepirkuma paredzamā līgumcena tika noteikta 10 000 000.00 EUR¹, Pasūtītāja reālā finansiālā iespēja (budžeta limits) tūlītējai būvprojekta izstrādes darba apmaksai ir 125 000.00 EUR.

Vērtējot SIA "SANART" un SIA "AIMASA" piedāvājumus pēc būtības un ievērojot samērīgumu principu un Pasūtītāja iepirkuma mērķi, komisija secina:

- **Attiecībā uz SIA "SANART":** Lai gan pretendenta būvprojekta izstrādes izmaksas procentuāli sastāda 1.30% no tā piedāvātās līgumcenas, to absolūtā vērtība ir **115 355.75 EUR bez PVN**, kas pilnībā iekļaujas un **nepārsniedz Pasūtītāja reālās finansiālās iespējas un plānoto budžeta limitu (125 000.00 EUR)** šī posma apmaksai.

Publisko iepirkumu likuma 41. panta pirmā daļa nosaka pasūtītāja pienākumu pārbaudīt piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām.² Savukārt izvirzot prasības iepirkumā, Pasūtītājam ir jāvadās no Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātajiem mērķiem: nodrošināt iepirkumu atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu.³ Publiskā iepirkuma procedūras mērķis ir, no vienas puses, aizsargāt pretendentu tiesības uz brīvu konkurenci un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, no otras puses – pasūtītāja interesēs iegūt izdevīgāko, tostarp lētāko, piedāvājumu, vienlaikus gādājot par līdzekļu efektīvu izmantošanu. Valsts un pašvaldības līdzekļu efektīva izmantošana, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, neietver vienīgi formālu lētākā piedāvājuma izvēli, bet arī droša un nopietna piedāvājuma izvēli.⁴

Pasūtītājs attiecībā uz finanšu piedāvājuma iesniegšanu noteica ierobežojumu projektēšanas izmaksu apjomam attiecībā pret kopējo finanšu piedāvājumu. Konkrētā procentuālā robeža kalpoja kā orientējošs izmaksu kontroles mehānisms nevis absolūts tehniskās vai finanšu spējas kritērijs, kura minimālā pārsniegšana pati par sevi neietekmētu līguma izpildes kvalitāti vai ekonomisko lietderību. Proti, pasūtītāja prasība interpretējama kā finanšu piedāvājuma strukturēšanas princips, nevis absolūts izslēgšanas pamats. Prasības mērķis bija novērst nesamērīgi lielu projektēšanas izmaksu īpatsvaru pret kopējo finanšu piedāvājumu.

Ikvienā citā publiski tiesiskā attiecībā, arī iepirkumā ir jāievēro samērīgums. Samērīguma principa ievērošana prasa, lai iestāžu akti nepārsniegtu to, kas ir piemērots un nepieciešams, lai sasniegtu izvirzītos mērķus, ar to saprotot, ka, ja ir iespēja izvēlēties vienu no vairākiem piemērotiem pasākumiem, jāizvēlas vismazāk apgrūtināošais, un tā izraisītie trūkumi nedrīkst būt nesamērīgi ar sasniedzamajiem mērķiem.⁵ Senāts uzskata, ka pretendenta automātiska izslēgšana no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz piemēroto normu, tikai nebūtiskas neprecizitātes (neuzmanības kļūdas)

¹ Nolikuma Nr. VN2026/02 AK 33.12.apakšpunkts

² Publisko iepirkumu likums, 41. pants

³ Publisko iepirkumu likums, 2. pants

⁴ Augstākās tiesas 2014.gada 15.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-24/2014 (A420472212) 6.punkts

⁵ Vispārējās tiesas 2009.gada 10.decembra sprieduma lietā Antwerpse Bouwwerken/Komisija, T-195/08, ECLI:EU:T:2009:491, 57.punktu un 2011.gada 20.septembra sprieduma lietā Evropaïki Dynamiki/EIB, T-461/08, ECLI:EU:T:2011:494, 142.punktu.

dēļ pretendenta iesniegtajā informācijā kvalifikācijas novērtēšanai, būtu pārlietu formāla un neatbilstoša samērīguma principam.⁶

Pasūtītāja noteiktais procentuālais ierobežojums pats par sevi neietekmē pretendenta spēju kvalitatīvi izpildīt līgumu. Iepirkuma mērķis ir saņemt kvalitatīvu projektēšanas un būvdarbu rezultātu. Piedāvātais 1,3% sadalījums nerada nekādu objektīvi pierādāmu kaitējumu pasūtītājam. Formāla pretendenta izslēgšana pati par sevi ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma pamatprincipiem – samērīgumam, efektīvai konkurencei un līdzekļu efektīvai izmantošanai.

Lai arī pretendenta piedāvājumā noteiktais būvprojekta izstrādes izmaksu īpatsvars pārsniedz nolikumā norādīto orientējošo procentuālo robežvērtību, tomēr konkrētā novirze nav uzskatāma par būtisku neatbilstību, kas ietekmētu piedāvājuma ekonomisko būtību, konkurenci vai pretendenta spēju izpildīt līgumu un pasūtītāja plānoto finanšu plūsmu. Vadoties no tiesu prakses, formāla piedāvājuma noraidīšana būtu nesamērīga. Pasūtītājam ir jāvadās no normas būtības un jēgas. Pasūtītāja noteiktā ierobežojuma jēga bija samazināt projektēšanas izmaksas attiecībā pret kopējo finanšu piedāvājumu, lai nodrošinātu savām iespējām atbilstošu finanšu plūsmu. Ievērojot Publisko iepirkumu likuma pamatprincipus – samērīgumu, efektīvu konkurenci un pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, jāsecina, ka pretendenta izslēgšana konkrētajos apstākļos būtu nesamērīga un pārlietu formāla un **komisija atzīst, ka SIA “SANART” finanšu piedāvājums pēc būtības atbilst Pasūtītāja finansiālajām iespējām un nav noraidāms.**

- **Attiecībā uz SIA “Aimasa”:** Pretendenta piedāvātā būvprojekta izstrādes cena ir **185 000.00 EUR bez PVN**, kas ne vien procentuāli sastāda 1.93%, bet arī **būtiski pārsniedz Pasūtītāja reālās finansiālās iespējas un maksimālo budžeta limitu (125 000.00 EUR)**, kas paredzēts norēķiniem par būvprojekta izstrādes posmu. Šāds piedāvājums tieši ietekmē Pasūtītāja spēju izpildīt finanšu saistības un rada līguma neizpildes risku. Līdz ar to **SIA “Aimasa” finanšu piedāvājums nav saderīgs ar iepirkuma finansēšanas noteikumiem un ir noraidāms.**

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

“PAR” – I.Skādulis, M. Kiļupe, M.Stūris;

“PRET” – nav

Nolemj:

1. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma normām un Nolikuma prasībām, **noraidīt SIA “Aimasa” piedāvājumu**, jo tajā norādītās būvprojekta izstrādes izmaksas pārsniedz Nolikumā noteikto procentuālo ierobežojumu un neatbilst Pasūtītāja finansiālajām iespējām (pārsniedz plānoto budžetu būvprojekta izstrādes posmam).
2. Uzdot komisijas sekretāram sagatavot un nosūtīt SIA “Aimasa” informāciju par tā piedāvājuma noraidīšanu un noraidīšanas pamatojumu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 37.panta prasībām.
3. **Atzīt pretendentu SIA “Monum”, SIA “Pillar Contractor” un SIA “SANART” finanšu piedāvājumus par atbilstošiem Nolikuma 21. punkta prasībām un virzīt šos pretendentes uz nākamo posmu – lēmuma pieņemšanu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.**

⁶ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 16.jūlija SPRIEDUMS Lieta Nr.A42453307, SKA – 296/2010, 6 lpp.

3. LĒMUMA PIENĒMŠANU PAR LĪGUMA SLĒGŠANAS TIESĪBU PIEŠKIRŠANU

Saskaņā ar Nolikuma 31.1.apakšpunktu Iepirkumu komisija izvēlas saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, kurš ieguvis vislielāko punktu skaitu, kas aprēķināti saskaņā ar Nolikumā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem un vērtēšanas metodiku:

Nr.p.k.	Kritērijs	Vērtēšanas metodika	Maksimālais piešķiramo punktu skaits	SIA "MONUM"	SIA "Pillar Contractor"	SIA "SANART"
1.	Piedāvātā kopējā līgumcena bez PVN (būvprojekta izstrāde + būvdarbi + autoruzraudzība)	Zemākā piedāvātā kopējā līgumcena bez PVN / vērtējamā piedāvātā kopējā līgumcena bez PVN x 95 (deviņdesmit pieci).	95	$\frac{8\,864\,735.77}{8\,950\,777.00} \times 95 = 94.08$	$\frac{8\,864\,735.77}{9\,444\,444.44} \times 95 = 89.16$	$\frac{8\,864\,735.77}{8\,864\,735.77} \times 95 = 95$
2	Piedāvātais garantijas laiks (5-10 gadi)	5 x vērtējamais garantijas termiņš/garākais piedāvātais garantijas termiņš (max 10 gadi)	5	5x10/10=5	5x10/10=5	5x10/10=5
Kopējais punktu skaits:			100	99	94	100

Saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, kurš ieguvis vislielāko punktu skaitu, kas aprēķināti saskaņā ar šādiem vērtēšanas kritērijiem ir pretendents SIA "SANART", ar iegūtiem 100 punktiem.

Iepirkuma komisija atklāti balsojot

"PAR" – I.Skādulis, M. Kiļupe, M.Stūris;

"PRET" – nav

Nolemj:

Piešķirt Līguma slēgšanas tiesības pretendents ar saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu: SIA "SANART", Reģ.Nr. 44103043748, adrese: Gaides iela 8, Valmiera, Valmieras nov., LV-4201. Piedāvājuma kopējā cena 8 864 735.77 EUR bez PVN 21%, piedāvājuma cena daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas projektēšanas darbiem 115 355.75 EUR bez PVN 21%, piedāvātā cena daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas autoruzraudzības darbiem 16 611.23 EUR bez PVN 21% un piedāvātā cena daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas būvdarbiem 8 732 768.79 EUR bez PVN 21%. Saskaņā ar finansējuma saņemšanas noteikumiem un kārtību, Pasūtītājam ir pienākums saskaņot iepirkuma procedūras norisi un tās rezultātus ar finansējuma devēju AS "Attīstības finanšu institūcija Altum" (turpmāk – ALTUM), un Iepirkuma līgums ar izraudzīto pretendentu tiks slēgts tikai gadījumā, ja tiks saņemts saskaņojums un akcepts no finansējuma devēja ALTUM.

Komisijas priekšsēdētājs

Ilmārs Skādulis

(paraksts)

Protokolē (komisijas sekretārs):

Līga Cirse

(paraksts)