

Infrastrukturā uzturēšanas un attīstības iepirkumu komisija
Iepirkumu komisijas LĒMUMS
Nr. VKP 2026/043A – 3

Ventspilī,

2026. gada 1. jūnijs

1. Pasūtītājs: Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestāde “Ventspils Komunālā pārvalde”, Reģ.Nr.90000088935, Užavas iela 8, Ventspils, LV-3601;
2. Iepirkuma metode: pakalpojuma iepirkums saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 9. pantu;
3. Pamatojums Iepirkumu komisijas izveidošanai:
 Ventspils valstspilsētas pašvaldības 2024. gada 4. oktobris rīkojums Nr. 1-19/128, 2025. gada 1. augusta rīkojums Nr.1-19/125 un 2026. gada 16. marta rīkojums Nr.1-19/50.
Komisijas priekšsēdētājs: D. Gīlis;
Komisijas priekšsēdētāja vietniece: I. Eklone;
Komisijas locekļi: V. Jegorova, A. Mirvis, S. Rozentāle, S. Rugāja, M. Bīte, E. Puriņš, S. Lazdiņš;
4. Iepirkuma nosaukums:
“Būvprojekta izstrāde un autoruzraudzība “Kroņu ielas pārbūve no Enkuru ielas līdz Medņu ielai, Ventspilī”” atkārtots identifikācijas Nr. VKP 2026/043A
5. **Piedāvājumu iesniegšanas un atvēršanas datums un laiks:**
Iesniegšana 2026. gada 21. maijā, plkst.10:00 (elektroniski EIS e-konkursu sistēmā);
Atvēršana 2026. gada 21. maijā, plkst.14:30 (elektroniski EIS e-konkursu sistēmā);
6. **Darba kārtībā Iepirkuma:**
“Būvprojekta izstrāde un autoruzraudzība “Kroņu ielas pārbūve no Enkuru ielas līdz Medņu ielai, Ventspilī”” atkārtots, pretendentu piedāvājumu vērtēšana un lēmuma pieņemšana par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.

7. **Nolikumā noteiktajā termiņā saņemti piedāvājumi no 3 pretendentiem:**

Nr.p.k.	Pretendents	Iesniegšanas datums un laiks	Cena bez PVN
1.	SIA “TerraVia”	20.05.2026 plkst. 09:41	EUR 29 520,00
2.	SIA “Ceļu studija”	20.05.2026 plkst. 10:15	EUR 37 150,00
3.	SIA “Madaberi”	20.05.2026 plkst. 20:46	EUR 40 500,00

8. **Piedāvājumu vērtēšana:**

- 8.1. Iepirkumu komisija veicot pretendenta SIA “TerraVia”, SIA “Ceļu studija” un SIA “Madaberi” piedāvājumu pārbaudi konstatēja, ka:

8.1.1. Pretendenta SIA “Madaberi” iesniegtie dokumenti atbilst Iepirkuma nolikumā noteiktajām finanšu piedāvājuma prasībām, aritmētiskās kļūdas netika konstatētas. Lai izvērtētu, vai Pretendenta SIA “Madaberi” finanšu piedāvājumā norādītās autoruzraudzības izmaksas nav nepamatoti zemas, Komisija ir nosūtījusi vēstuli Pretendentam (2026. gada 26. maija vēstule Nr. 1-26/546) ar lūgumu sniegt skaidrojumus, detalizētu izmaksu sadalījumu un aprakstu par autoruzraudzības izmaksu cenas veidošanos. Pretendents noteiktajā laikā ir iesniedzis Komisijai skaidrojumus (2026. gada 28. maija vēstule Nr. MD_26-052). Komisija ir izvērtējusi Pretendenta sniegtos skaidrojumus. Pretendents, sniedzot atbildi uz Komisijas lūguma pamatot norādīto autoruzraudzības cenu, nav iesniedzis tādas pamatojošus aprēķinus un skaidrojumus, kas Komisijai ticami un objektīvi pierādītu Pretendenta piedāvājuma izmaksu nopietnību attiecībā uz atbilstību minētajai darba pozīcijai (autoruzraudzībai). Akceptējot piedāvājumu, Pasūtītājam būtu jāuzņemas papildus risks līguma izpildes gaitā, piemēram, tas, ka Pretendents varētu atteikties no autoruzraudzības līguma parakstīšana, ņemot vērā piedāvāto zemo līgumcenu autoruzraudzības darbu veikšanai. Pretendenta skaidrojums, ka minētos autoruzraudzības darbus iespējams veikt par piedāvāto summu, jo līguma izpildes reģionā atrodas vairāki Pretendenta saistītie objekti, nav pietiekami pamatots. Atsaucoties uz Iepirkumu uzraudzības biroja 2022. gada 19. maija Iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumā Nr. 4-

1.2/22-76 norādīto Senāta 2014. gada 31. marta sprieduma lietā SKA 26/2 014 11.punktu (*...kā atzinusi tiesa, ir skaidrs, ka minētās izmaksas ir sedzamas no tiem līdzekļiem, ko pakalpojuma sniedzējs iegūst, veicot saimniecisko darbību, tostarp no attiecīgu pakalpojumu sniegšanas. Tādēļ, norādot attiecīgo piedāvājuma cenas pamatojumu, pretendents bija jāspēj uzrādīt tā darbības struktūras un organizācijas kopējo modeli, Pieteicējam bija jāspēj pamatot, ka piedāvājums faktiski saskan ar tā spēju nodrošināt kvalitatīvu pakalpojuma sniegšanu. Trūkstot šādam cenas veidošanas skaidrojuma pamatojumam, pasūtītājam un attiecīgi tiesai bija pamats apšaubīt pieteicēja piedāvājuma īstumu. Pieteicēja vispārīga atsaukšanās uz to, ka izmaksas tiek segtas citā veidā, nav pietiekama...*) Komisija secina, ka Pretendenta SIA "Madaberi" piedāvājums nav atbilstošs Iepirkuma nolikuma 14.8. punkta prasībām. Pretendents SIA "Madaberi" tiek izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā.

8.1.2. Pretendenta SIA "TerraVia" kvalifikācija neatbilst Iepirkuma nolikuma prasībām. Iepirkuma nolikuma 11.7. punkts nosaka, ka Pretendents var balstīties uz citu personu iespējām tikai tad, ja šīs personas sniegs pakalpojumus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas. Apakšuzņēmējam nododamai iepirkuma daļai jāatbilst nododamās pieredzes veidam un īpatsvaram Pretendenta kvalifikācijā. Pretendents savā piedāvājumā ir balstījies uz pretendenta darbinieka pieredzi. Atbilstoši Būvniecības likuma 1. panta 17.punktam, būvprojekta izstrādātājs ir būvspeciālists vai būvkomersants, kas ir noslēdzis rakstveida līgumu par projektēšanu. No piedāvājumā iesniegtajiem atsauksmēm tiek konstatēts, ka pretendenta pieredzes sarakstā uzrādīto būvprojektu izstrādātājs ir juridiskā persona, ar kuru pasūtītājs (būvniecības ierosinātājs) ir noslēdzis līgumus par būvprojektu izstrādi, bet pretendenta darbinieks ir atsevišķo būvprojekta daļu izstrādātājs. Kā norādīts Iepirkumu uzraudzības biroja 2024. gada 20. maija Iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumā Nr. 4-1.2/24-88, [*...nav pamats uzskatīt, ka Iesniedzējs savu kā dalībnieka pieredzi varētu balstīt uz speciālistu pieredzi un, ja Iesniedzējs savu kvalifikāciju ir apliecinājis ar būvprojektiem, kuru izstrādi ir veikusi personālsabiedrība un juridiska persona, tad tieši šo personu apliecinājumu vai vienošanos ar šīm personām par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā bija jāiesniedz Iesniedzējam, kas, vadoties no lietas materiāliem, nav konstatējams...*]. Komisija secina, ka Pretendents SIA "TerraVia" neatbilst Iepirkuma nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām. Pretendents SIA "TerraVia" tiek izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā.

8.1.3. Pretendenta SIA "Ceļu studija" iesniegtie dokumenti neatbilst Iepirkuma nolikumā noteiktajām tehniskā piedāvājuma prasībām. Iepirkuma nolikums 5. punkts nosaka, ka līguma izpildes termiņš (būvprojekta izstrādes termiņš) ir 180 dienas no līguma noslēgšanas dienas. Pretendents darbu izpildes grafikā paredzējis līguma izpildes termiņu (būvprojekta izstrādes termiņu) 30 nedēļas, kas atbilst 210 kalendārajām dienām un pārsniedz Iepirkuma nolikumā noteikto līguma izpildes termiņu 180 kalendārās dienas. Komisija secina, ka Pretendenta SIA "Ceļu studija" piedāvājums nav atbilstošs Iepirkuma nolikuma 12. punkta prasībām. Pretendents SIA "Ceļu studija" tiek izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā.

8.2. Iepirkumu komisijas lēmums:

Iepirkumu komisija, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 14.17. punktā noteiktajam pieņem lēmumu izbeigt Iepirkumu bez uzvarētāja noteikšanas, jo neviens no iesniegtajiem piedāvājumiem neatbilst Iepirkuma nolikuma prasībām.

Balsojums: PAR__8__; PRET__-__;

Lēmums pieņemts vienbalsīgi.

Ar saviem parakstiem apliecinām, ka izskatītajā jautājumā saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 25. pantu, personiskas ieinteresētības nav.

Komisijas priekšsēdētājs: __paraksts__ D. Gīlis

Komisijas locekļi: __paraksts__ E. Puriņš

 __paraksts__ I. Eklone

 __paraksts__ V. Jegorova

 _____ A. Mirvis

 __paraksts__ S. Rozentāle

 __paraksts__ S. Rugāja

 __paraksts__ M. Bite

 __paraksts__ S. Lazdiņš

Ar savu parakstu apliecinu, ka sagatavojot iepirkuma dokumentāciju, neesmu rīkojies neviena piegādātāja interesēs.

Protokolēja: __paraksts__ E. Habarovs