

**Iepirkumu komisijas 2026. gada 7. jūlija sēdē
apstiprinātās atbildes uz jautājumiem par iepirkuma “Piedzīvojumu parku izveide un āra
atpūtas zonas izbūve”, identifikācijas Nr. RNP 2026/56 (turpmāk – iepirkums) nolikumu**

Nr.p.k.	Pretendenta jautājums	Atbilde
1.	Vai tehniskā specifikācija ir sagatavota, skaidri ņemot vērā atšķirību starp LVS EN 15567 (uzraudzītas virvju trases) un LVS EN 1176 (publisko rotaļu laukumu aprīkojums)? Kāpēc specifikācijā nav prioritizēti vai prasīti risinājumi, kas ir acīmredzami piemēroti bez uzraudzības publiskai rotaļu laukuma lietošanai? Kurš uzņemsies atbildību par sekām, ja tiek lietots zemāks standarts nekā publiskam, bez uzraudzības objektam nepieciešams?	Tehniskā specifikācija ir sagatavota publiski pieejamas rotaļu un rekreācijas infrastruktūras vajadzībām, un tajā nav paredzēta zemāka drošības standarta piemērošana. Pielikumos Nr. 1.1. un Nr. 1.2. ir tieši noteikts, ka nodrošināma spēkā esošajam standartam LVS EN 1176 "Spēļu laukumu aprīkojums un pārklājums" atbilstošu rotaļu laukuma iekārtu un elementu piegāde un montāža, kā arī iesniedzams akreditētas atbilstības novērtēšanas institūcijas sertifikāts par piedāvātā aprīkojuma atbilstību EN 1176 standartam. Tehniskajā specifikācijā atsevišķu elementu aprakstā norādītā atsauce uz LVS EN 15567-1+A1 nav interpretējama kā atļauja piedāvāt aprīkojumu, kas neatbilst LVS EN 1176 prasībām. Šāda atsauce vērtējama tikai kā papildu tehniska norāde attiecīgā elementa konstrukcijas risinājumam, ciktāl tā nav pretrunā ar normatīvajos aktos un tehniskajā specifikācijā noteikto pienākumu nodrošināt publiskai lietošanai paredzēta rotaļu laukuma drošumu. Pasūtītājs nepieņems darbus un aprīkojumu, ja tie neatbilst iepirkuma dokumentiem, piemērojamajiem normatīvajiem aktiem, ražotāja montāžas instrukcijām, drošības zonām un sertifikācijai. Līguma izpildes laikā par būvniecības ieceres dokumentācijas, konstrukciju, montāžas un izmantoto materiālu atbilstību atbild izpildītājs atbilstoši līgumam un garantijas saistībām, savukārt Pasūtītājs veic dokumentācijas un darbu pieņemšanas kontroli līgumā noteiktajā kārtībā.
2.	Kāds konkrēts pamatojums pastāv tērauda trošu obligātai vai noklusējuma lietošanai, nevis armētām virvēm, kas nodrošina acīmredzami augstākus drošības rādītājus bez uzraudzības publiskai lietošanai un būtiski samazina ilgtermiņa uzturēšanas slogu un Pasūtītāja atbildības riskus?	Tehniskajā specifikācijā nav noteikta tērauda trošu obligāta izmantošana kā vienīgais pieļaujamais risinājums. Vairāku šķēršļu elementu aprakstos ir norādīts, ka konstrukcijās izmantojama armēta virve ar

		tērauda serdi vai galvanizēta Ø 12 mm tērauda trose. Līdz ar to pretendents var piedāvāt armētu virvju risinājumu, ja tas atbilst tehniskās specifikācijas prasībām, drošības prasībām, paredzētajai funkcionalitātei, dizainam, izmēru pieļaujamajām atkāpēm un sertifikācijas nosacījumiem. Specifikācijā papildus noteikts, ka trošu un virvju stiprinājumi nedrīkst veidot ārēji izvirzītus elementus vai asas malas, bet metāla savienojumu elementiem jābūt korozijizturīgiem. Tādējādi pretendenta apgalvotie drošības riski iepirkuma dokumentos jau ir adresēti ar minimālajām drošības un materiālu kvalitātes prasībām. Komisija nevērtēs materiālu nosaukumus atrauti no to faktiskās atbilstības. Piedāvājums tiks vērtēts pēc tā, vai konkrētais risinājums atbilst iepirkuma dokumentiem un ir pierādāms ar tehnisko dokumentāciju un sertifikātiem. Vienlaikus komisija nenosaka vienu konkrētu virves diametru, materiālu vai ražotāja risinājumu kā obligātu, jo šāds noteikums bez objektīva nepieciešamības pamatojuma varētu nepamatoti ierobežot konkurenci.
3.	Vai ir uzrunāti nozares pārstāvji, veikta pilna dzīves cikla izmaksu analīze (ieskaitot ikdienas apkopi, periodiskos remontus, garantijas sekas, arborista izmaksas un potenciālo pilno pārbūvi 5 gadu laikā), salīdzinot uz kokiem balstītus un uz stabiem balstītus risinājumus? Kāpēc specifikācijā nav skaidri atļauti vai dota priekšroka mūsdienīgiem uz stabiem balstītiem risinājumiem, kas novērš šos atkārtotos pašvaldības izdevumus, vienlaikus saglabājot vai uzlabojot drošību, funkcionalitāti un ilgtermiņa vērtību?	Tehniskā specifikācija sagatavota, ņemot vērā konkrēto teritoriju raksturu, esošo vides situāciju un plānoto labiekārtojuma mērķi. Prasībās ir ietverti nosacījumi, kas paredz esošās zemesdzes un koku saudzēšanu, koka mizas un kambija bojājumu nepieļaušanu, saudzīgu stiprinājumu metožu izmantošanu un arboristu akceptētus risinājumus gadījumos, kad tas nepieciešams. Vienlaikus tehniskajā specifikācijā ir paredzēta iespēja piedāvāt ekvivalentu aprīkojumu, ja tas funkcionāli, tehniski un dizainiski atbilst tehniskās specifikācijas prasībām. Līdz ar to uz stabiem balstīts risinājums pats par sevi nav izslēgts, ja pretendents pierāda tā atbilstību visām iepirkuma dokumentu prasībām, tostarp drošības zonām, vides un teritorijas izmantošanas nosacījumiem, būvniecības ieceres dokumentācijas prasībām, sertifikācijai un paredzētajai

		funkcionalitātei. Ilgtermiņa uzturēšanas apsvērumi iepirkuma dokumentos ir ņemti vērā ar prasībām par materiālu noturību, korozijizturīgiem savienojumiem, drošības segumiem, montāžu atbilstoši ražotāja instrukcijām un vismaz 36 mēnešu garantiju. Ja pretendents uzskata, ka tā piedāvātais risinājums samazina uzturēšanas izmaksas, tas šo priekšrocību var pamatot tehniskajā piedāvājumā, nepārkāpjot iepirkuma dokumentos noteikto prasību ietvaru.
4.	Kā pašreizējā specifikācija nodrošina drošību un konstrukcijas integritāti reālos bez uzraudzības publiskās lietošanas apstākļos? Kāpēc tā nedod priekšroku konstrukcijas ziņā robustākiem risinājumiem (piemēram, stabilām uz stabiem balstītām platformām ar slēptiem stiprinājumiem), kas labāk panes mainīgu un reizēm augstāku slodzi?	Pasūtītājs apzinās, ka publiskā ārtelpā lietotāju uzvedību nav iespējams pilnībā kontrolēt tikai ar informatīvām zīmēm. Tieši tādēļ tehniskajā specifikācijā ir prasīta aprīkojuma atbilstība publiskai lietošanai piemērojamām drošības prasībām, sertifikācija, drošības zonas, triecienu slāpējošs segums, ražotāja montāžas instrukciju ievērošana un darbu pieņemšanas kontrole. Maksimālā lietotāju skaita norādes pie atsevišķiem elementiem ir daļa no ražotāja un projektētāja drošas lietošanas informācijas, nevis vienīgais drošības mehānisms. Konstrukciju atbilstība un drošums jānodrošina projektēšanas, sertifikācijas, montāžas un pieņemšanas stadijā. Aprīkojums, kas normālos publiskās lietošanas apstākļos nav drošs vai neatbilst sertifikācijai, nav pieņemams neatkarīgi no informatīvo zīmju esamības. Robustāki konstrukcijas risinājumi, tostarp risinājumi ar slēptiem stiprinājumiem vai uz stabiem balstītām platformām, var tikt piedāvāti un vērtēti kā ekvivalenti, ja tie pierādāmi atbilst visām iepirkuma dokumentu prasībām. Komisija tos nevar automātiski vērtēt augstāk ārpus nolikumā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem.
5.	Vai ilgtermiņa estētiskā izturība un publiskā uztvere ir skaidri ņemta vērā tehniskajā specifikācijā un vērtēšanas kritērijos? Kāpēc specifikācijā noklusējuma kārtībā tiek izmantoti materiāli un konfigurācijas, kas, kā zināms, rūsē un vizuāli degradējas dažu gadu laikā Latvijas klimatiskajos apstākļos?	Ilgtermiņa vizuālā kvalitāte un lietošanas drošums tehniskajā specifikācijā ir ņemts vērā ar konkrētām minimālajām prasībām: koksnes apstrādi atbilstoši āra apstākļiem, materiālu noturību pret nodilumu un ultravioleto starojumu, korozijizturīgiem metāla savienojumiem, stiprinājumu

		drošumu, drošības segumiem un garantijas saistībām. Pretendenta vispārīgi apgalvojumi par konkrētu materiālu iespējamu rūsēšanu vai degradāciju paši par sevi nav pietiekams pamats atzīt tehnisko specifikāciju par neatbilstošu. Piedāvājumā izmantotajiem materiāliem jābūt piemērotiem āra ekspluatācijai, un to atbilstība jāpierāda ar tehnisko dokumentāciju, sertifikātiem un ražotāja norādījumiem. Tehniskā specifikācija neliedz piedāvāt augstākas kvalitātes vai ilgmūžīgākus materiālus, tostarp nerūsējošā tērauda, alumīnija vai armētu virvju risinājumus, ja tie atbilst prasībām. Vienlaikus komisija nevar piešķirt papildu punktus tikai par konkrētu materiālu izvēli, ja šāda vērtēšana nav paredzēta nolikumā. Piedāvājumi tiks vērtēti atbilstoši nolikumā noteiktajiem objektīvajiem vērtēšanas kritērijiem un tehniskās atbilstības pārbaudei.
6.	Kāds ir pamatojums lietot dubultstandartu publiskos objektos?	Iepirkuma dokumentos nav piemērots "dubultstandarts" vai paredzēta bērniem nedroša aprīkojuma iegāde. Tehniskajā specifikācijā ir tieši noteikta prasība par atbilstību LVS EN 1176 un piemērojamajiem normatīvajiem aktiem, kā arī atļauts piedāvāt ekvivalentu aprīkojumu.
7.	Ar kādiem uzņēmumiem un ekspertiem pašvaldība ir konsultējusies, lai apsvērtu tehnisko risinājumu atbilstību, drošības prasības un turpmāko apkopju nepieciešamību?	Iepirkuma priekšmets ir saistīts ar līdzdalības budžeta projektu īstenošanu, kur sākotnējās idejas, vizualizācijas un iedzīvotāju priekšlikumi var būt izmantoti kā pamats pašvaldības vajadzības aprakstam. Pasūtītājs paskaidro, ka iepirkuma dokumentācija ir sagatavota, pamatojoties uz Pasūtītāja identificētajām vajadzībām, spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, piemērojamajiem standartiem un tehniskajām prasībām. Sagatavojot tehnisko specifikāciju, ir ņemti vērā teritorijas raksturlielumi, drošības prasības, vides aizsardzības aspekti un plānotā objekta funkcionalitāte. Iepirkuma dokumentācija nav balstīta uz viena konkrēta uzņēmuma vai piegādātāja tehnisko risinājumu, un tā ir izstrādāta,

		nodrošinot iespēju pretendentiem piedāvāt arī līdzvērtīgus tehniskos risinājumus, ja tie atbilst iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām.
--	--	--