

Akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” atklāta konkursa ietvaros ir saņēmusi ieinteresētā piegādātāja iesūtītos jautājumus un iebildes un saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 36.panta otro daļu sniedz atbildes:

1.Jautājums

Nolikuma apakšpunkts 6.1.4.1 “vismaz vienā informāciju sistēmu uzturēšanas un pilnveidošanas projektā, kurā ir nodrošināta klienta prasībām atbilstošu informācijas un kvantitatīvu datu ievākšanu no vairākiem avotiem un tās kompleksu analīzi, izmantojot Strategy biznesa informācijas analīzes rīkus”.

Punktā norādīta pieredze, kas iegūta tikai ar konkrētu (“Strategy”) biznesa informācijas analīzes rīku. Šāda prasība būtiski ierobežo konkurenci un var diskriminēt piedāvātājus ar pieredzi darbā ar līdzvērtīgiem, bet citiem izplatītiem BI rīkiem (piemēram, MS Power BI, Tableau, QlikView, SAP BO u.c.), kuri nodrošina līdzvērtīgu funkcionalitāti. Šāds ierobežojums ir pretrunā ar samērīguma, konkurences un nediskriminācijas principiem, jo nav objektīvu pamatojumu, kāpēc pieredze līdzvērtīgos rīkos nav pielīdzināma.

Tirgū biznesa analīzes rīki pēc būtības sniedz tipveida funkcijas - datu integrāciju, vizualizāciju, kompleksu analīzi u.c. Prognozējamais rezultāts LVM interesēs būtu nodrošināt iespēju pretendēt arī uzņēmumiem ar pieredzi citos analogos risinājumos.

Lūdzam precizēt prasību, aizstājot norādi uz “Strategy biznesa informācijas analīzes rīkiem” ar formulējumu “...izmantojot biznesa informācijas analīzes rīkus, kas nodrošina līdzvērtīgu funkcionalitāti”.

1.Atbilde

Komisija ir izvērtējusi piegādātāja izteikto iebildumu par Nolikuma 6.1.4.1. apakšpunktā noteikto prasību attiecībā uz pieredzi darbā ar **Strategy** biznesa informācijas analīzes rīkiem un informē, ka minētā prasība netiks grozīta.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu tam ir tiesības noteikt tādas kandidātu kvalifikācijas prasības, kas ir objektīvi saistītas ar iepirkuma priekšmetu un samērīgas iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanai. Vienlaikus pasūtītājam ir pienākums nodrošināt efektīvu iepirkuma rezultāta sasniegšanu un saņemt savām vajadzībām atbilstošu pakalpojumu.

Konkrētā iepirkuma priekšmets ir saistīts ar Pasūtītāja esošās stratēģiskās informācijas sistēmas attīstību, uzturēšanu un pilnveidošanu, kuras biznesa analītikas komponente ir izveidota uz **Strategy** platformas bāzes. Līdz ar to iepirkuma līguma izpilde paredz nevis jaunas biznesa inteligences platformas izstrādi vai dažādu BI risinājumu salīdzināšanu, bet gan esošās Strategy vides uzturēšanu, pilnveidošanu un tālāku attīstību.

Šādos apstākļos prasība pēc praktiskas pieredzes darbā ar Strategy nav vērsta uz konkurences nepamatotu ierobežošanu, bet gan ir tieši saistīta ar iepirkuma priekšmetu un nepieciešama, lai nodrošinātu kvalitatīvu, nepārtrauktu un efektīvu esošā risinājuma attīstību. Pasūtītājam nav pienākuma pielīdzināt pieredzi citās tehnoloģijās pieredzei konkrētajā tehnoloģiskajā platformā, ja konkrētās platformas pārzināšana ir objektīvi nepieciešama līguma izpildei.

Komisija piekrīt, ka dažādi BI rīki, tostarp Microsoft Power BI, Tableau, Qlik vai SAP Business Objects, nodrošina vairākas līdzīgas pamatfunkcijas. Tomēr iepirkuma ietvaros būtiska nozīme ir ne tikai vispārīgām datu analīzes zināšanām, bet arī praktiskai pieredzei konkrētās Strategy platformas arhitektūrā, datu modeļos, metadatu pārvaldībā, analītisko risinājumu izstrādē un uzturēšanā, kā arī esošo risinājumu pilnveidošanā produkcijas vidē.

Ņemot vērā, ka Strategy ir Pasūtītāja stratēģiskās informācijas sistēmas būtiska sastāvdaļa un iepirkuma mērķis ir nodrošināt šīs vides nepārtrauktu attīstību, Komisija uzskata, ka Nolikuma 6.1.4.1.

apakšpunktā noteiktā prasība ir objektīvi pamatota, samērīga ar iepirkuma priekšmetu un atbilst Publisko iepirkumu likumā noteiktajiem vienlīdzīgas attieksmes, samērīguma un brīvas konkurences principiem.

2.Jautājums

Nolikuma apakšpunkts 6.1.4.7. “vismaz vienā informāciju sistēmu uzturēšanas un pilnveidošanas projektā, kurā realizēta nodrošināta datu ielādes un transformācijas procesa veidošana, darbināšana un administrēšana ar Pentaho Kettle ETL rīku sākot no 6.0 versijas”

Prasība pēc konkrēta ETL risinājuma (Pentaho Kettle) pieredzes būtiski sašaurina potenciālo pretendentu loku, īpaši situācijā, kad analogisko funkcionalitāti nodrošina arī citi ETL rīki (piemēram, Talend, Informatica, SSIS, DataStage, Apache Nifi u.c.). Nav pamatojuma, kāpēc pieredze vienīgi Pentaho Kettle rīkā ir uzskatāma par būtisku, ja citi rīki ļauj īstenot tieši tādas pašas funkcijas un risināt līdzvērtīgas uzdevumu kategorijas. Šis ierobežojums nav samērīgs, ja pasūtītāja mērķis ir saņemt augstvērtīgus pakalpojumus, jo kvalificēti speciālisti ar plašu ETL pieredzi arī citās tehnoloģijās spēj ātri apgūt konkrēto instrumentu, ja tas būtu nepieciešams projekta ietvaros.

Lūdzam prasību precizēt: “...datu ielādes un transformācijas procesa veidošana, darbināšana un administrēšana ar Pentaho Kettle vai citu līdzvērtīgu ETL rīku...”.

2.Atbilde

Komisija precizē Nolikuma 6.1.4.7. punkta prasību, izsakot to šādā redakcijā:

“vismaz vienā informāciju sistēmu uzturēšanas un pilnveidošanas projektā, kurā realizēta nodrošināta datu ielādes un transformācijas procesa veidošana, darbināšana un administrēšana ar Pentaho Kettle ETL rīku, sākot no 6.0 versijas, vai citu līdzvērtīgu ETL rīku”

3.Jautājums

Nolikuma apakšpunkts 6.4.1.3. “vismaz vienā informāciju sistēmu uzturēšanas un pilnveidošanas projektā, kurā ieviesta uzņēmuma budžeta plānošanas, analīzes un vadības grāmatvedības funkcionalitāte”

Šī prasība pieprasa specifisku pieredzi darbā ar budžeta plānošanas un vadības grāmatvedības funkcionalitāti. Līdz ar to tiek nepamatoti izslēgti pretendentu uzņēmumi ar ilgtermiņa pieredzi vispārīgāku finanšu pārskatu vai atskaites sistēmu izstrādē, kas neietver tieši budžeta plānošanu vai vadības uzskaiti, bet ir līdzvērtīgi apjomīgas un tehnoloģiski sarežģītas funkcionalitātes iestrādāšanai. Šāda šaurāk definēta prasība neatbilst samērīguma principam un nepalielina LVM ieguvumu, jo prasītās specifiskās jomas zināšanas nav unikālas un pilnībā pārsedzamas arī ar plašāku finanšu atskaišu sistēmu pieredzi.

Lūdzam paplašināt prasību, nosakot, ka pieredze attiecināma arī uz līdzvērtīgām finanšu pārskatu/atskaišu sistēmas izstrādes un uzturēšanas projektiem, kas pēc apjoma un sarežģītības atbilst attiecīgajai funkcionalitātei.

3.Atbilde

Komisija ir izvērtējusi piegādātāja ierosinājumu un piekrīt, ka pieredze finanšu pārvaldības informācijas sistēmu izstrādē un uzturēšanā var tikt iegūta dažādos projektos ar atšķirīgu funkcionālo tvērumu. Vienlaikus Komisija uzskata, ka pieredze budžeta plānošanas jomā ir būtiska iepirkuma līguma kvalitatīvai izpildei, jo iepirkuma priekšmets ietver sistēmas uzturēšanu un pilnveidošanu, kurā tiek nodrošināti budžeta plānošanas, finanšu analīzes un vadības grāmatvedības procesi.

Lai veicinātu konkurenci, vienlaikus saglabājot iepirkuma priekšmetam nepieciešamo kompetences līmeni, Komisija precizē 6.1.4.3. punkta prasību šādā redakcijā:

"vismaz vienā informācijas sistēmu uzturēšanas un pilnveidošanas projektā, kurā ieviesta budžeta plānošanas, finanšu analīzes, vadības grāmatvedības vai cita pēc būtības līdzvērtīga finanšu pārvaldības funkcionalitāte, kas ietver plānošanas, prognozēšanas, konsolidācijas vai finanšu rezultātu analīzes procesus".

Šāds precizējums ļauj apliecināt pieredzi arī plašākā finanšu pārvaldības risinājumu lokā, vienlaikus saglabājot prasību par pieredzi finanšu plānošanas un analīzes procesos, kas ir būtiski iepirkuma līguma izpildei.

Komisija, ņemot vērā veiktos grozījumus Konkursa nolikumā, pagarinās piedāvājumu iesniegšanas termiņu, Publisko iepirkumu likumā un 2017.gada 28.februāra Ministru kabineta noteikumos Nr. 107 "Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība" noteiktajā kārtībā.