



Akciju sabiedrība "Sadales tīkls"
Vienotais reģ. Nr. 40003857687
Šmerļa iela 1, Rīga, LV-1160, Latvija
Tālr. (+371) 67727403, www.sadalestikls.lv, st@sadalestikls.lv

Rīgā

13.05.2026. Nr. 30VD00-47/185

Atklāta konkursa potenciālajiem
pretendentiem / For attention to the
potential Tenderers of the Open
tender

Atklāta konkursa "110/20-10kV transformatoru piegāde Modernizācijas un Kohēzijas fondu projektu īstenošanas ietvaros" (Id. Nr. ST 2026/7 KF UN MF) nolikuma skaidrojumi (skaidrojums Nr.3) / On clarification of the Open tender "Supply of 110/20-10kV transformers within Modernisation and Cohesion Funds" (Id. No. ST 2026/7 KF UN MF) regulations (clarification No.3)

Saskaņā ar AS "Sadales tīkls" atklāta konkursa "110/20-10kV transformatoru piegāde Modernizācijas un Kohēzijas fondu projektu īstenošanas ietvaros" (Id. Nr. ST 2026/7 KF UN MF) nolikumu nosūtām Jums atbildi uz potenciālo Pretendentu uzdotiem jautājumiem:

1. Jautājums:

Tipa testa ziņojumi – identiskas vienības.

Vai transformatoru piegādātājs joprojām būtu uzskatāms par pieņemamu, ja tas iepriekš nav ražojis identiskus transformatoru blokus un tāpēc nevar sniegt tipa testa ziņojumus par precīzu dizainu, kas norādīts piedāvājumā?

Atbilde uz 1.jautājumu:

Tipa tests var tikt iesniegts par dažāda dizaina transformatoru, kas pēc sprieguma ir līdzvērtīgs atklāta konkursa prasītajam, t.i., transformatora spriegums 110kV vai augstāks.

2. Jautājums:

Tipa testa ziņojumi – salīdzināmas vienības un laboratorijas akreditācija.

Vai tipa testa ziņojumi tehniski salīdzināmiem transformatoriem, piemēram, 40 MVA, 115/15,75 kV blokam, būtu pieņemams, ja tipa testus neveiktu akreditēta laboratorija? Ražotāja rīcībā ir testa ziņojumi par lielākiem transformatoriem (piemēram, 290 MVA vienībām), kur testēšana veikta akreditētas trešās puses uzraudzībā.

Atbilde uz 2.jautājumu:

Jā, tipa tests var tikt iesniegts par tehniski salīdzināmu transformatoru (skatīt sniegto atbildi uz 1.jautājumu).

Atbilstoši tehnisko specifikāciju 13.punktam Tipa testu un/vai ražojuma sertifikātu jāizsniedz laboratorijai vai sertifikācijas struktūrai, kas akreditēta saskaņā ar pieņemto ES akreditācijas procedūru (laboratoriju/sertifikācijas struktūru ir akreditējusi Eiropas akreditācijas sadarbības (EA) (<http://www.european-accreditation.org/>) un kas atbilst ISO/IEC 17025/17065 vai līdzvērtīga standarta prasībām).

3. Jautājums:

Testēšanas laboratorijas akreditācija.

Vai ir pieņemami, ja ražotāja testēšanas laboratorija darbojas saskaņā ar ISO/IEC 17025 prasībām, bet nav oficiāli akreditēta, ar nosacījumu, ka atsevišķi testi ir veikti akreditētas trešās personas uzraudzībā?

Atbilde uz 3.jautājumu:

Atbilstoši tehnisko specifikāciju 13.punkta prasībām.

4. Jautājums:

Trešo pušu uzraudzīti testi.

Vai testa ziņojumi, kas izdoti akreditētas neatkarīgas iestādes uzraudzībā, būtu uzskatāmi par pieņemamiem pat tad, ja ražotāja laboratorija nav akreditēta?

Atbilde uz 4.jautājumu:

Atbilstoši tehnisko specifikāciju 13.punkta prasībām.

5. Jautājums:

Īssavienojuma testa ziņojumi.

Vai īssavienojuma testa ziņojumu iesniegšana ir obligāta, lai kvalificācētos, vai arī īssavienojuma izturību var pierādīt ar aprēķiniem, kas veikti saskaņā ar piemērojamiem starptautiskiem standartiem?

Atbilde uz 5.jautājumu:

Atbilstoši tehnisko specifikāciju prasībām (TS 2320.003 – 51.punkts, TS 2320.004 – 52.punkts, TS 2320.006 – 52.punkts, TS 2320.013 – 63.punkts).

Visiem transformatora tinumiem jāiztur trīsfasu īsslēguma strāva uz ZS spailēm 3 sekundes jebkurā OLTC atzarā, pieņemot, ka 115 kV sistēmas īsslēguma šķietamā jauda ir 8000 MVA.

Minimālās nepieciešamās īsslēguma strāvas, kas transformatoram jāiztur, jāaprēķina saskaņā ar IEC 60076-5:2006 4.1.2. punktu. Pirmajam (augstākajam pozitīvajam) atzaram IEC 60076-5:2006 4.1.2. punkta (1) vienādojumā jāizmanto sistēmas spriegums 123 kV. Pēdējam (zemākajam negatīvajam) atzaram IEC 60076-5:2006 4.1.2. punkta (1) vienādojumā jāizmanto sistēmas spriegums 110 kV.

Ražotājam jāsniedz rakstisks ķēdes aprēķina metodes apraksts. Turklāt izmantotās metodes derīgums jāpierāda ar testiem, kas veikti līdzīgām konstrukcijām un ar tādiem pašiem sprieguma līmeņiem, kādi izmantoti projektēšanā.

6. Jautājums:

Uz aprēķiniem balstītas verifikācijas vēsturiskā akceptēšana.

Ja īssavienojuma izturības spēja ir pārbaudīta ar aprēķiniem saskaņā ar attiecīgajiem standartiem un šādu pieeju ir akceptējuši citi pārvades sistēmas operatori (PSO) vai komunālie uzņēmumi iepriekšējos projektos, vai šī metodika būtu pieņemama šajā piedāvājumā?

Atbilde uz 6.jautājumu:

Lūdzam skatīt atbildi uz 5.jautājumu.

7. Jautājums:

Ietekme uz kvalifikāciju un novērtēšanu.

Vai konkrēta tipa testa vai īssavienojuma testa ziņojumu neesamība varētu radīt risku kvalifikācijas vai novērtēšanas posmā, pat ja ir iesniegta alternatīva tehniskā dokumentācija?

Atbilde uz 7.jautājumu:

Piedāvājuma dokumentācijai jābūt saskaņā ar nolikuma un tehnisko specifikāciju prasībām.

8. Jautājums:

Alternatīva dokumentācija.

Lūdzu, apstipriniet, kādi alternatīvi dokumentācijas veidi (piemēram, analītiskie aprēķini, salīdzināmu vienību testēšanas ziņojumi, projektu atsauces) būtu uzskatāmi par pieņemamiem, lai pierādītu atbilstību nolikuma prasībām.

Atbilde uz 8.jautājumu:

Piedāvājuma dokumentācijai jābūt saskaņā ar nolikuma un tehnisko specifikāciju prasībām.

9. Jautājums:

Zaudējumu apmēra limits ir noteikts EUR 5 000 000,00.

Uz kāda pamata tiek noteikts EUR 5 000 000 limits? Vai tas pats ierobežojums ir piemērojams, ja Līgums attiecas uz vienu daļu vai visām 4 daļām? Parasti limita summa attiecas uz Līguma cenu, līdz 100% no līguma vērtības.

Atbilde uz 9.jautājumu:

Saskaņā ar līguma speciālo noteikumu 8.2.9.punktu Līdzēji ir atbildīgi par to darbības/bezdarbības rezultātā otram Līdzējam nodarītajiem zaudējumiem. Zaudējumu apmēra ierobežojums saistībā ar Līguma izpildi tiek noteikts 5 000 000.00 EUR bez PVN apmērā.

Situācijā, ka viens pretendents tiek atzīts par uzvarētāju vairākās iepirkumu daļās, tad tiek slēgts viens līgums, kur zaudējumu apmēra limits ir viens, t.i., 5 000 000.00 EUR bez PVN.

In compliance with the Regulations of the Open tender "Supply of 110/20-10kV transformers within Modernisation and Cohesion Funds" (Id. No. ST 2026/7 KF UN MF) announced by AS "Sadales tīkls", we are sending the responses to the questions forwarded by the potential Tenderers:

Question 1:

Type test reports – identical units.

Would a transformer supplier still be considered acceptable if they have not previously manufactured identical transformer units and therefore cannot provide type test reports for the exact design specified in the RFQ?

Answer to Question 1:

A type test may be submitted for a transformer of different designs, which is equivalent in voltage to that required by the Open tender, i.e. a transformer voltage of 110kV or higher.

Question 2:

Type test reports – comparable units and laboratory accreditation.

Would type test reports for technically comparable transformers, such as a 40 MVA, 115/15.75 kV unit, be acceptable even if the type tests were not performed by an accredited laboratory? For reference, the manufacturer does possess test reports for larger transformers (e.g. 290 MVA units) where testing was performed under the supervision of an accredited third-party body.

Answer to Question 2:

Yes, a type test can be submitted for a technically comparable transformer (see the answer to question 1).

In accordance with paragraph 13 of the technical specifications, the Type test and/or product certificate shall be issued by laboratory or certification body accredited in accordance with the accepted EU accreditation procedure (laboratory/certification body have been accredited by a member of the European Co-operation for Accreditation (EA) (<http://www.european-accreditation.org/>) and compliant with the requirements of ISO/IEC 17025/17065 or equivalent standard).

Question 3:

Testing laboratory accreditation.

Is it acceptable if the manufacturer's test laboratory operates in accordance with ISO/IEC 17025 requirements but is not formally accredited, provided that selected tests have been performed under the supervision of an accredited third-party body?

Answer to Question 3:

In accordance with the requirements of paragraph 13 of the Technical specifications.

Question 4:

Third-party supervised tests.

Would test reports issued under the supervision of an accredited independent body be considered acceptable, even if the manufacturer's own laboratory is not accredited?

Answer to Question 4:

In accordance with the requirements of paragraph 13 of the Technical specifications.

Question 5:

Short-circuit test reports.

Is the submission of short-circuit test reports mandatory for qualification, or can short-circuit withstand capability be demonstrated by calculations performed in accordance with applicable international standards?

Answer to Question 5:

In accordance with the requirements of the technical specifications (TS 2320.003 - paragraph 51, TS 2320.004 - paragraph 52, TS 2320.006 - paragraph 52, TS 2320.013 - paragraph 63).

All transformer windings shall withstand 3-phase short-circuit current on LV terminals for the duration of 3 seconds at any OLTC tap assuming that the short-circuit apparent power of 115 kV system is 8000 MVA.

Minimum required short-circuit currents that transformer has to withstand shall be calculated according to item 4.1.2 of IEC 60076-5:2006. For the first (highest plus) tap position system voltage equal to 123 kV shall be used in equation (1) of item 4.1.2 of IEC 60076-5:2006. For the last (lowest minus) tap position system voltage equal to 110 kV shall be used in equation (1) of item 4.1.2 of IEC 60076-5:2006.

Manufacturer shall provide written description of the circuit's calculation method. Moreover, the validity of the used method should be proved by tests made to similar constructions and at same stress levels used in the design.

Question 6:

Historical acceptance of calculation-based verification.

If short-circuit withstand capability has been verified by calculation in accordance with relevant standards and such an approach has been accepted by other TSOs or utilities in previous projects, would this methodology be acceptable for this RFQ?

Answer to Question 6:

Please see the answer to question 5.

Question 7:

Impact on qualification and evaluation.

Could the absence of specific type test or short-circuit test reports represent a risk at the qualification or evaluation stage, even if alternative supporting technical documentation is provided?

Answer to Question 7:

The tender documentation must comply with the requirements of the regulations and technical specifications.

Question 8:

Alternative documentation.

Please confirm which forms of alternative documentation (e.g. analytical calculations, test reports for comparable units, project references) would be considered acceptable to demonstrate compliance with the RFQ requirements.

Answer to Question 8:

The tender documentation must comply with the requirements of the regulations and technical specifications.

Question 9:

The limit of the amount of losses is set at EUR 5,000,000.00.

On what basis is the limit of EUR 5,000,000 established? Does the same limit apply if the Contract is for one part or all 4 parts? Typically, the limit amount relates to the Contract price, up to 100% of the contract value.

Answer to Question 9:

In accordance with Clause 8.2.9 of the special provisions of the Agreement - The Parties shall be liable for the damages caused to the other Party as a result of their actions / inaction. The limit of the amount of losses related to the performance of the Agreement is set at EUR 5,000,000.00 excluding VAT.

In a situation where one tenderer is declared the winner in several parts of the procurement, then one contract is concluded, where the limit of the amount of losses is one, i.e. 5 000 000.00 EUR excluding VAT.

Skaidrojums Nr.3 ir atklāta konkursa "110/20-10kV transformatoru piegāde Modernizācijas un Kohēzijas fondu projektu īstenošanas ietvaros" (Id. Nr. ST 2026/7 KF UN MF) nolikuma neatņemama sastāvdaļa.

This Clarification No.3 shall be an integral part of the Regulations of Open tender "Supply of 110/20-10kV transformers within Modernisation and Cohesion Funds" (Id. No. ST 2026/7 KF UN MF).

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs
Head of the committee of procurement
procedure

Mārtiņš Leimanis

Mārtiņš Leimanis 29330923

Signature not validated



Digitally signed by MĀRTIŅŠ LEIMANIS
Date: 2026.05.13 11:49:23 EEST