

Par atklāta konkursa
“BIOLOĢISKĀS ATTĪRĪŠANAS STACIJAS “DAUGAVGRĪVA” TRĪS OTRREIZĒJO
NOSTĀDINĀTĀJU ATJAUNOŠANA RĪGĀ, DZINTARA IELĀ 60”
(IDENTIFIKĀCIJAS NR. RŪ–2026/23)
nolikumu

Rīgā, 2026.gada 26.augustā

Papildu informācija Nr.2

Ar šo iepirkuma komisija sniedz atbildes uz ieinteresēto piegādātāju jautājumiem par atklāta konkursa “Bioloģiskās attīrīšanas stacijas “Daugavgrīva” trīs otrreizējo nostādinātāju atjaunošana Rīgā, Dzintara ielā 60” (iepirkuma identifikācijas Nr.RŪ-2026/23; turpmāk – Konkurss) nolikumu (turpmāk – Nolikums):

Jautājums Nr.1:

I. Faktiskie apstākļi

[1] [..]

[2] [..] Piegādātāja ieskatā turpmāk norādītās Nolikuma prasības neatbilst Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – SPSIL) prasībām un nepamatoti ierobežo piegādātāju brīvu konkurenci, proti:

[2.1] Nolikuma **9.7. punkts** – prasība pretendenta par pieredzi tādas automatiskās vadības sistēmas (turpmāk – AVS) ieviešanā, kas paredz lokālās AVS integrāciju kopējā SCADA vadības sistēmā, kura izveidota **uz ABB Industrial IT System 800xA programmnodrošinājuma platformas pamata**, un sistēmas karsto rezervēšanu (divu paralēlu sistēmu darbība);

[2.2] Nolikuma **9.8.5. punkts** – prasības pretendenta piedāvātajam programmēšanas inženierim, kas ietver **gan** prasību pēc **800xA ražotāja vai tā autorizētā pārstāvja izsniegta sertifikāta vai apliecības par 800xA programmēšanu** (a) apakšpunkts), **gan** analogisku 800xA pieredzes prasību (b) apakšpunkts);

[2.3] Nolikuma **12.7. punkta B kritērijs** – 15 punktu piešķiršana par atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi notekūdeņu attīrīšanas iekārtu tehnoloģisko iekārtu piegādes un montāžas darbu vadīšanā vienīgi “**ūdenssaimniecības objektā**”.

[3] Vienlaikus Konkursa priekšmets, kā tas noteikts Nolikuma 2.6.2. punktā un 11. pielikuma (Tehniskā specifikācija – darba uzdevums) 2. sadaļā, **neparedz** ne jaunas SCADA vadības sistēmas izveidi, ne SCADA sistēmas karstās rezervēšanas (divu paralēlu sistēmu darbības) ieviešanu. Būvdarbu apjoma 10. un 11. apakšpunkts paredz “tehnoloģiskā aprīkojuma, vājstrāvu tīklu un elektroapgādes uzstādīšanu (izbūvi) nostādinātāju autonomai darbībai, automatiskā režīmā iekļaujot programmēšanu un vizualizāciju **esošajā** bioloģiskās attīrīšanas stacijas “Daugavgrīva” vadības sistēmā” un “kabeļu pievienošanu pārbūvētai AVS sadalnei un elektrosadales skapim”. Konkursa galvenais CPV kods ir 45232421-9 “Notekūdeņu attīrīšanas būves”, un līguma ekonomiskā būtība ir trīs dzelzsbetona otrreizējo nostādinātāju atjaunošana ar tehnoloģiskā aprīkojuma piegādi un montāžu, nevis vadības sistēmu izstrādes projekts.

[4] Šis iesniegums vienlaikus uzskatāms par ieinteresētā piegādātāja pieprasījumu sniegt papildu informāciju Nolikuma 3.2. punkta izpratnē.

II. Piemērojamais tiesiskais regulējums

[5] SPSIL 2. pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt iepirkuma procedūras atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem un līdzekļu efektīvu izmantošanu. Analogisks regulējums ietverts Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 2. pantā.

[6] SPSIL 47. panta otrā daļa (analogiski – PIL 41. panta otrā daļa) noteic, ka prasību apjomu, kā arī pieprasīto konkrētā iepirkuma līguma izpildei nepieciešamo **minimālo spēju līmeni nosaka samērīgi iepirkuma līguma priekšmetam**. Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – IUB) skaidrojumā “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma procedūru dokumentācijā un norisē”

(pieejams: <https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise> [skatīts 17.07.2026.]) ir tieši norādījis, ka pretendents un tā speciālistiem **nevar tikt noteiktas augstākas kvalifikācijas (tostarp pieredzes) prasības, nekā tas faktiski nepieciešams**, ņemot vērā iepirkuma priekšmeta specifiku un apjomu.

[7] SPSIL 23. panta pirmā daļa noteic, ka tehniskās specifikācijas nodrošina vienādas iespējas visiem pretendentiem un **nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei**. Savukārt SPSIL 23. panta sestā daļa (analoģiski – PIL 20. panta sestā daļa) noteic, ka, ja tas nav izšķiroši līguma priekšmeta pastāvēšanai, tehniskajās specifikācijās **nenorāda specifisku izcelsmi, zīmolu, patentus vai specifiskus preču veidus**, kas noteiktiem piegādātājiem vai precēm rada priekšrocības vai noraidīšanas iemeslu; izņēmuma gadījumā šādu norādi var iekļaut tikai tad, ja nav iespējams sagatavot pietiekami precīzu un skaidru līguma priekšmeta aprakstu, un tikai kopā ar vārdiem “**vai ekvivalents**”. Ekvivalences princips caurvij visu SPSIL regulējumu – arī 23. panta septītā un astotā daļa, kā arī 25. pants uzliek Pasūtītājam pienākumu pieņemt līdzvērtīgus pierādījumus un līdzvērtīgu institūciju izsniegtus sertifikātus.

[8] Senāts 2025. gada 22. septembra spriedumā lietā Nr. A420192221 ir skaidrojis, ka atsauce uz konkrētu ražotāju ir pieļaujama tikai tad, ja tā nenovēršami izriet no līguma priekšmeta un nav iespējama nekāda uz citu tehnisko risinājumu balstīta alternatīva; šis izņēmums interpretējams šauri, lai neapdraudētu mērķi atvērt publiskos iepirkumus konkurencei. Tiesu praksē (Senāta 18.12.2018. spriedums lietā Nr. A420282018; 20.09.2021. spriedums lietā Nr. A420191718) atzīts, ka, lai gan pasūtītājam ir rīcības brīvība kvalifikācijas prasību noteikšanā, **ši rīcības brīvība nav patvaļa**, prasībām jābūt objektīvi pamatotām un tās nedrīkst pārsniegt to, kas saprātīgi nepieciešams konkrētā iepirkuma mērķa sasniegšanai. Prasību piesaiste konkrēta zīmola produktam vērtējama kā favorītisma pazīme, kas ir pretrunā vienlīdzīgas attieksmes principam (Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 03.05.2023. spriedums lietā Nr. A420192221; Senāta 28.10.2021. spriedums lietā Nr. A420171118).

[9] Papildus norādāms, ka SPSIL 13. panta astotā daļa kā sistēmisks princips paredz, ka konkurences trūkums tehnisku iemeslu dēļ nav attaisnojams, ja **konkurences trūkums ir radies pašam iepirkumam noteikto prasību dēļ**. Tas apliecina likumdevēja nostāju, ka pasūtītājs nedrīkst pats ar savām prasībām radīt situāciju, kurā līgumu spēj izpildīt tikai šaurs jau esošu darbuzņēmēju loks.

III. Nolikuma 9.7. un 9.8.5. punkta prasības ir nesamērīgas un nepamatoti ierobežo konkurenci

[10] **Prasības ir piesaistītas konkrētam zīmolam bez vārdiem “vai ekvivalents”**. “ABB Industrial IT System 800xA” ir konkrēta ražotāja (ABB) zīmols un programmnodrošinājuma platforma. Uz šo zīmolu Nolikumā ir piesaistīta ne tikai pieredzes prasība (9.7. punkts un 9.8.5. punkta b) apakšpunkts), bet arī prasība pēc sertifikāta (9.8.5. punkta a) apakšpunkts), turklāt pēdējā ir piesaistīta ne vien konkrētam produktam, bet arī **konkrētam tā izsniedzējam** – pašam ražotājam vai tā autorizētajam pārstāvim. Ja SPSIL 23. panta sestā daļa aizliedz tiešu atsauci uz zīmolu pat tehniskajā specifikācijā, tad vēl jo vairāk šāda atsauce nav pieļaujama **kvalifikācijas prasībā**. Turklāt Pasūtītājs nevienā no minētajām prasībām nav lietojis vārdus “vai ekvivalents” un nav pamatojis, kāpēc pieredze un sertifikācija līdzvērtīgās rūpnieciskajās DCS/SCADA platformās nebūtu pietiekama. Saskaņā ar iepriekš minēto Senāta atziņu Pasūtītājam būtu jāpierāda, ka piesaiste tieši ABB 800xA platformai **nenovēršami izriet** no līguma priekšmeta un ka nekāda alternatīva nav iespējama. Šāds pamatojums Nolikumā nav sniegts un, Piegādātāja ieskatā, arī nav iespējams.

[11] **Nepieciešamās kompetences ir pārnesamas**. Prasme integrēt lokālo AVS kopējā DCS/SCADA vadības sistēmā, konfigurēt datu apmaiņu, signālu adresāciju, trauksmes, blokādes un vizualizāciju ir vispārīga rūpnieciskās automatizācijas kompetence, kas gūstama un apliecināma jebkurā līdzvērtīgā rūpnieciskajā DCS/SCADA vidē – piemēram, Siemens SIMATIC PCS 7/WinCC, Schneider Electric EcoStruxure, Emerson DeltaV/Ovation, GE iFIX, Ignition u.c. Konkrētās platformas pārzināšana ir **ražotāja produkta apmācības jautājums, nevis fundamentāla inženiertehniska kompetence**. Speciālists, kurš ieguvījis līdzvērtīgas platformas ražotāja sertifikātu un praksē veicis AVS integrāciju šādā vidē, ir apliecinājis tieši to pašu prasmju kopumu, kas nepieciešams Konkursa priekšmetā ietvertu AVS darbu izpildei. Tādēļ Piegādātāja ieskatā

nepamatota ir ne tikai 9.7. punkta un 9.8.5. punkta b) apakšpunkta pieredzes prasība, bet arī 9.8.5. punkta a) apakšpunkta prasība pēc sertifikāta tieši 800xA platformā.

[12] **Prasība pēc 800xA sertifikāta (9.8.5. punkta a) apakšpunkts) nav samērīga ar Līguma priekšmetu.** Atšķirībā no būvprakses sertifikāta, kas ir normatīvajos aktos noteikta publiski tiesiska kvalifikācija, kuras piešķiršanu, uzraudzību un pārbaudi regulē Būvniecības likums un kura ir pārbaudāma Būvspeciālistu reģistrā, sertifikāts vai apliecība “par 800xA programmēšanu” ir **privāta komersanta apmācību dokuments**, kas apliecina konkrēta komercprodukta pārzināšanu. SPSIL 52. panta trešās daļas 7. punkts paredz, ka piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas ar personāla izglītību vai profesionālo kvalifikāciju apliecinošiem dokumentiem var apliecināt **atbilstoši būvdarbu raksturam, kvantitātei, svarīguma pakāpei un lietojumam**. Piegādātāja ieskatā AVS programmēšanas un vizualizācijas darbi ir salīdzinoši neliela daļa no Līguma priekšmeta, kura būtība ir trīs dzelzsbetona nostādinātāju atjaunošana ar tehnoloģiskā aprīkojuma piegādi un montāžu. Prasība, kas šīs daļas dēļ jau piedāvājuma iesniegšanas brīdī izslēdz no Konkursa kvalificētus vispārējos būvuzņēmējus, neatbilst SPSIL 47. panta otrās daļas samērīguma prasībai.

[13] **Sertifikāta pieejamību kontrolē privāts komersants, kas pats var būt ieinteresēts Konkursa iznākumā.** Sertifikātu vai apliecību par 800xA programmēšanu ir tiesīgs izsniegt vienīgi pats ražotājs vai tā autorizētais pārstāvis. Tas nozīmē, ka apmācību un sertifikācijas pieejamība, norises laiks, izmaksas un pat pati vēlme sertificēt konkrētu speciālistu ir atkarīga vienīgi no šo privāto komersantu komerciāliem apsvērumiem; tos nesaista ne SPSIL, ne vienlīdzīgas attieksmes princips. Nosakot šādu prasību, Pasūtītājs faktiski nodod privātai komercsabiedrībai tiesības izšķirt, **kurš piegādātājs var kvalificēties publiskā iepirkumā**. Šis risks nav teorētisks: ražotājs vai tā autorizētais pārstāvis pats var būt pretendents Konkursā vai cita pretendenta apakšuzņēmējs, un tādā gadījumā konkurentam tiek dota faktiska iespēja kontrolēt pārējo piegādātāju pieeju Konkursam. Tieši šādas favorītisma pazīmes dēļ prasību piesaiste konkrēta zīmola produktam tiesu praksē atzīta par pretēju vienlīdzīgas attieksmes principam (sk. šā iesnieguma [8] punktu).

[14] **Nolikums pats pieļauj pat normatīvajos aktos noteiktu kvalifikāciju iegūt pēc Konkursa.** Nolikuma 9.3. punkts paredz, ka pretendents var arī nebūt reģistrēts Latvijas Republikas Būvkomersantu reģistrā – pietiek ar apliecinājumu, ka tas reģistrēsies līdz Līguma noslēgšanai (attiecīgi 30 kalendāro dienu laikā no paziņojuma par Konkursa rezultātiem nosūtīšanas dienas). Tāpat Nolikuma 9.8. punkta iesniedzamo dokumentu sadaļa paredz, ka ārvalstīs kvalifikāciju ieguvušam būvspeciālistam pietiek ar apliecinājumu, ka profesionālās kvalifikācijas atzišana un iekļaušana Būvspeciālistu reģistrā tiks veikta līdz iepirkuma līguma noslēgšanai. Tādējādi **pat attiecībā uz publiski tiesiskām prasībām, bez kuru izpildes būvdarbus vispār nav tiesību veikt, Pasūtītājs pamatoti pieļauj to izpildi pēc Konkursa noslēguma**. Turpretī privāta ražotāja komercsertifikātu Pasūtītājs pieprasa jau piedāvājuma iesniegšanas brīdī, neparedzot ne ekvivalences iespēju, ne iespēju to iegūt līdz Darbu uzsākšanai. Šādai atšķirīgai attieksmei nav objektīva izskaidrojuma, jo īpaši ņemot vērā, ka Būvdarbu izpildes termiņš ir 30 (trīsdesmit) kalendārie mēneši un AVS programmēšanas un vizualizācijas darbi veicami būvdarbu noslēdzošajā posmā.

[15] **Prasību kumulatīvā ietekme.** Uz ABB 800xA piesaistītas prasības Nolikumā ir izvirzītas trīskārt: (i) pretendenta – pieredze 800xA projektā ar karsto rezervēšanu (9.7. punkts); (ii) programmēšanas inženierim – ražotāja vai tā autorizētā pārstāvja izsniegts 800xA sertifikāts (9.8.5. punkta a) apakšpunkts); (iii) tam pašam speciālistam – vēl arī pabeigts 800xA projekts ar karsto rezervēšanu (9.8.5. punkta b) apakšpunkts). Katrs no šiem filtriem jau atsevišķi būtiski sašaurina pretendentu loku, bet to kopums to sašaurina līdz atsevišķiem komersantiem. Pasūtītājs nav pamatojis, kāpēc Līguma kvalitatīvai izpildei ir nepieciešami visi trīs filtri vienlaikus.

[16] **Prasības faktiski dod priekšrocību Pasūtītāja iepriekšējiem darbuzņēmējiem.** Objektu skaits, kuros ir ieviesta SCADA sistēma uz ABB 800xA platformas pamata ar karsto rezervēšanu, Latvijā ir izteikti ierobežots; ievērojamu daļu no tiem veido paša Pasūtītāja objekti. To netieši apliecina arī Nolikuma 9.5.–9.7. punkta iesniedzamo dokumentu sadaļa, kurā paredzēts, ka pieredzi apliecinošie dokumenti **nav jāiesniedz, ja darbu pasūtītājs ir bijis SIA “Rīgas ūdens”**. Tādējādi apstrīdētās prasības praktiski nozīmē, ka Konkursā var kvalificēties galvenokārt tie piegādātāji, kuri jau iepriekš strādājuši pie Pasūtītāja objektiem. Tas ir tieši tas rezultāts, ko aizliedz SPSIL 2. pantā nostiprinātais brīvas konkurences un vienlīdzīgas attieksmes princips.

[17] **Pastāv mazāk ierobežojoši līdzekļi.** Pasūtītāja interese – nodrošināt jauno iekārtu korektu integrāciju esošajā 800xA vidē – ir pilnībā aizsargājama ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem: (i) prasību pēc pieredzes AVS integrācijā DCS/SCADA sistēmās neatkarīgi no platformas; (ii) prasību pēc ražotāja vai tā autorizētā pārstāvja izsniegta sertifikāta par attiecīgās rūpnieciskās DCS/SCADA platformas programmēšanu, pieļaujot līdzvērtīgus sertifikātus; (iii) ja Pasūtītājs uzskata darbu tieši 800xA vidē par kritisku – nosakot, ka attiecīgā apmācība vai sertifikācija iegūstama līdz Darbu uzsākšanai, analogiski risinājumam, kāds Nolikuma 9.3. un 9.8. punktā jau paredzēts attiecībā uz Būvkomersantu reģistru un ārvalstu būvspeciālistiem. Ievērojot samērīguma principu, pasūtītājam ir pienākums izvēlēties to līdzekli, kas mērķi sasniedz, vismazāk ierobežojot konkurenci.

[18] **Piegādātāja ieskatā samērīga 9.7. punkta redakcija būtu šāda:**

“Pretendents iepriekšējo 10 (desmit) gadu laikā (desmit pilni gadi un periods līdz piedāvājumu iesniegšanai) ir izpildījis vismaz 1 (vienu) līgumu, kura ietvaros ir ieviesis automātiskās vadības sistēmu (turpmāk – AVS) un/vai veicis lokālās AVS integrāciju kopējā DCS/SCADA vadības sistēmā, kas ir izveidota uz ABB Industrial IT System 800xA vai līdzvērtīgas rūpnieciskās DCS/SCADA programmnodrošinājuma platformas (piemēram, Siemens SIMATIC PCS 7/WinCC, Schneider Electric EcoStruxure, Emerson, GE iFIX, Ignition vai citas līdzvērtīgas platformas) pamata. Pakalpojuma līgumā veiktajiem darbiem jābūt pilnībā pabeigtiem un pieņemtiem no objekta/-u pasūtītāja puses, bet būvdarbu vai būvniecības līgumu ietvaros veiktajiem būvdarbiem jābūt pilnībā pabeigtiem un nodotiem ekspluatācijā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (vai tam pielīdzināmā tiesiskā procedūrā ārvalstīs).”

[19] **Piegādātāja ieskatā samērīga 9.8.5. punkta redakcija būtu šāda:**

“a) kurš ir ieguvis 800xA ražotāja vai ražotāja autorizētā pārstāvja sertifikātu vai apliecību par 800xA programmēšanu vai līdzvērtīgu ražotāja (vai tā autorizētā pārstāvja) izsniegtu sertifikātu vai apliecību par programmēšanu līdzvērtīgā rūpnieciskajā DCS/SCADA programmnodrošinājuma platformā; b) kurš iepriekšējo 10 (desmit) gadu laikā (desmit pilni gadi un periods līdz piedāvājumu iesniegšanai) vismaz 1 (viena) līguma ietvaros ir ieviesis automātiskās vadības sistēmu un/vai veicis lokālās AVS integrāciju kopējā DCS/SCADA vadības sistēmā, kas ir izveidota uz ABB Industrial IT System 800xA vai līdzvērtīgas rūpnieciskās DCS/SCADA programmnodrošinājuma platformas pamata. (..)”

IV. Nolikuma 12.7. punkta B kritērijs ierobežojumā “ūdenssaimniecības objektā” ir diskriminējošs

[20] **Kritērija saturs un svars.** Nolikuma 12.7. punkta B kritērijs piešķir **15 punktus no 100** par atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi notekūdeņu attīrīšanas iekārtu tehnoloģisko iekārtu piegādes un montāžas darbu vadīšanā, taču vienīgi tad, ja šāda pieredze gūta **“ūdenssaimniecības objektā”**.

[21] **Kritērijam ir izšķiroša ietekme uz Konkursa iznākumu.** Ievērojot Nolikuma 12.7. punkta A kritērija formulu ($A = A_x / A_y \times 85$), pretendents, kurš saņem 15 punktus pēc B kritērija, uzvar pār pretendentu bez šiem punktiem pat tad, ja tā piedāvātā cena ir līdz aptuveni **21 % augstāka** par zemāko piedāvāto cenu. Citiem vārdiem, pretendents, kura atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze gūta rūpnieciskā, nevis pašvaldības ūdenssaimniecības objektā, praktiski nespēj kompensēt šo atšķirību ar cenu. Jo lielāka ir kritērija ietekme uz iepirkuma iznākumu, jo augstāki ir tā objektīva pamatojuma standarti.

[22] **Piemērojamais regulējums.** Saskaņā ar SPSIL 57. panta otrās daļas 3. punkta b) apakšpunktu (analogiski – PIL 51. panta otrās daļas 3. punkta b) apakšpunkts), nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, var tikt vērtēta līguma izpildē iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze, ja **iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze**. Vienlaikus jebkuram piedāvājuma izvērtēšanas kritērijam jābūt **saistītam ar iepirkuma līguma priekšmetu**, objektīvi pamatotam un konkurenci neierobežojošam. Piegādātājs neapstrīd Pasūtītāja tiesības vērtēt atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi kā tādu – Piegādātājs apstrīd tikai mākslīgo nozares ierobežojumu, kas šai pieredzei uzlikts.

[23] **Nozares ierobežojums nav objektīvi pamatots.** Kritērijs pēc savas būtības vērtē **tehnoloģisko iekārtu piegādes un montāžas darbu vadīšanas kompetenci notekūdeņu attīrīšanas iekārtās**. Šī kompetence – sūkņu, cauruļvadu, armatūras, mērierīču un ar tām saistīto

tehnoloģisko mezglu montāžas plānošana, koordinēšana, ieregulēšana un pārbaudes – ir tehnoloģiski identiska neatkarīgi no tā, vai objekta īpašnieks ir ūdenssaimniecības komersants vai rūpniecības uzņēmums. Turklāt rūpnieciskās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas (piemēram, pārtikas rūpnīcās, ķīmiskās rūpniecības, farmācijas, celulozes vai kokapstrādes uzņēmumos) nereti ir **tehnoloģiski sarežģītākas** nekā pašvaldības notekūdeņu attīrīšanas iekārtas – tajās izmanto agresīvākas vides, sarežģītākus fizikāli ķīmiskos procesus, stingrākus izplūdes un procesa drošības režīmus. Nav saskatāms objektīvs iemesls, kāpēc šāda pieredze Pasūtītājam būtu **nulles vērtībā**.

[24] Ierobežojums “ūdenssaimniecības objektā” tādējādi ir mākslīgs un nesaistīts ar reālo kompetenci, kas nepieciešama Līguma izpildē. Tas nepamatoti diskriminē pretendētus, kuru speciālistiem ir līdzvērtīga vai pat augstāka pieredze, un ir pretrunā SPSIL 2. pantam un 57. panta prasībām. Papildus Piegādātājs vērš uzmanību, ka Konkurss tiek finansēts no Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzekļiem, un konkurenci ierobežojošas prasības rada finanšu korekcijas risku pašam Pasūtītājam.

[25] **Piegādātāja ieskatā samērīga 12.7. punkta B kritērija redakcija būtu šāda:**

“Saskaņā ar Nolikuma 9.8.1. punktu Pretendenta piedāvātais atbildīgais būvdarbu vadītājs, kurš iepriekšējo 10 (desmit) gadu laikā (desmit pilni gadi un periods līdz piedāvājumu iesniegšanai) kā atbildīgais būvdarbu vadītājs 1 (viena) būvniecības vai būvdarbu līguma ietvaros ir vadījis notekūdeņu attīrīšanas iekārtu (sadzīves vai rūpniecisko notekūdeņu) tehnoloģisko iekārtu piegādes un montāžas darbus. (...)”

Tas ir, svītrojot vārdus “ūdenssaimniecības objektā” un attiecinot kritēriju uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtu tehnoloģisko iekārtu piegādes un montāžas darbiem neatkarīgi no objekta nozares piederības.

V. Lūgums

[26] **Nemot vērā iepriekš minēto, lūdzam SIA “Rīgas ūdens” iepirkuma komisiju:**

[26.1] grozīt Nolikuma **9.7. punktu**, paredzot, ka pieredze var būt gūta ABB Industrial IT System 800xA **vai līdzvērtīgā** rūpnieciskajā DCS/SCADA platformā, atbilstoši šā iesnieguma [18] punktā piedāvātajai redakcijai;

[26.2] grozīt Nolikuma **9.8.5. punkta a) un b) apakšpunktu** atbilstoši šā iesnieguma [19] punktā piedāvātajai redakcijai, pieļaujot **gan** līdzvērtīgas rūpnieciskās DCS/SCADA platformas ražotāja (vai tā autorizētā pārstāvja) izsniegtu sertifikātu vai apliecību, **gan** līdzvērtīgā platformā gūtu pieredzi;

[26.3] grozīt Nolikuma **12.7. punkta B kritēriju**, svītrojot vārdus “ūdenssaimniecības objektā” – atbilstoši šā iesnieguma [25] punktā piedāvātajai redakcijai;

[26.4] gadījumā, ja Pasūtītājs šo lūgumu pilnībā vai kādā daļā neapmierina, – sniegt Piegādātājam rakstveida atbildi ar **objektīvu pamatojumu par katru no apstrīdētajām prasībām**, tostarp norādot: (i) kāpēc pieredze ar līdzvērtīgām DCS/SCADA platformām nav pietiekama; (ii) kāpēc programmēšanas inženiera sertifikāts vai apliecība par līdzvērtīgas rūpnieciskās DCS/SCADA platformas programmēšanu nav pietiekama un kāpēc sertifikāts par 800xA programmēšanu nav iegūstams līdz Darbu uzsākšanai; kā arī (iii) kāpēc notekūdeņu attīrīšanas iekārtu tehnoloģisko iekārtu montāžas vadīšanas pieredze citas nozares objektā nav uzskatāma par līdzvērtīgu;

[26.5] izskatīt šo iesniegumu iespējami īsā termiņā, vēlams līdz 2026. gada 27. jūlija ieinteresēto piegādātāju sanāksmei, un jebkurā gadījumā Nolikuma 3.2. punktā noteiktajā termiņā.

Atbilde Nr.1:

Pasūtītājs, izvērtējot Piegādātāja iesniegumā norādītos argumentus, tiem nepiekrīt un uzskata, ka Piegādātāja apstrīdētās Nolikuma 9.7.punkta, 9.8.5.punkta un 12.7.punkta B kritērija prasības ir objektīvi pamatotas, samērīgas ar iepirkuma līguma priekšmetu un tieši saistītas ar tā izpildi.

Pasūtītājs neplāno veikt grozījumus minētajās prasībās.

Vērtējot prasību samērīgumu, būtiski ņemt vērā ne tikai atsevišķas prasības formulējumu, bet arī konkrētā iepirkuma priekšmetu, objekta nozīmīgumu, esošo tehnoloģisko infrastruktūru un riskus, kas var rasties neatbilstošas līguma izpildes rezultātā.

BAS “Daugavgrīva” ir ekspluatācijā esošs stratēģiski nozīmīgs ūdenssaimniecības infrastruktūras objekts, kā arī klasificēts kā kritiskās infrastruktūras objekts. Konkursa ietvaros veicamie darbi nav

tehnoloģiski izolēti būvdarbi – tie ietver otrreizējo nostādinātāju tehnoloģisko iekārtu atjaunošanu, automatizācijas risinājumu izbūvi un šo risinājumu integrāciju ekspluatācijā esošajā automātiskās vadības un SCADA sistēmā.

Automātiskās vadības sistēma ir atzīta par A klases (paaugstinātas drošības) kritiskās informācijas sistēmu un tā veic kritiski nozīmīgas funkcijas BAS “Daugavgrīva”, pašlaik nodrošinot vismaz 5 000 mehānisko un elektrisko iekārtu vadību un uzraudzību.

Līdz ar to Pasūtītājam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums noteikt tādas kvalifikācijas un kvalitātes prasības, kas ļauj samazināt augstus līguma izpildes, tehnoloģiskās integrācijas, objekta darbības pārtraukuma un vides riskus, tai skaitā vides piesārņojuma incidentu riskus ar ilgtermiņa sekām.

I. Par Nolikuma 9.7. punkta prasību un ABB 800xA

Pasūtītājs nepiekrīt Piegādātāja argumentam, ka Nolikuma 9.7.punkta prasība nepamatoti ierobežo konkurenci, jo pieprasa pieredzi AVS ieviešanā un lokālās AVS integrācijā SCADA sistēmā, kas balstīta uz ABB 800xA platformu.

ABB 800xA šajā prasībā nav norādīts ar mērķi noteikt konkrēta ražotāja izvēli līguma izpildē. ABB 800xA raksturo Pasūtītāja faktiski esošo tehnoloģisko vidi, kurā Konkursa rezultātā izbūvētais risinājums būs jāintegrē.

Konkursa rezultātā netiek izvēlēta jauna SCADA platforma starp dažādu ražotāju risinājumiem. Pasūtītāja objektā ABB 800xA sistēma jau darbojas, un līguma izpildītājam būs jāveic darbi tieši šajā vidē.

Tādēļ situācija nav pielīdzināma gadījumam, kad Pasūtītājs tehniskajā specifikācijā bez objektīva pamatojuma izvēlas vienu ražotāju precī.

Prasības mērķis ir pārliecināties, ka pretendents jau ir praktiska un pārbaudāma pieredze tādu darbu veikšanā, kādi būs jāveic konkrētā līguma izpildē.

Pasūtītājs neuzskata, ka jebkura pieredze citā DCS vai SCADA sistēmā automātiski būtu uzskatāma par līdzvērtīgu pieredzei ABB 800xA vidē.

Lai gan dažādu DCS/SCADA platformu funkcionālais mērķis var būt līdzīgs, atšķiras to arhitektūra, programmēšanas un konfigurācijas vide, datu struktūras, sistēmu bibliotēkas, redundances risinājumi, piekļuves tiesību pārvaldība, signalizācijas un trauksmju konfigurācija, kā arī integrācijas principi.

Tieši praktiska pieredze ar konkrēto ekspluatācijā esošo sistēmu samazina risku, ka līguma izpildes laikā sistēmas konfigurācija vai integrācija varētu izraisīt kļūdas vai traucējumus.

Turklāt Nolikuma prasība neprasa pieredzi tieši SIA “Rīgas ūdens” objektos. Atbilstoša ir citā objektā iegūta pieredze, ja tās ietvaros veikta prasībai atbilstoša integrācija ABB 800xA balstītā sistēmā.

Tādējādi prasība nerada priekšrocības Pasūtītāja līdzšinējiem sadarbības partneriem, bet nosaka objektīvi pārbaudāmu profesionālās pieredzes līmeni.

Piegādātāja piedāvātā prasības paplašināšana uz jebkuru “līdzvērtīgu” rūpniecisku DCS/SCADA sistēmu būtiski mainītu prasības saturu. Šādā gadījumā Pasūtītājam būtu jāpieņem, ka pieredze sistēmā, ar kuru pretendents nekad nav strādājis, nodrošina tādu pašu kompetences un riska samazinājuma līmeni kā praktiska pieredze sistēmā, kurā faktiski būs jāveic līguma darbi.

Pasūtītājs šādam secinājumam nepiekrīt.

II. Par Nolikuma 9.8.5. punkta prasību programmēšanas inženierim

Pasūtītājs nepiekrīt arī Piegādātāja argumentiem par programmēšanas inženierim noteikto prasību.

Programmēšanas inženiera darbs konkrētajā iepirkumā ir tieši saistīts ar ekspluatācijā esošās ABB 800xA vadības sistēmas konfigurāciju un integrāciju.

Attiecīgi šī speciālista kļūda nav vērtējama tikai kā atsevišķas iekārtas programmēšanas kļūda. Tā potenciāli var ietekmēt datu apmaiņu, vadības algoritmus, trauksmes, blokādes, vizualizāciju un nostādinātāju tehnoloģiskā procesa vadību.

Pasūtītājam tādēļ ir objektīva interese jau piedāvājuma izvērtēšanas stadijā pārliecināties, ka pretendenta piedāvātajam speciālistam ir nepieciešamās zināšanas darbam konkrētajā vidē.

Ražotāja vai tā autorizēta pārstāvja izsniegts sertifikāts vai apliecība šajā gadījumā kalpo kā objektīvi pārbaudāms speciālista kompetences apliecinājums.

Prasības mērķis nav noteikt komerciālu saistību starp pretendentu un ABB vai radīt priekšrocību konkrētam uzņēmumam. Prasības priekšmets ir speciālista kompetence darbam ar sistēmu, kas Pasūtītāja objektā jau tiek ekspluatēta.

Pasūtītājs neuzskata par samērīgu risinājumu nepieciešamās kompetences iegūšanu tikai pēc līguma noslēgšanas.

Šādā gadījumā kvalifikācijas un kompetences nodrošināšanas risks faktiski tiktu pārcelts uz līguma izpildes stadiju. Pasūtītājam nebūtu pietiekamas pārliecības, ka attiecīgais speciālists nepieciešamās zināšanas un apliecinājumu iegūs savlaicīgi un līguma izpilde netiks kavēta.

Tādēļ prasība pēc attiecīgās kompetences jau piedāvājuma iesniegšanas un izvērtēšanas stadijā ir saistīta ar Pasūtītāja leģitīmo mērķi samazināt līguma izpildes riskus.

III. Par atsauci uz konkrētu ražotāju

Piegādātāja argumentācijā pēc būtības tiek sajauktas divas atšķirīgas situācijas:

1. prasība iegādāties konkrēta ražotāja precī vai tehnoloģiju;
2. prasība nodrošināt kompetenci darbam ar Pasūtītājam jau piederošu un ekspluatācijā esošu tehnoloģisko sistēmu.

Konkrētajā Konkursā ir otrā situācija.

Pasūtītājs ar apstrīdētajām prasībām nenosaka, ka nostādinātāju tehnoloģiskajām iekārtām jābūt ABB ražotām, kā arī neparedz jaunas ABB 800xA sistēmas iegādi.

ABB 800xA ir Pasūtītāja esošās infrastruktūras sastāvdaļa.

Tādēļ atsauce uz šo sistēmu ir nepieciešama, lai precīzi raksturotu līguma izpildes tehnoloģisko vidi un nepieciešamo pretendenta un tā speciālista kompetenci.

Arī norāde “vai ekvivalents” šajā kontekstā neatrisinātu Piegādātāja norādīto jautājumu, jo līguma izpildītājs nevar izvēlēties, kurā SCADA platformā veikt integrāciju. Integrācija objektīvi būs jāveic Pasūtītāja esošajā ABB 800xA sistēmā.

IV. Par ABB System 800xA tehnisko vidi un prasību objektīvo nepieciešamību

Pasūtītājs papildus skaidro, ka SIA “Rīgas ūdens” kā ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja atbildībā esošā kanalizācijas sistēma aptver plašu un savstarpēji integrētu infrastruktūru, tostarp kanalizācijas tīklus, kanalizācijas sūkņu stacijas un bioloģiskās attīrīšanas staciju “Daugavgrīva”. Šādas sistēmas darbība tiek nodrošināta ar automatizācijas un vadības sistēmu palīdzību, un Pasūtītāja attīstības stratēģija paredz kanalizācijas sūkņu staciju un BAS “Daugavgrīva” vadības sistēmu integrāciju vienotā *ABB System 800xA* platformā.

BAS “Daugavgrīva” kopējais automātikas tīkls aptver vismaz 5000 mehānisku un elektrisku iekārtu darbību. Šo iekārtu signālus kontrolē, apstrādā un vada rūpnieciska līmeņa vadības sistēma *ABB Industrial IT System 800xA*. Konkursa ietvaros nav paredzēta jaunas un no esošās infrastruktūras neatkarīgas vadības sistēmas izveide. Paredzēta esošās *ABB System 800xA* sistēmas paplašināšana, tai pievienojot atjaunojamo tehnoloģisko mezglu, mehānismu un izpildmehānismu signālus un nodrošinot šo elementu pilnvērtīgu integrāciju jau ekspluatācijā esošajā vadības sistēmā.

Konkursa ietvaros veicamie darbi ietver *ABB System 800xA* sistēmas programmēšanu un konfigurēšanu, procesa vizualizācijas papildināšanu, vēsturisko datu uzkrāšanas konfigurācijas izmaiņas, sistēmas objektu konfigurācijas pielāgošanu, kā arī jauno tehnoloģisko mezglu integrāciju, vienlaikus saglabājot jau ekspluatācijā esošās sistēmas nepārtrauktu darbību.

Šādu darbu veikšanai nepieciešamas praktiskas zināšanas par ABB System 800xA arhitektūru un tās specifisko inženierijas vidi, tostarp *Control Builder M*, *Aspect Server*, *Connectivity Server* un *ABB 800xA History* funkcionalitāti, sistēmas objektu modeli, bibliotēkām, datu struktūrām, komunikāciju risinājumiem un redundances darbības principiem.

ABB System 800xA tiek izmantoti arī sistēmas nepārtrauktības nodrošināšanai paredzēti redundances risinājumi. Kritiskas komponentes atteices gadījumā vadība var tikt pārņemta ar rezerves komponenti, saglabājot iepriekšējos procesa parametrus un nepieļaujot nekontrolētu tehnoloģiskā

procesa pārtraukumu. Līdz ar to nekorekti veikta konfigurācija vai programmēšana var ietekmēt ne tikai konkrēto integrējamo iekārtu darbību, bet arī datu apmaiņu, signalizāciju, trauksmes, blokādes, procesa vizualizāciju, vēsturisko datu uzkrāšanu un sistēmas darbības nepārtrauktību kopumā.

Pasūtītājs neapgalvo, ka pieredze citās rūpnieciskās DCS vai SCADA platformās būtu bezvērtīga. Tomēr šāda pieredze pati par sevi neapliecina spēju droši un patstāvīgi veikt izmaiņas ekspluatācijā esošā *ABB System 800xA* vidē. Dažādu platformu arhitektūra, programmēšanas vide, objektu modelis, bibliotēkas, datu struktūras, komunikāciju organizācija un konfigurācijas principi atšķiras. Tādēļ praktiska pieredze, piemēram, *Siemens PCS7/WinCC*, *Schneider Electric EcoStruxure*, *Emerson DeltaV* vai citā sistēmā, automātiski nenodrošina tādu pašu riska samazinājumu kā praktiska pieredze *ABB System 800xA* vidē.

Papildus tam Nolikuma 9.8.5.punktā prasītais ražotāja vai tā autorizēta pārstāvja izsniegtais *ABB System 800xA* programmēšanas sertifikāts kalpo kā objektīvi pārbaudāms programmēšanas inženiera kompetences apliecinājums. Sertifikāta iegūšana nav ierobežota tikai ar ABB darbiniekiem vai konkrētu komersantu loku. To var iegūt rūpnieciskās automatizācijas jomas speciālisti, tostarp sistēmu un lietojumprogrammu inženieri, sistēmu integratori, nodošanas ekspluatācijā un apkopes personāls.

Sertifikācija apliecina zināšanas, cita starpā, par *System 800xA* arhitektūru, inženierijas darba vidi, projektu un lietojumprogrammu struktūrām, AC 800M aparatūru, bibliotēkām, OPC savienojamību, datu tiptiem, komunikāciju un citiem platformai specifiskiem elementiem. Tādējādi sertifikāta prasība nav vērsta uz komerciālas saiknes radīšanu ar ABB, bet gan uz objektīvi pārbaudāmu speciālista kompetenci darbam konkrētajā ekspluatācijā esošajā vadības sistēmā.

Pretendentam turklāt nav obligāti jānodarbina šāds speciālists pastāvīgā darba tiesisko attiecību ietvaros. Atbilstoši Konkursa nolikumam pretendents var piesaistīt nepieciešamās kvalifikācijas speciālistu kā ārēju resursu, tostarp Latvijā vai ārvalstīs, iesniedzot nolikumā paredzētos apliecinājumus par attiecīgā resursa pieejamību līguma izpildei. Tādējādi prasība pati par sevi neierobežo pretendentu loku līdz uzņēmumiem, kuru štata darbiniekiem jau ir attiecīgā kvalifikācija. Ņemot vērā, ka darbi tiks veikti ekspluatācijā esošā un sabiedriskā pakalpojuma nepārtrauktībai nozīmīgā objektā, Pasūtītājam ir pienākums samērīgi mazināt tehnoloģiskos un ekspluatācijas riskus. Tādēļ prasība pēc praktiskas pieredzes *ABB System 800xA* vidē un prasība programmēšanas inženierim pēc attiecīgās kompetences apliecinājuma ir objektīvi pamatotas, samērīgas un tieši saistītas ar Konkursa līguma priekšmetu.

V. Par Nolikuma 12.7. punkta B kritēriju

Pasūtītājs nepiekrīt Piegādātāja argumentam, ka papildu punktu piešķiršana par būvdarbu vadītāja pieredzi ūdenssaimniecības objektā ir diskriminējoša vai nesamērīga.

Vispirms uzsverams, ka minētā pieredze **nav noteikta kā obligāta pretendenta kvalifikācijas prasība.**

Pretendents, kura piedāvātajam būvdarbu vadītājam šādas pieredzes nav, netiek izslēgts no Konkursa un var iesniegt piedāvājumu.

Tādējādi kritērijs pēc savas būtības neierobežo pieeju iepirkuma procedūrai, bet ļauj Pasūtītājam saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma ietvaros novērtēt tādu speciālista pieredzi, kura dod Pasūtītājam papildu kvalitātes ieguvumu līguma izpildē.

Ūdenssaimniecības objekta specifika nav reducējama tikai uz tajā uzstādīto tehnoloģisko iekārtu tehniskajiem parametriem un attiecīgi Nolikuma 12.7.punkta B kritērijs nav vērsts uz vispārēju tehnoloģisko iekārtu montāžas darbu vadības pieredzi. Kritērija mērķis ir identificēt būvdarbu vadītāja pieredzi tādu tehnoloģisko sistēmu izbūvē, kuras pēc funkcionālā mērķa, tehnoloģiskajiem procesiem, normatīvā regulējuma un ekspluatācijas prasībām ir tieši salīdzināmas ar konkrētā iepirkuma priekšmetu.

Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu tehnoloģisko sistēmu izbūve ūdenssaimniecības objektos ietver būvdarbus ar paaugstinātas noturības hidrobetonu, specifisku procesu un tehnoloģisko mezglu integrāciju, tostarp plūsmu sadales sistēmas, hidraulisko režīmu nodrošināšanu, tehnoloģisko rezervju

nodrošināšanu, procesa kontroles un automatizācijas sistēmu integrāciju, kā arī normatīvajām prasībām atbilstošu attīrīšanas procesa darbību.

Atbildīgajam būvdarbu vadītājam šādos projektos ir jāspēj koordinēt būvdarbus, ņemot vērā ne vien būvniecības procesu, bet arī tehnoloģisko procesu savstarpējo saistību un ietekmi uz attīrīšanas iekārtu darbību kopumā.

Pasūtītāja ieskatā pieredze tieši ūdenssaimniecības objektos sniedz papildu pārlicību par būvdarbu vadītāja spēju organizēt notekūdeņu pārvirzīšanu rekonstrukcijas laikā, spēju nodrošināt procesa nepārtrauktību, minimizēt atslēgumu skaitu un koordinēt šāda rakstura tehnoloģisko sistēmu izbūvi, jo tā iegūta objektos, kuru funkcionālais mērķis un tehnoloģiskā vide ir visvairāk salīdzināma ar konkrēto iepirkuma priekšmetu.

Šāda pieredze Pasūtītājam rada objektīvu papildu vērtību.

Būvdarbu vadītājs ar pieredzi līdzīgā ūdenssaimniecības objektā spēj labāk identificēt un vadīt riskus, kas saistīti ar darbu secību, esošo tehnoloģisko sistēmu ekspluatāciju, darbu koordināciju ar Pasūtītāja personālu un tehnoloģiskā procesa nepārtrauktības nodrošināšanu.

Tādēļ pastāv tieša saikne starp vērtējamo speciālista pieredzi un paredzamo līguma izpildes kvalitāti.

Arī Piegādātāja matemātiski aprēķinātā kritērija iespējamā ietekme uz piedāvājumu vērtējumu pati par sevi nenožīmē kritērija nesamērīgumu.

Kvalitātes kritērija nozīme ir tieši tajā, ka Pasūtītājs ir gatavs noteiktā apjomā ekonomiski novērtēt kvalitātes priekšrocību, ko rada pieredzējušāka speciālista iesaiste.

Pretējā gadījumā attiecīgajam kvalitātes kritērijam nebūtu reālas ietekmes uz saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanu.

VI. Par prasību samērīgumu un konkurenci

Pasūtītājs apzinās pienākumu nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi un iepirkuma procedūras atklātumu.

Tomēr konkurences nodrošināšanas princips pats par sevi nenožīmē pienākumu formulēt kvalifikācijas prasības tā, lai tām atbilstu pēc iespējas lielāks piegādātāju skaits neatkarīgi no konkrētā līguma izpildes riskiem.

Kvalifikācijas prasība pēc savas būtības nodala piegādātājus, kuri spēj pierādīt Pasūtītāja noteikto minimālo profesionālo spēju līmeni, no piegādātājiem, kuri to nevar pierādīt.

Tādēļ apstākļi, ka konkrētai prasībai neatbilst visi tirgus dalībnieki, pats par sevi nepierāda konkurences nepamatotu ierobežošanu.

Izšķiroši ir tas, vai ierobežojumam ir objektīvs pamatojums un vai tas ir samērīgs ar sasniedzamo mērķi.

Konkrētajā gadījumā:

- ABB 800xA pieredzes prasība izriet no faktiskās līguma izpildes tehnoloģiskās vides;
- programmēšanas inženiera kompetences prasība izriet no nepieciešamības droši veikt darbus ekspluatācijā esošajā sistēmā;
- būvdarbu vadītāja pieredze ūdenssaimniecības objektā tiek vērtēta kā papildu kvalitātes priekšrocība, nevis izmantota kā dalības ierobežojums.

Līdz ar to katrai no apstrīdētajām prasībām ir identificējams konkrēts mērķis un tieša saikne ar līguma izpildi.

Ņemot vērā visu augstāk minēto, Pasūtītājs saglabā Nolikuma 9.7.punkta, 9.8.5.punkta un 12.7.punkta B kritērija prasības nemainītas.

Jautājums Nr.2:

Esam konstatējuši, ka Nolikuma 9.6. un 9.7. punktā noteiktās pretendentu profesionālās pieredzes prasības ir nesamērīgas ar iepirkuma priekšmetu un nepamatoti ierobežo konkurenci.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2. pantu iepirkuma procedūrā ir jānodrošina piegādātāju brīva konkurence, vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret piegādātājiem, kā arī sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja līdzekļu efektīva izmantošana. Savukārt atbilstoši Sabiedrisko

pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 47. panta otrajai daļai pretendentu tehnisko un profesionālo spēju prasībām jābūt saistītām ar iepirkuma līguma priekšmetu un samērīgām ar to.

Pasūtītājam ir tiesības noteikt kvalifikācijas prasības, lai pārliecinātos par pretendenta spēju pienācīgi izpildīt iepirkuma līgumu. Tomēr šādas prasības nedrīkst pārsniegt līguma izpildei objektīvi nepieciešamo līmeni un tikt formulētas tā, ka tās bez pietiekama pamatojuma sašaurina potenciālo pretendentu loku.

1. Par Nolikuma 9.6. punktu

Nolikuma 9.6. punktā noteikts, ka pretendentam iepriekšējo desmit gadu laikā jābūt izpildījušam vismaz vienu būvniecības vai būvdarbu līgumu, kura ietvaros veikti vismaz viena nerūsējošā tērauda skrēpera ar sūcējtipa aprīkojumu tilta piegādes un montāžas darbi rezervuāram ar diametru vismaz 30 metri.

Minētā prasība ietver vairāku ļoti specifisku tehnisko pazīmju kumulatīvu kopumu:

- konkrētu iekārtas veidu - skrēpera tiltu;
- konkrētu izgatavošanas materiālu - nerūsējošo tēraudu;
- konkrētu darbības principu - sūcējtipa aprīkojumu;
- konkrētu rezervuāra minimālo diametru - 30 metri.

Šāda prasības detalizācijas pakāpe būtiski ierobežo to projektu loku, ar kuriem pretendenti var apliecināt savu profesionālo pieredzi. Pretendenti, kuri ir veikuši tehnoloģiski un funkcionāli līdzvērtīgu skrēperu, dūņu savākšanas sistēmu vai citu nostādinātāju tehnoloģisko iekārtu piegādi un montāžu, nevar kvalificēties tikai tādēļ, ka iepriekš realizētajā objektā atšķiras kāda no prasībā norādītajām tehniskajām pazīmēm.

No iepirkuma dokumentācijas neizriet objektīvs pamatojums, kādēļ līguma kvalitatīvai izpildei pretendentam obligāti nepieciešama iepriekšēja pieredze tieši ar visu Nolikuma 9.6. punktā noteikto tehnisko pazīmju kombināciju.

Reservuāra diametrs, izmantotais materiāls vai konkrētais dūņu savākšanas princips pats par sevi nav pietiekams kritērijs pretendenta vispārējās profesionālās kompetences novērtēšanai. Līguma izpildei būtiska ir pretendenta spēja nodrošināt tehnoloģisko iekārtu piegādi, montāžu, regulēšanu, savietošanu ar pārējām sistēmām un nodošanu ekspluatācijā.

Turklāt iepirkuma dokumentācija jau paredz detalizētas tehniskās prasības līguma izpildei. Pretendentam, kuram tiks piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, neatkarīgi no tā iepriekšējās pieredzes būs pienākums izpildīt būvprojektā, tehniskajā specifikācijā un līguma projektā noteiktās prasības.

Līdz ar to Nolikuma 9.6. punktā noteikto prasību nevar uzskatīt par nepieciešamu pretendenta profesionālo spēju pārbaudei, bet gan par pārmērīgi šauru atlases nosacījumu, kas nepamatoti samazina potenciālo pretendentu loku.

2. Par Nolikuma 9.7. punktu

Nolikuma 9.7. punktā noteikts, ka pretendentam iepriekšējo desmit gadu laikā jābūt izpildījušam vismaz vienu līgumu, kura ietvaros ieviesta automatiskās vadības sistēma, kas paredz lokālās AVS integrāciju kopējā SCADA vadības sistēmā, kura izveidota uz ABB Industrial IT System 800xA programmnodrošinājuma platformas pamata, kā arī sistēmas karsto rezervēšanu.

Minētā prasība nav formulēta tehnoloģiski neitrāli, jo pretendenta iepriekšējā pieredze tiek sasaistīta tieši ar viena konkrēta ražotāja un konkrētas programmatūras platformu ABB Industrial IT System 800xA.

Tādējādi priekšrocības tiek radītas tiem tirgus dalībniekiem, kuriem vēsturiski ir bijusi iespēja realizēt projektus tieši ABB 800xA vidē. Savukārt pretendenti ar līdzvērtīgu vai plašāku pieredzi lokālo AVS integrācijā citās rūpnieciskās SCADA platformās, rezervētu sistēmu izveidē, programmēšanā un tehnoloģisko procesu automatizācijā tiek izslēgti no dalības iepirkumā.

Fakts, ka iepirkuma līguma izpildes laikā būs nepieciešama integrācija esošajā ABB 800xA sistēmā, pats par sevi nepamato prasību, lai pretendentam kā juridiskai personai jau iepriekš būtu pabeigts tieši šādai platformai atbilstošs līgums.

Nolikuma 9.8.5. punktā Pasūtītājs jau ir noteicis prasības programmēšanas inženierim, tostarp prasību par ABB 800xA ražotāja vai tā autorizētā pārstāvja izsniegtu sertifikātu vai apliecību un speciālista praktisko pieredzi ABB 800xA sistēmas programmēšanā un integrācijā.

Tādējādi nepieciešamā profesionālā kompetence darbam ar ABB 800xA sistēmu jau tiek pārbaudīta konkrētā līguma izpildē iesaistāmā speciālista līmenī. Papildu identiskas vai pēc būtības dublējošas pieredzes prasības noteikšana pretendenta kā uzņēmumam nav objektīvi nepieciešama.

Pretendenta spēja pienācīgi izpildīt automatizācijas un programmēšanas darbus ir nodrošināma ar atbilstošu sertificētu un pieredzējušu programmēšanas inženiera piesaisti. Līdz ar to Nolikuma 9.7. punkts dublē Nolikuma 9.8.5. punktā noteiktās speciālista kvalifikācijas prasības un rada papildu, nesamērīgu šķērslī dalībai iepirkumā.

3. Par Nolikuma 9.6. un 9.7. punkta kopējo ietekmi uz konkurenci

Nolikuma 9.6. un 9.7. punktā noteiktās prasības ir vērtējamas ne tikai atsevišķi, bet arī savstarpējā kopsakarā.

Lai piedalītos iepirkumā, pretendenta vienlaikus jāspēj apliecināt:

1. pieredzi ļoti specifiska veida, materiāla, darbības principa un izmēra skrēpera tilta piegādē un montāžā; un
2. pieredzi AVS integrācijā tieši konkrēta ražotāja ABB 800xA programmatūras platformā ar karsto rezervēšanu.

Katru no šīm prasībām var izpildīt tikai ierobežots tirgus dalībnieku loks. Savukārt abu prasību kumulatīva piemērošana vēl būtiskāk samazina to piegādātāju skaitu, kuri var iesniegt piedāvājumu.

Iespēja veidot piegādātāju apvienību vai balstīties uz citas personas iespējām pati par sevi nepadara nesamērīgu kvalifikācijas prasību par samērīgu. Šādas sadarbības formas rada papildu juridiskas, finansiālas un organizatoriskas saistības, un tās nevar aizstāt Pasūtītāja pienākumu noteikt konkurenci nepamatoti neierobežojošas kvalifikācijas prasības.

Pasūtītāja mērķis ir pārliecināties par pretendenta spēju izpildīt līgumu, kas jau tiek nodrošināts ar:

- citām Nolikuma prasībām par pretendenta pieredzi;
- prasībām galvenajiem speciālistiem;
- programmēšanas inženierim noteikto ABB 800xA sertifikācijas un pieredzes prasību;
- tehniskajā specifikācijā un būvprojektā noteiktajām līguma izpildes prasībām;
- līguma izpildes nodrošinājumu un līgumā paredzēto atbildību.

Līdz ar to Nolikuma 9.6. un 9.7. punkta saglabāšana nav nepieciešama Pasūtītāja leģitīmā mērķa sasniegšanai. Šie punkti rada papildu atlases barjeru, kas nav samērīga ar sasniedzamo mērķi un nepamatoti ierobežo konkurenci.

Saglabājot minētās prasības, pastāv būtisks risks, ka iepirkumā piedāvājumu varēs iesniegt tikai viens vai ļoti ierobežots pretendentu loks. Tas samazinātu Pasūtītāja iespējas saņemt konkurētspējīgus piedāvājumus un nebūtu savienojams ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2. pantā noteiktajiem brīvas konkurences, vienlīdzīgas attieksmes un līdzekļu efektīvas izmantošanas principiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, **lūdzam Pasūtītāju pilnībā svītrot Nolikuma 9.6. un 9.7. punktu**, neparedzot to aizstāšanu ar citām pēc būtības līdzvērtīgām pretendenta pieredzes prasībām.

Nepieciešamā kompetence un spēja izpildīt iepirkuma līgumu ir pietiekami pārbaudāma, izvērtējot pārējās Nolikuma kvalifikācijas prasības, piedāvāto speciālistu kvalifikāciju un pieredzi, kā arī pretendenta tehnisko piedāvājumu.

Atbilde Nr.2:

I. Par Nolikuma 9.6.punkta prasībām

Pasūtītājs nepiekrīt Piegādātāja viedoklim, ka Nolikuma 9.6. punktā noteiktās prasības ir nesamērīgas ar iepirkuma priekšmetu un nepamatoti ierobežo konkurenci.

Pasūtītājs norāda, ka iepirkuma priekšmets ir trīs otrreizējo nostādinātāju atjaunošana, kuru rezervuāru diametrs ir 40 m un kuri darbojas ar nerūsējošā tērauda skrēpera tiltu, kas aprīkots ar sūcējtipa dūņu savākšanas sistēmu. Tādējādi Nolikuma 9.6. punktā noteiktās prasības ir tieši saistītas ar iepirkuma priekšmetu, objektīvi pamatotas un samērīgas ar paredzēto būvdarbu raksturu, apjomu, tehnoloģisko specifiku un sarežģītības pakāpi. Minēto pamato turpmāk izklāstītie apsvērumi:

1) par skrēpera tiltu

Skrēpera tilts ir viena no galvenajām otrreizējā nostādinātāja tehnoloģiskajām iekārtām, kas nodrošina nostādināšanas procesā radušos aktīvo dūņu savākšanu un novadīšanu. Tā darbība tieši ietekmē nostādinātāja hidraulisko darbību, dūņu savākšanas efektivitāti, attīrītā ūdens kvalitāti un attīrīšanas procesa stabilitāti kopumā.

Atšķirībā no parastām mehāniskām iekārtām skrēpera tilta montāža ietver ne tikai konstrukcijas uzstādīšanu, bet arī precīzu centrālā balsta, rotācijas mehānisma, skrāpju sistēmas, sūcējtipa aprīkojuma, piedziņas mezglu un vadības sistēmu savstarpēju ieregulēšanu. Lai nodrošinātu projektā paredzēto tehnoloģisko veiktspēju, būtiska nozīme ir gan ģeometriskajai precizitātei, gan visu mehānisko mezglu savietojamībai.

Nepareiza skrēpera tilta montāža vai ieregulēšana var radīt nevienmērīgu dūņu savākšanu, paaugstinātu mehānisko mezglu nolietojumu, paaugstinātas eksploataācijas izmaksas, biežākus bojājumus un tehnoloģisko rādītāju pasliktināšanos. Šādu defektu novēršana pēc objekta nodošanas eksploataācijā būtu tehniski sarežģīta un saistīta ar būtiskām izmaksām.

Konkursa priekšmets paredz tieši otrreizējo nostādinātāju atjaunošanu un jaunu skrēpera tiltu piegādi un montāžu, tādēļ Pasūtītāja ieskatā pieredze šādu darbu izpildē visprecīzāk apliecina pretendenta spēju kvalitatīvi izpildīt konkrēto līgumu. Pasūtītājs nav noteicis vispārīgu prasību pēc jebkuras tehnoloģiskās iekārtas montāžas pieredzes, jo ne visas tehnoloģiskās iekārtas ir salīdzināmas pēc to funkcijas, konstrukcijas un ietekmes uz notekūdeņu attīrīšanas procesu.

2) par nerūsējošo tērauda materiālu

Konkursa nolikuma 12.pielikums "Būvprojekts" (turpmāk – būvprojekts) paredz, ka metāla konstrukcijas, kas atrodas tiešā saskarē ar notekūdeņiem, tas nozīmē arī dzan skrēpera tilts, ir izgatavojamas no nerūsējošā tērauda AISI 316.

Nerūsējošā tērauda konstrukciju izgatavošana un montāža būtiski atšķiras no oglekļa tērauda konstrukciju montāžas. Šādu konstrukciju izbūvē ir jāievēro īpašas prasības attiecībā uz materiālu uzglabāšanu, apstrādi, metināšanu, virsmu aizsardzību, pasivāciju un piesārņojuma novēršanu, lai saglabātu materiāla korozijnoturības īpašības visā eksploataācijas laikā.

Īpaši tas attiecas uz AISI 316 nerūsējošo tēraudu, kas būvprojektā paredzēts konstrukciju elementiem, kuri nepārtraukti atrodas agresīvā notekūdeņu vidē un ir pakļauti paaugstinātai korozijas iedarbībai. Nepareizi veikta montāža, nepiemērotu montāžas vai metināšanas tehnoloģiju izmantošana, kā arī nerūsējošā tērauda piesārņošana ar oglekļa tērauda daļiņām var radīt lokālu koroziju, samazināt konstrukcijas kalpošanas laiku un palielināt eksploataācijas izmaksas.

Pasūtītāja ieskatā pieredze tieši nerūsējošā tērauda skrēpera tiltu piegādē un montāžā sniedz būtiski augstāku pārliecību par pretendenta spēju pareizi organizēt un izpildīt būvprojektā paredzēto tehnoloģisko risinājumu nekā vispārēja pieredze jebkādu metāla konstrukciju vai tehnoloģisko iekārtu montāžā.

3) par sūcējtipa aprīkojumu

Būvprojektā paredzētais tehnoloģiskais risinājums ietver skrēpera tiltu ar sūcējtipa aprīkojumu, integrētām vakuuma sistēmām, kas ir būtiski atšķirīgas no citos nostādinātājos izmantotajiem dūņu savākšanas risinājumiem. Šādās sistēmās papildus skrāpju mehānismam tiek nodrošināta dūņu savākšana un transportēšana, izmantojot sūcējmehānismus, kuri ir integrēti skrēpera tilta konstrukcijā un kuriem ir cieša saistība ar rezervuāra hidraulisko režīmu un tehnoloģisko procesu.

Sūcējtipa aprīkojuma montāža un ieregulēšana ietver ne tikai mehānisko konstrukciju uzstādīšanu, bet arī sūcvalu, rotējošo savienojumu, dūņu savākšanas sistēmu, plūsmas sadales elementu un citu tehnoloģisko mezglu savstarpēju precīzu savietojumu. Nepareiza šo mezglu uzstādīšana vai ieregulēšana var ietekmēt dūņu savākšanas efektivitāti, radīt nevienmērīgu aktīvo dūņu novadīšanu no tvertnes, paaugstināt enerģijas patēriņu, palielināt iekārtu nodilumu un pasliktināt nostādinātāja tehnoloģisko darbību.

Pasūtītāja ieskatā pieredze ar cita veida skrēpera tiltiem pati par sevi neapliecina pieredzi sūcējtipa sistēmu izbūvē un ieregulēšanā, jo šo tehnoloģisko risinājumu konstrukcija, darbības principi un ekspluatācijas riski ir atšķirīgi.

4)prasība pieredzei par 30 m

Prasības mērķis ir pārliecināties, ka pretendents ir faktiskā iepriekšēja pieredze tādu skrēpera tiltu piegādē un montāžā, kuru izmēri, slodzes un ekspluatācijas apstākļi ir salīdzināmi ar konkrētā iepirkuma priekšmetu.

Palielinoties rezervuāra diametram, būtiski pieaug ne tikai uzstādāmās iekārtas ģeometriskie izmēri, bet arī montāžas un ieregulēšanas sarežģītība. Liela diametra skrēpera tiltu montāžā īpaša nozīme ir:

- tilta konstrukcijas ģeometriskajai precizitātei;
- rotācijas mehānisma un centrālā balsta mezgla precīzai izlīdzināšanai;
- pieļaujamo noviržu ievērošanai visā tilta laiduma garumā;
- konstrukcijas deformāciju kontrolei montāžas un ekspluatācijas laikā;
- skrēpera un sūcējtipa aprīkojuma darbības vienmērīgai nodrošināšanai visā rezervuāra diametrā;
- vibrāciju, nevienmērīgu slodžu un mehānisku bojājumu riska mazināšanai.

Reservuāros ar diametru vismaz 30 m būtiski pieaug prasības attiecībā uz konstrukcijas precizitāti, montāžas tehnoloģiju, celtnu izmantošanu, iekārtu pozicionēšanu un ieregulēšanu. Pieredze darbā ar mazāku izmēru skrēpera tiltiem pati par sevi neapliecina pieredzi līdzvērtīga mēroga tehnoloģisko iekārtu montāžā.

Papildus jāņem vērā, ka BAS “Daugavgrīva” otrreizējie nostādinātāji ir liela diametra tehnoloģiskās būves, un skrēpera tilts ir viena no galvenajām tehnoloģiskajām iekārtām, kas tieši ietekmē nostādinātāja darbības efektivitāti un aktīvo dūņu atdalīšanas procesu. Nepareiza skrēpera tilta montāža vai ieregulēšana var radīt tehnoloģiskās darbības traucējumus, paaugstinātas ekspluatācijas izmaksas un nepieciešamību veikt papildu korekcijas pēc nodošanas ekspluatācijā.

Ņemot vērā minēto, Pasūtītājam ir pamatota nepieciešamība Konkursa ietvaros pārliecināties par pretendenta profesionālajām un tehniskajām spējām izpildīt darbus atbilstoši iepirkuma priekšmeta specifikai – attiecīgajiem tehnoloģiskajiem risinājumiem, konstrukcijām un materiālam –, tai skaitā gūt pārliecību par pretendenta spēju pienācīgi novērtēt un pārvaldīt riskus, kas raksturīgi paredzēto specifisko darbu izpildei. Tādējādi Nolikuma 9.6.punkta prasības nav vērstas uz konkurences ierobežošanu, bet gan uz kvalitatīvu un savlaicīgu līguma izpildījuma saņemšanu, mazinot būvdarbu izpildes, tehnoloģiskos un ilgtermiņa ekspluatācijas riskus.

Turklāt augstāk norādīto iemeslu dēļ Pasūtītājs nepiekrīt Piegādātāja viedoklim, ka Līguma izpildei pietiekama ir pretendenta vispārīga spēja nodrošināt tehnoloģisko iekārtu piegādi, montāžu, regulēšanu, savietošanu ar pārējām sistēmām un nodošanu ekspluatācijā, kā arī nepiekrīt ieskatam, ka Nolikuma 9.6.punktā noteiktā prasība nav nepieciešama pretendenta profesionālo spēju pārbaudei un tādēļ būtu dzēšama. Tāpat Pasūtītājs nepiekrīt uzskatam, ka iepirkuma dokumentācijā ietvertās tehniskās prasības pašas par sevi ir pietiekamas sekmīgai līguma izpildei neatkarīgi no pretendenta iepriekšējās pieredzes. Apstāklis, ka tehniskajā specifikācijā un būvprojektā ir detalizēti noteikti tehniskie risinājumi un prasības, pats par sevi nekādā veidā nespēj apliecināt pretendenta prasmes tos īstenot. Tieši kvalifikācijas prasību mērķis ir ļaut pasūtītājam pārliecināties par Pretendenta spēju nodrošināt līguma izpildi, ko apliecina pretendenta atbilstoša iepriekšējā pieredze.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Pasūtītājs secina, ka katrai Nolikuma 9.6.punktā ietvertajai pazīmei – skrēpera tiltam, nerūsējošā tērauda konstrukcijai, sūcējtipa aprīkojumam un vismaz 30 m rezervuāra diametram – ir patstāvīga tehniska saistība ar Konkursa ietvaros veicamajiem darbiem. To kumulatīva noteikšana izriet no konkrētā iepirkuma priekšmeta, kurā visas minētās pazīmes faktiski pastāv vienlaikus.

Pasūtītājam nav pamata pretendentu profesionālo spēju pārbaudīt ar pieredzi, kas pēc tehnoloģijas, konstrukcijas vai mēroga būtiski atšķiras no paredzētajiem darbiem, ja konkrētā līguma izpilde ir saistīta ar ievērojamiem tehnoloģiskajiem un ekspluatācijas riskiem.

Līdz ar to Pasūtītājs neuzskata par nepieciešamu grozīt vai svītrot Nolikuma 9.6. punktu un saglabā to esošajā redakcijā.

II. Par Nolikuma 9.7.punkta prasībām

Pasūtītājs nepiekrīt Piegādātāja viedoklim, ka Nolikuma 9.7.punktā noteiktā prasība būtu nesamērīga vai dublētu Nolikuma 9.8.5.punktā noteiktās prasības programmēšanas inženierim.

Nolikuma 9.7.punkta mērķis ir pārliecināties par Pretendenta kā līguma izpildītāja praktisko pieredzi un organizatorisko spēju īstenot projektu, kurā automatiskās vadības sistēma tiek integrēta *ABB Industrial IT System 800xA* vidē un kurā jānodrošina sistēmas karstā rezervēšana un darbības nepārtrauktība.

Savukārt Nolikuma 9.8.5 punkts pārbauda konkrēta programmēšanas inženiera individuālo kvalifikāciju un pieredzi. Speciālista kompetence pati par sevi neapliecina pretendenta kā organizācijas spēju vadīt un koordinēt visu automatizācijas darbu kompleksu, nodrošināt savstarpējo sadarbību starp būvniecības, mehānisko, elektroapgādes un automatizācijas daļu, organizēt testēšanu, integrāciju, nodošanu ekspluatācijā un garantijas saistību izpildi.

Tādējādi 9.7. un 9.8.5. punkta prasībām ir dažādi pārbaudes objekti un tās nav uzskatāmas par vienas un tās pašas kvalifikācijas atkārtotu pārbaudi.

Pasūtītājs nepiekrīt arī apgalvojumam, ka 9.6. un 9.7.punkta kumulatīva piemērošana būtu nepamatota. Nolikuma 9.6.punkts pārbauda pretendenta pieredzi otrreizējā nostādinātāja būtiskā mehāniskā un tehnoloģiskā aprīkojuma piegādē un montāžā, savukārt 9.7. punkts pārbauda spēju nodrošināt automatizācijas un vadības sistēmu integrāciju Pasūtītāja esošajā tehnoloģiskajā vidē.

Tās ir divas atšķirīgas, bet vienlīdz būtiskas līguma izpildes jomas, kurās kļūdas var radīt atšķirīgus, bet būtiskus būvdarbu, tehnoloģiskos un ekspluatācijas riskus.

Apstāklis, ka ne katrs komersants vienpersoniski atbilst visām kvalifikācijas prasībām, pats par sevi nepadara šīs prasības nesamērīgas. Nolikums un piemērojamais regulējums dod iespēju izmantot piegādātāju apvienību un balstīties uz citu personu iespējām.

Pasūtītājam nav pienākuma atteikties no objektīvi ar līguma priekšmetu saistītas profesionālās pieredzes pārbaudes tikai tāpēc, lai prasībām vienpersoniski atbilstu iespējami lielāks komersantu skaits.

Ņemot vērā minēto, Pasūtītājs neuzskata par nepieciešamu grozīt vai svītrot Nolikuma 9.6. un 9.7.punktu un saglabā tos esošajā redakcijā.

Jautājums Nr.3:

Lūdzam skaidrot kāpēc darbu apjomos **nav** iekļauta svarīga informācija (specifisks cements un hidrofobizējoša piedeva), kas norādīta BK sadaļas skaidrojošā raksta 2.2 punktā. Labā projektēšanas un darbu apjomu sastādīšanas prakse rāda, ka tika svarīgai informācijai būtu **obligāti** jānorāda darbu apjomos. Lūdzu papildināt lokālo tāmju atbilstošos ierakstus ar nepieciešamo informāciju, kas atrodama paskaidrojuma rakstā.

Darbu apjomu ieraksts

Nostādinātāja sienas apbetonēšana ar betonu C 30/37 XC4 XF3 XA3 W16 F300	m ³	231,00
---	----------------	--------

Paskaidrojuma raksta 2.2 punkts

Pirms betonēšanas darbu veikšanas, attīrīt atsegto stiegrojumu līdz tīrības pakāpei Sa2,5 un apstrādāt ar pretkorozijas sastāvu Mapefer 1K (MAPEI). Betonēšanas darbos pielietot betonu C30/37 XC4 XF3 XA3 (W16 F300). **Betonam izmantot cementu "Kunda Nordic"**, rupjās piedevas no izvirduma iežiem (granīts, diabāzs, bazalts) un gaisu iesaistošās piedevas. Betona ūdens cementa attiecība nedrīkst pārsniegt 0,45...0,50. Lai nodrošinātu labas betona **hidrofobizējošas īpašības, pielietot betona piedevas "Penetron Admix"**. Betona sastāvā putekļu daudzumam jābūt mazākam par 1% un nav pieļaujama silīcija klātbūtne. Visus betonēšanas darbus veikt saskaņā ar LVS EN 13670:2012 prasībām. Betona aizsargkārtas biezums ir 40mm, ja rasējumos nav norādīts savādāk.

Atbilde Nr.3:

Pasūtītājs informē, ka būvprojekts un pārējā iepirkuma dokumentācija ir vērtējama kopumā. Darbu apjomu pozīcijas nav interpretējamas atrauti no būvprojekta rasējumiem, skaidrojošajiem aprakstiem un tajos noteiktajām materiālu un darbu tehniskajām prasībām.

BK sadaļas skaidrojošā raksta 2.2.punktā noteiktās prasības attiecībā uz betonam izmantojamo cementu un hidrofbizējošo piedevu ir saistošas līguma izpildē arī tad, ja visa minētā informācija nav atkārtoti pārrakstīta attiecīgajā finanšu piedāvājuma pozīcijā.

Pretendentam, sagatavojot piedāvājumu un nosakot cenu pozīcijai “Nostādinātāja sienas apbetonēšana ar betonu C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 F300”, jāņem vērā visas būvprojektā, tostarp BK sadaļas skaidrojošajā rakstā, noteiktās prasības attiecībā uz betona sastāvu un īpašībām.

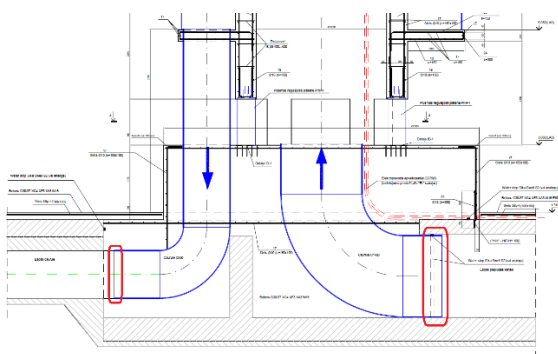
Līdz ar to Pasūtītājs neveic attiecīgās prasības grozījumus, jo nepieciešamā tehniskā informācija ir ietverta būvprojektā un ir vienādi pieejama visiem pretendentiem. Piegādātāja norādītās prasības ir jāņem vērā piedāvājuma cenā.

Jautājums Nr.4:

Lūdzam skaidrot jautājumus, kas radušies izpētot zemāk redzamo pozīciju:

Caurules DN800 (HOBAS) montāža	m	6,50
Caurules DN1400 (HOBAS) montāža	m	5,30

- Kā redzams rasējuma lapā BK-16, tad šīs caurules sastāv arī no līkumiem, ne tikai no taisniem gabaliem. Vēlamies precizēt kā projektētājs ir domājis šo cauruli iebūvēt? To saliekot no elementiem vai kā vienu elementu, kuru paredzēts pasūtīt rūpnieciski izgatavotu?
- Ja no vairākiem elementiem, tad, lūdzu papildināt darbu apjomus ar pozīcijām “Līkums 90 grādi DN 800 un Līkums 90 grādi DN 1400”.
- Nevaram atrast informāciju par HOBAS cauruļvadu stinguma klasi SN. Lūdzu norādīt šo informāciju.
- Nevaram atrast informāciju par esošās caurules materiālu un precīzu diametru. Skatīt skici zemāk. Apvilks ar sarkanu.
- Kāda tipa savienojums paredzēts starp esošo cauruli un jauno HOBAS DN800 cauruļvadu? Tur būs nepieciešama kāda speciāla uzmava, kas nav iekļauta darbu apjomos. Lūdzu papildināt darbu apjomus ar šo pozīciju.



Atbilde Nr.4:

Pasūtītājs informē, ka būvprojektā ir norādīts attiecīgo HOBAS elementu kopējais nepieciešamais garums un ģeometriskais risinājums. Konkrēto rūpnieciski izgatavojamo elementu sadalījums, tai skaitā taisnie posmi, līkumi un savienojumu elementi, ir atkarīgs no izvēlētajā cauruļvadu sistēmas ražotāja tehniskā risinājuma un būvniecības laikā izstrādājamās ražotāja montāžas skices, kas saskaņojama ar būvniecības procesa dalībniekiem.

Līkumi un savienojuma elementi nav uzskatāmi par atsevišķi no paredzētās cauruļvadu sistēmas funkcionējošiem elementiem, bet ietilpst pilnībā nokomplektētās attiecīgās HOBAS sistēmas izbūves apjomā, un Pretendentam to izmaksas jāņem vērā, sagatavojot piedāvājumu.

Pasūtītājs papildus skaidro, ka projektā paredzētie HOBAS elementi ir pašteses elementi un ir iebetonējami konstrukcijā, tādējādi projektētajā risinājumā slodzes uzņem dzelzsbetona konstrukcija.

Attiecībā uz DN1400 Pasūtītājs precizē, ka projektētais elements pēc būtības ir dzelzsbetona kanālā izbūvējams elements, nevis patstāvīgs ārējai slodzei pakļauts cauruļvads.

Savukārt DN800 savienojuma faktiskie izmēri precizējami pēc esošās konstrukcijas atsegšanas un demontāžas. Savienojuma tehniskais risinājums izstrādājams atbilstoši izvēlētajā HOBAS sistēmas ražotāja risinājumam un saskaņojams būvniecības procesa ietvaros.

Pretendentam piedāvājuma cenā jāparedz pilns projektā paredzētā cauruļvada/kanāla funkcionēšanai nepieciešamais elementu, savienojumu, līkumu un montāžas darbu komplekss.

Jautājums Nr.5:

Lūdzam skaidrot un apstiprināt, ka lokālajās tāmēs Nr.10.4; Nr.11.4 un Nr.12.4 ir iekļautas visas pozīcijas, kas nepieciešamas skrēperu darbības nodrošināšanai. Mums ir informācija no automātiķiem, ka šeit iztrūkst procesors, moduļi, baterijas un sakaru iekārtas. Lūdzu akceptēt vai noliegt šo informāciju. Ja šīs pozīcijas tiešām ir vajadzīgas, lūdzam, ar tām papildināt darbu apjomu lokālās tāmēs.

Atbilde Nr.5:

Pasūtītājs apstiprina, ka skrēpera barošanas un vadības sadalne ir tehnoloģiskās iekārtas neatņemama sastāvdaļa.

Attiecīgi tehnoloģiskās iekārtas piegādes apjomā ir jāparedz visas tās pilnvērtīgai funkcionēšanai nepieciešamās vadības komponentes, tostarp procesors, ievades/izvades moduļi, barošanas un rezerves barošanas komponentes, sakaru iekārtas un citas izvēlētajā tehnoloģiskā risinājuma darbībai nepieciešamās sastāvdaļas.

Minētās komponentes nav paredzēts iepirkt un uzskaitīt kā savstarpēji neatkarīgas tehnoloģiskās pozīcijas, jo to sastāvs un komplektācija ir atkarīga no Pretendenta piedāvātās tehnoloģiskās iekārtas risinājuma.

Pretendentam piedāvājuma cenā jāietver pilnībā nokomplektēta skrēpera vadības un barošanas sistēma, kas nodrošina iekārtas darbību, programmēšanu, vadību un integrāciju esošajā SCADA sistēmā atbilstoši būvprojekta prasībām.

Jautājums Nr.6:

Vēlamies informēt Pasūtītāju un projektētāju, ka "HILTI HIT HY150" enkurstieņu ķīmija ir izņemta no ražošanas. Lūdzu labot ierakstus un norādīt jaunu, projektam atbilstošu ķīmisko enkursistēmu.

Atbilde Nr.6:

Pasūtītājs ir pieņēmis zināšanai ieinteresētā piegādātāja sniegto informāciju par būvprojektā norādītās HILTI HIT HY150 enkursistēmas pieejamību.

Būvprojektā norādītās enkursistēmas tehniskā funkcija un projektā noteiktās prasības attiecībā uz enkurojuma nestspēju, materiālu savietojamību, ekspluatācijas vidi un citiem tehniskajiem parametriem ir saglabājamās.

Ja Līguma izpildes laikā tiek konstatēts, ka būvprojektā norādītais konkrētais produkts vairs nav pieejams, attiecīgais tehniskais risinājums precizējams autoruzraudzības kārtībā, izvēloties būvprojekta prasībām atbilstošu risinājumu un nemazinot projektā noteiktos tehniskos parametrus.

Līdz ar to šajā stadijā Pasūtītājs neuzskata par nepieciešamu grozīt iepirkuma dokumentāciju vai noteikt vienu citu konkrēta ražotāja enkursistēmu.

Jautājums Nr.7:

Iepazīstoties ar iepirkuma dokumentāciju, lūdzam sniegt skaidrojumu:

Uz kameras 04K02, lai uzstādītu kabeļus nepieciešamas kabeļu trepes KS80-200 ar vākiem 40m + stiprinājumi, kuri nav paredzēti nevienā no lokālajām tāmēm.

Atbilde Nr.7:

Pasūtītājs informē, ka ir veikti precizējumi finanšu piedāvājuma veidnē (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.8:

Pielikumā Tāmes veidne ar papildus komentāriem/ jautājumiem pie Lokālajām tāmēm Nr.10.4; 11.4; 12.4.

Atbilde Nr.8:

Pasūtītājs informē, ka ir veikti precizējumi finanšu piedāvājuma veidnē (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.9:

Vēlamies precizēt jautājumu par demontētajām metāla konstrukciju iekārtām (skrēperi, kolonnas) un materiāliem (sienu metāla noseģi):

- Kā tos paredzēts demontēt? Saudzīgi, lai var izmantot vai sagriežot gabalos?
- Demontētās metāla iekārtas un materiālus utilizē būvnieks vai tās jānodod Pasūtītājam?

Darbu apjomu ieraksts

1		Demontēt dzelzsbetona ārējo sienu metāla noseģas	t	2,96
7		Demontēt esošo skrēpera tiltu un skrēpera tilta aprīkojumu	kpl	1,00
8		Demontēt centrālo metāla kolonnu	gb	1,00

Atbilde Nr.9:

Pasūtītājs informē, ka konkrētais demontāžas tehnoloģiskais risinājums ir būvdarbu organizācijas jautājums, un Pretendentam tas jāparedz Darbu veikšanas projektā (DVP), kas pirms darbu uzsākšanas saskaņojams ar Inženieri un Pasūtītāju.

Demontāžas veida izvēle veicama tā, lai tiktu nodrošināta droša darbu veikšana, netiktu bojātas saglabājamās konstrukcijas un netiktu radīts apdraudējums BAS "Daugavgrīva" ekspluatācijai.

Demontētās metāla konstrukcijas, tehnoloģiskās iekārtas un materiāli nav utilizējami pēc būvuzņēmēja ieskatiem. Tie novietojami Pasūtītāja norādītajā vietā BAS "Daugavgrīva" teritorijā un nododami Pasūtītājam.

Attiecīgais demontēto materiālu pagaidu novietošanas risinājums pēc līguma noslēgšanas norādāms arī DVP ģenerālplānā.

Jautājums Nr.10:

Lūdzam skaidrot kāpēc darbu apjomos norādītie dzelzsbetona kolonnas apjomi atšķiras no BK sadaļas rasējumiem? Kuri ir korekti?

Darbu apjomu ieraksts

37		Centrālās kolonnas betonēšana, betons C 30/37 XC4 XF3 XA3 W16 F300 (lapa BK-16)	m ³	40,70
38		Centrālās kolonnas betonēšana, betons C 30/37 XC4 XF3 XA3 W16 (lapa BK-16)	m ³	26,00

Rasējuma lapa BK-16

Centrālā kolonna	17		B500B	Ø10	Σ L=2120m	—	1308.04	sagarināt uz vietas
	18		B500B	Ø12	Σ L=243m	—	215.78	sagarināt uz vietas
	19		B500B	Ø10	L=1260	48	0.78	doti ārējie izmēri
	20		B500B	Ø18	L=2000	40	4.00	
	21		B500B	Ø8	L=1850	20	0.73	doti iekšējie izmēri
	22		B500B	Ø12	L=750	60	0.67	ielīmēt ar Hilti - HIT-HY 15
	23		B500B	Ø12	L=1600	105		
	24		B500B	Ø10	L=720	52		Doti ārējie izmēri
	ID-1		LAPA BK-18	Ieliekamā detaļa ID-1		12		AISI 316
	PRP-1		LAPA BK-18	Plūsmas regulējošā plāksne PRP-1		12		AISI 316
	NS-1		LAPA BK-21	Nogulšņu uztverējs NS-1		1		AISI 316
	C800		"HOBAS"	Caurule DN800		1		skat.piez.2
	C1400		"HOBAS"	Caurule DN1400		1		skat.piez.2
				Betons C30/37 XC4 XF3 XA3 W16				17.5m3
				Betons C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 F300				40.7m3

Atbilde Nr.10:

Pasūtītājs informē, ka korektie darbu apjomi ir norādīti precizētajā finanšu piedāvājuma veidnē (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.11:

Vēlamies precizēt vai tiešām detaļas MD-1 plāksni nav nepieciešams izgatavot no nerūsējošā tērauda?

Rasējuma lapa BK-14

Detaļa MD-1 58 gab.	8		-153x140x20	1	3.36	S 275
	9		Vītņstienis M16; L=70	4		AISI 316
			Uzgrieznis ar paplāksni M16	4		AISI 316

Atbilde Nr.11:

Pasūtītājs informē, ka iepriekšējo būvniecības kārtu realizācijas laikā ir veikta rasējumu BK-14 un BK-15 revīzija un sagatavoti aktuālie rasējumi BK-14A un BK-15A.

Lai visiem Pretendentiem būtu pieejama vienāda un aktuāla tehniskā informācija par detaļu MD-1 un tās materiālu, Konkursa dokumentācija ir papildināta ar minētajiem aktuālajiem rasējumiem.

Pretendentam piedāvājuma sagatavošanā jāvadās pēc rasējumu BK-14A un BK-15A aktuālās redakcijas (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.12:

Lūdzam papildināt darbu apjomu zemāk redzamos ierakstus visās lokālajās tāmēs ar piezīmi (AISI 316), jo pēc BK sadaļas rasējumiem šīs pozīcijas ir jāizgatavo no nerūsējošā tērauda. Labā darbu apjomu sastādīšanas prakse rāda, ka šādas piezīmes jānorāda visiem materiāliem nevis dažiem tas tiek norādīts, bet dažiem ne.

Darbu apjomu ieraksts

20		vītņstienis M16, L=70 ar uzgriezni un paplāksni (4gab. vienai detaļai)	gb	232,00
47		stiegra d12, L=200, 10 gab. vienai detaļai, kopā 12 detaļas	kg	21,60
50		stiegra d20, L=200, vienai detaļai-4, kopā-12 gab.	kg	23,52

Rasējuma lapa BK-14

Detaļa MD-1 58 gab.	8		-153x140x20	1	3.36	S 275
	9		Vītņstienis M16; L=70	4		AISI 316
			Uzgrieznis ar paplāksni M16	4		AISI 316

Rasējuma lapa BK-18

MATERIĀLU SPECIFIKĀCIJA						
MARKA	POZ.	APZĪMĒJUMS	NOSAUKUMS	SKAITS	MASA	PIEZĪME
Detaļa ID-1 12 gab.	1		- 550x160x14 L=2820	1	9.07	AISI 316
	2		Ø12 L=200	10	0.18	AISI 316
Detaļa PRP-1 12 gab.	3		-875x450x50	1	154.55	AISI 316
	4		Ø20 L=200	4	0.49	AISI 316

Atbilde Nr.12:

Pasūtītājs informē, ka būvprojekta dokumentācija ir vērtējama kopumā. Darbu apjomu pozīciju apraksti nav interpretējami atrauti no BK sadaļas rasējumiem, tehniskās specifikācijas un pārējās būvprojekta dokumentācijas.

Ja attiecīgajā BK rasējumā konkrētajai detaļai vai stiprinājuma elementam ir noteikts nerūsējošais tērauds AISI 316, šī prasība ir saistoša neatkarīgi no tā, vai apzīmējums "AISI 316" papildus atkārtots katrā darbu apjomu pozīcijas nosaukumā.

Pretendentam piedāvājuma cenā jāņem vērā būvprojektā noteiktais materiāls un jāparedz attiecīgo elementu izgatavošana un montāža no AISI 316, ja tas noteikts attiecīgajā rasējumā.

Līdz ar to Pasūtītājs neuzskata par nepieciešamu mehāniski atkārtot vienu un to pašu tehnisko informāciju katrā finanšu piedāvājuma pozīcijā.

Jautājums Nr.13:

Vēlamies precizēt, kurā rasējuma lapā vai mezglā ir atrodama T=5 plāksne, kura pie tam ir ar dažādiem izmēriem.

55		Plāksnes no nerūsējošā tērauda T=5, (160x1050-2.gb.,160x900-2.gb.,160x150-1.gb.,160x50-1.gb.,160x1120-1.gb.,160x920-1.gb.) nostādīnātājam, izgatavošana un montāža	kpl	2,00
----	--	--	-----	------

Atbilde Nr.13:

Pasūtītājs skaidro, ka attiecīgās T=5 mm nerūsējošā tērauda plāksnes ir paredzētas teknes deformācijas šuves risinājumam.

Minētajam mezglam iepriekšējo būvniecības kārtu realizācijas laikā ir izstrādāts darba rasējums "Teknes deformācijas šuve". Attiecīgie darbi finanšu piedāvājumā ietverti darbu apjomu pozīcijās Nr.55–58.

Pretendentam piedāvājuma sagatavošanā jāņem vērā minētais tehniskais risinājums un visu pozīcijās Nr.55–58 noteikto elementu pilns izgatavošanas un montāžas apjoms.

Pasūtītājs papildina būvprojektu ar rasējumu DR-1 "Teknes deformācijas šuve" (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.14:

Projekta dokumentācijā nav atrodama rasējumu lapa BK-20, kurā ir jābūt peldvielu vairoga PV-1 rasējumiem. Rējumos lapai BK-19 seko rasējumu lapa BK-21. Iztrūkst BK-20. Lūdzu pievienot šo

rasējumu lapu vai norādīt vietu projektā kur to var atrast, lai Pretendentiem būtu iespējama veikt šīs pozīcijas korektus aprēķinus.

60		Peldvielu vairoga PV-1 izgatavošana un izbūve (lapa BK-20). Tai skaitā: Vienas detaļas izgatavošanai L=2.4m: plāksne t=5mm (AISI 316) 38,83kg, enkurskrūves M8 (vienai detaļai 18 gab.ar uzgriežņiem un paplāksni)	m	106,80
----	--	---	---	--------

Atbilde Nr.14:

Pasūtītājs informē, ka ir veikti Nolikuma grozījumi un Konkursa dokumentācija papildināta ar iztrūkstošo rasējumu BK-20, kurā ietverts peldvielu vairoga PV-1 tehniskais risinājums.

Pretendentam, sagatavojot piedāvājumu, jāņem vērā ar Nolikuma grozījumiem Nr.2 publicētais rasējums BK-20 (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.15:

Lūdzam iesniegt piedziņas vadības un apsildes vadības sadalņu 10., 11. un 12. kārtas principshēmas un/vai citas tehniskās shēmas, kas nepieciešamas minēto sadalņu tehniskā risinājuma, komplektācijas un pieslēgumu pilnvērtīgai izpratnei un piedāvājuma sagatavošanai.

Atbilde Nr.15:

Pasūtītājs skaidro, ka piedziņas vadības un apsildes vadības sadalnes ir piegādājamās tehnoloģiskās iekārtas neatņemama sastāvdaļa.

Attiecīgi sadalņu konkrētais tehniskais risinājums, komplektācija, komponentu izvēle un iekšējās principshēmas ir atkarīgas no Pretendenta piedāvātās tehnoloģiskās iekārtas un tās ražotāja risinājuma. Pasūtītājs nav paredzējis atsevišķu, no tehnoloģiskās iekārtas neatkarīgu sadalņu risinājumu, kas visiem iespējamiem iekārtu ražotājiem būtu identisks.

Pretendentam tehnoloģiskās iekārtas piegādes apjomā un piedāvājuma cenā jāparedz pilnībā nokomplektētas piedziņas vadības un apsildes vadības sadalnes ar visām nepieciešamajām komponentēm, aizsardzībām, vadības un sakaru elementiem, nodrošinot tehnoloģiskās iekārtas pilnvērtīgu darbību un integrāciju esošajā SCADA sistēmā atbilstoši būvprojekta prasībām.

Nepieciešamās ražotāja principshēmas un izpildedokumentācija sagatavojama atbilstoši izvēlētajam tehnoloģiskās iekārtas risinājumam līguma izpildes laikā un saskaņojama būvniecības dokumentācijā paredzētajā kārtībā.

Jautājums Nr.16:

Tehnoloģiskās daļas (TN) skaidrojošā apraksta 1.3. sadaļā (6. lpp.) ir norādīts, ka katram otrreizējam nostādinātajam ir atsevišķa dūņu kamera, kurā recirkulācijas dūņu plūsma tiek regulēta, mainot dūņu plūsmas līmeni virs regulējama augstuma pārgāzes.

Vienlaikus TN 2.1.4. sadaļā norādītajā pārbūvējamo iekārtu uzskaitījumā, kā arī lokālajās tāmēs LOK_10.3, LOK_11.3 un LOK_12.3 nav atsevišķu pozīciju dūņu kameru pārbūvei, regulējama augstuma pārgāžu un to elektropiedziņu nomaiņai, kā arī attiecīgo kabeļu un automatizācijas elementu izbūvei. Lokālajās tāmēs aktīvo dūņu tērauda cauruļvada DN820 atjaunošanas robeža ir noteikta tikai līdz attiecīgajai dūņu kamerai.

Lūdzam apstiprināt, ka esošās dūņu kameras, regulējama augstuma pārgāzes un to elektropiedziņas tiek saglabātas un to nomaiņa vai pārbūve nav paredzēta šī līguma ietvaros.

Papildus lūdzam precizēt, vai šī līguma ietvaros ir jāveic esošo elektropiedziņu atkārtota pieslēgšana, pārbaude un integrācija pārbūvējamajā vadības un automatizācijas sistēmā.

Ja minēto mezglu nomaiņa vai pārbūve ietilpst līguma darbu apjomā, lūdzam iesniegt attiecīgos rasējumus, tehniskos parametrus un prasības elektropiedziņām un automatizācijai, kā arī norādīt finanšu piedāvājuma pozīcijas, kurās jāiekļauj šo darbu izmaksas.

Atbilde Nr.16:

Pasūtītājs informē, ka TN daļas 1.3. sadaļā ir aprakstīts esošā otrreizējā nostādinātāja darbības princips un esošā tehnoloģiskā sistēma, savukārt TN daļas 2.1.4. sadaļā noteikts šī Konkursa ietvaros veicamo pārbūves un atjaunošanas darbu apjoms.

Konkursa ietvaros nav paredzēta esošo dūņu kameru pārbūve vai nomaiņa. Darbu apjoms attiecīgajā daļā paredz aktīvo dūņu cauruļvada atjaunošanu līdz dūņu kamerai.

Jautājums Nr.17:

Nolikuma 9.5.–9.7. punktu sadaļā “Iesniedzamie dokumenti” noteikts, ka 2. punktā minētie profesionālo pieredzi apliecināšie dokumenti nav jāiesniedz, ja darbu pasūtītājs ir bijis SIA “Rīgas ūdens” un līgumslēdzēja puse ir bijis Pretendents.

Lūdzam precizēt, vai minētie dokumenti nav jāiesniedz arī gadījumā, ja Pretendents Nolikuma 9.5.–9.7. punktā noteikto kvalifikācijas prasību izpildei balstās uz citas personas iespējām (apakšuzņēmēja) un šī persona ir bijusi līgumslēdzēja puse līgumā, kura pasūtītājs ir SIA “Rīgas ūdens” vai arī piedalījās līguma izpildē.

Proti, vai šādā gadījumā ir pietiekami Pretendenta pieredzes sarakstā norādīt attiecīgo SIA “Rīgas ūdens” līgumu, neiesniedzot Nolikuma 9.5.–9.7. punktu sadaļas “Iesniedzamie dokumenti” 2.1.–2.3. apakšpunktā minētos dokumentus?

Atbilde Nr.17:

Informējam, ka gadījumā, ja Pretendents balstās uz citas personas iespējām, lai apliecinātu atbilstību Nolikuma 9.5., 9.6. vai 9.7.punktā noteiktajai kvalifikācijas prasībai, un šī persona ir izpildījusi līgumu, kurā tā ir bijusi līgumslēdzēja puse un pasūtītājs ir bijis SIA “Rīgas ūdens”, dokumenti, kas apliecina pretendenta pieredzes atbilstību Nolikuma prasībām, nav jāiesniedz.

Savukārt gadījumā, ja persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu atbilstību Nolikuma 9.5., 9.6. vai 9.7.punktā noteiktajai kvalifikācijas prasībai, ir piedalījies līguma izpildē, kura pasūtītājs ir SIA “Rīgas ūdens”, citā statusā kā līgumslēdzējs (līgumslēdzēja apakšuzņēmējs vai apakšuzņēmēja apakšuzņēmējs), Pretendentam ir jāiesniedz vismaz dokumenti, kas apliecina šīs personas iesaisti līguma izpildē un izpildīto darbu apjomu.

Jautājums Nr.18:

Tāme LOK_10.1 „Būvlaukuma sagatavošanas darbi” ir sagatavota tikai 10. kārtai. Kopsavilkumos par 11. un 12. kārtu atbilstoša ieraksta nav.

Vienlaikus KOPĒJAIS skaidrojošais apraksts nosaka, ka katrs atjaunotais nostādinātājs ar attiecināmajiem cauruļvadiem nododams ekspluatācijā autonomi, un Koptāmē visas trīs kārtas uzrādītas kā atsevišķi objekti. Darbi tiks veikti secīgi - pēc vienas kārtas nodošanas tiek sākota nākamā, tādēļ būvlaukums, mobilizācija, ģeodēziskie uzmērījumi un izpildedokumentācijas sagatavošana faktiski būs aktīvi visās trīs kārtās.

Ja visu trīs kārtu attiecīgās izmaksas jāiekļauj LOK_10.1, tad 10. kārtas nodošanas brīdī šīs pozīcijas objektīvi nebūs izpildītas pilnā apjomā, jo būvlaukums un ar to saistītie darbi turpināsies 11. un 12. kārtā. Tas rada risku, ka nevarēs noslēgt 10. kārtas izpildi un veikt norēķinu par faktiski pabeigtajiem darbiem.

Lūdzam precizēt, kurš no risinājumiem ir pareizs:

- 1) visu trīs kārtu mobilizācijas, ģeodēzijas, izpildedokumentācijas un ekspluatācijā nodošanas izmaksas iekļaujamās LOK_10.1 - šajā gadījumā lūdzam skaidrot, kā tiek nodrošināta katras kārtas autonoma nodošana ekspluatācijā un apmaksa par izpildītajiem darbiem;
- 2) minētās izmaksas sadalāmas pa kārtām - šajā gadījumā lūdzam Pasūtītāju papildināt kopsavilkumus ar attiecīgajām pozīcijām LOK_11.1 un LOK_12.1 tāmēs.

Atbilde Nr.18:

Pasūtītājs informē, ka minētās pozīcijas darbu izpildes laikā varēs tikt pieņemtas un apmaksātas proporcionāli faktiski izpildītajam darbu apjomam, sastādot attiecīgus aktus.

Jautājums Nr.19:

Darbu organizēšanas projekts paredz pagaidu ceļus 4,5 m platumā, kas izbūvējami konkrētās

būvniecības kārtas vajadzībām un pēc tam demontējami; ja ceļš kalpo vairākām kārtām, to izbūvē agrākajā kārtā un demontē pēc visu iesaistīto nostādinātāju pabeigšanas.

Teritorijas sadaļas tāmēs ir iekļauta pozīcija “Pagaidu ceļu demontāža” (419 m² 10. kārtā, 631 m² 11. un 12. kārtā), taču pozīcijas pagaidu ceļa izbūvei nav. Arī objekta apskates laikā nebija iespējams viennozīmīgi konstatēt, vai norādītie apjomi attiecas uz esošiem ceļa segumiem, kas demontējami, vai uz jauniem pagaidu ceļiem, kas būvdarbu veicējam vispirms jāizbūvē.

Lūdzam:

- 1) precizēt vai pozīcijā “Pagaidu ceļu demontāža” norādītie apjomi attiecas uz esošiem ceļa segumiem vai uz jaunizbūvējamiem pagaidu ceļiem;
- 2) Pasūtītāju papildināt tāmes pozīcijas ar pagaidu ceļu izbūves izmaksām 10., 11. un 12. kārtai.

Atbilde Nr.19:

Uzņēmējam ir jāizbūvē pagaidu ceļi un tie jādemontē. Pasūtītājs ir papildinājis finanšu piedāvājuma veidni (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.20:

KOPĒJAIS skaidrojošais apraksts norāda Green Protection sistēmas patēriņu uz esošā betona: GP-BG 142 aptuveni 110–140 g/m², GP-BG 132 aptuveni 1,2 kg/m², GP-BG 162 no 175 līdz 200 g/m². Ražotāja spēkā esošajā GP-BG 132 datu lapā (10.01.2023) norādīts: jaunbūvei aptuveni 1,45 kg/m², atjaunošanai aptuveni 2,5–3 kg/m². Kanāla 1720×1420 iekšējās virsmas ir esošs betons, tātad atjaunošana.

Lūdzam apstiprināt, kurš patēriņš ir saistošs aprēķinā esošā betona virsmām.

Atbilde Nr.20:

Pretendentam minētā materiāla patēriņš jāparedz atbilstoši būvprojektā paredzētajam.

Jautājums Nr.21:

Rasējumā aizsardzība ar „Green Protection” ir iezīmēta ar norādi uz tekni un sienas augšdaļas joslu, un no atzīmēm ir saprotama arī 0,5 m robeža zem ūdens līmeņa. Savukārt, KOPĒJĀ skaidrojošā apraksta sadaļā „Arhitektūras risinājumi” (6. lpp.) noteikts: „*Lai pasargātu betona konstrukcijas no tehnoloģiskā procesa radītās skābās vides, visas nostādinātāja iekšējās betona virsmas virs ūdens līmeņa un 0,5 m zem tā apstrādāt ar „Green Protection I «plus»”*”. Atsevišķajā AR sadaļas aprakstā tā pati prasība ir bez robežas - „visas nostādinātāja iekšējās betona virsmas”.

Lūdzam apstiprināt, ka pozīcijas Nr. 66 apjoms 867 m² (katrai tvertnei) attiecas uz teknu betona virsmām un ka jaunbetonējamās nostādinātāja sienas, pamatplātnes virskārta, centrālā kolonna un citi betona elementi ar „Green Protection I «plus>” nav jāapstrādā.

Atbilde Nr.21:

Atbilstoši būvprojekta autora sniegtajai informācijai būvprojekta AR sējuma rasējumos ir norādīta zona. Apstrādi ir jāveic kanālu iekšējai plaknei, ārējai plaknei 0,5m zem ūdens līmeņa un centrālai kolonnai 0,5m zem ūdens līmeņa.

Jautājums Nr.22:

BK sadaļas apraksts un Nolikuma 7. sadaļas pamatmateriālu saraksta 1. pozīcija abi nosaka vienu klasi visiem betonēšanas darbiem: C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 F300.

Tāmē pamatplātnes virskārtai (poz. 62) un sienas-plātnes salaidumam (poz. 64) norādīts XC2, nevis XC4.

Lūdzam precizēt, kura prasība ir noteicošā tāmes 62. un 64. pozīcijai - BK sadaļas aprakstā un Nolikuma 7. sadaļā norādītā XC4 vai tāmē norādītā XC2 un attiecīgi:

- 1) ja noteicošā ir XC4, lūdzam apstiprināt, ka pretendents cenu aprēķina, pieņemot betonu C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 F300, un ka tāmes 62. un 64. pozīcijas nosaukums tiek precizēts;
- 2) ja noteicošā ir XC2, lūdzam apstiprināt, ka BK sadaļas aprakstā un Nolikuma 7. sadaļā noteiktā prasība uz šīm pozīcijām neattiecas.

Atbilde Nr.22:

Uzņēmējam jāparedz betons C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 F300. Pasūtītājs attiecīgi ir precizējis

finanšu piedāvājuma veidni (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.23:

BK un KOPĒJAIS apraksts nosaka: „*Ja pamata plātnē tiek konstatēti bojājumi vai plaisas, veikt to remontu – plaisās injicēt Epojet (MAPEI)*”. Tāmē turpretī dots fiksēts apjoms 1 175 m² un mērvienība ir m², nevis plaisas metri.

Nemot vērā, ka samaksa notiek pēc faktiski uzmērītā apjoma, mērvienības bāze ir izšķiroša.

Lūdzam norādīt aprēķinā pieņemamo plaisu kopgarumu, vadoties pēc pieredzes iepriekšējo otrreizējo nostādinātāju atjaunošanā.

Atbilde Nr.23:

Samaksa tiek veikta atbilstoši m². Plaisu kopgarumu būvuzņēmējs precizē pēc nostādinātāja iztukšošanas, grīdas attīrīšanas un virskārtas demontāžas.

Jautājums Nr.24:

KOPĒJAIS skaidrojošais apraksts nosaka, ka kopējais būvdarbu ilgums vienai būvniecības kārtai ir 12 mēneši. Trim kārtām tas ir 36 mēneši, savukārt nolikumā Darbu izpildes laiks ir minēts 30 kalendārie mēneši, bet ne vēlāk kā līdz 30.10.2029.

Lūdzam veikt grozījumus nolikumā un būvdarbu izpildes laiku pagarināt līdz 36 mēnešiem, kā ir minēts kopējā skaidrojošajā aprakstā.

Atbilde Nr.24:

Uzņēmējam jāparedz Līguma izpilde atbilstoši Nolikuma 2.7.punktam un Nolikuma 13.1.pielikumā “Piedāvājuma pielikums” noteiktajam termiņam – 30 (trīsdesmit) kalendārie mēneši no Darbu uzsākšanas datuma (neieskaitot tehnoloģisko pārtraukumu būvniecībai nelabvēlīgu laika apstākļu dēļ) līdz objekta nodošanai ekspluatācijā (t.sk. objekta nodošana ekspluatācijā), bet ne vēlāk kā līdz 2029.gada 30.oktobrim. Būvdarbu izpildes termiņš ietver objekta nodošanu ekspluatācijā. Šis termiņš ņemams vērā, tehniskajam piedāvājumam sagatavojot laika grafiku.

Jautājums Nr.25:

Tehnoloģiskās daļas aprakstā noteikts, ka vienlaikus no darbības drīkst izslēgt tikai vienu otrreizējo nostādinātāju. Betona aizsardzības sistēmu drīkst uzklāt tikai virs +5 °C, ievērojot DIN 1045 un pēc ~28 dienu betona nobriešanas; nosega montāžai ražotājs prasa vismaz +5 °C gaisā un konstrukcijā montāžas laikā un 24 h pēc tam. Latvijā tas praktiski ierobežo šos darbus no maija līdz septembrim.

Lūdzam:

- 1) norādīt plānoto katras tvertnes atbrīvošanas laiku;
- 2) vai sezonālais ierobežojums tiks atzīts par tehnoloģisko pārtraukumu būvniecībai nelabvēlīgu laika apstākļu dēļ.

Atbilde Nr.25:

Tvertņu “atbrīvošana” (iztukšošanas un notekūdeņu plūsmas pārslēgšana) tiks veikta secīgi, laiku saskaņojot pēc līguma noslēgšanas atbilstoši Uzņēmēja faktiskajam darbu izpildes laika grafikam.

Tehnoloģiskais pārtraukums būvniecībai nelabvēlīgu laika apstākļu dēļ ir pieļaujams, ja tas neizraisa maksimālā Darbu izpildes laika (2029.gada 30.oktobris) pārsniegumu.

Jautājums Nr.26:

Tāmē ir pozīcija par nostādinātāja un cauruļvadu tīrīšanu no atlikušajām dūņām pēc rezervuāra tukšošanas (267 m²).

Lūdzam apstiprināt, ka tvertnes iztukšošanu un notekūdeņu plūsmas pārslēgšanu nodrošina Pasūtītājs, kā arī lūdzam norādīt, kādā stāvoklī tvertne tiks nodota Būvuzņēmējam.

Atbilde Nr.26:

Tvertņu tukšošanu bez atlikušo dūņu tīrīšanu, ko nodrošina Uzņēmējs, un notekūdeņu plūsmas pārslēgšanu nodrošina Pasūtītājs. Uzņēmējam nostādinātājs tiks nodots iztukšots, taču ar nepieciešamību veikt atlikušo dūņu tīrīšanu.

Jautājums Nr.27:

BK16 tabulā "Materiālu un izstrādājumu specifikācija" Monolītā dz/b tekne MT-2 pozīcijai Nr.8 norādīts stiegrojums B500B Ø8, L=1210 mm, 770 gab., masa 0,75 kg/gab., kopā 577,5 kg. Norādītā masa 0,75 kg/gab. atbilst stiegrojumam Ø10 (0,617 kg/m), nevis Ø8 (0,395 kg/m) - Ø8 stiegrai ar L=1210 mm teorētiskā masa ir ~0,50 kg/gab., tātad 770 gab. kopā ~385 kg. Tāmes apjomos 10.2, 11.2 un 12.2 33. pozīcijā "stiegras d8" norādītais apjoms ir 577,5 kg.

Lūdzam veikt labojumu no 577,5 kg uz 385 kg.

Atbilde Nr.27:

Pasūtītājs informē, ka ir veikti precizējumi finanšu piedāvājuma veidnē (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.28:

BK16 "Materiālu un izstrādājumu specifikācijā" sadaļā "Monolīta dz/b tekne MT-3" pozīcijā Nr.6 norādīts stiegrojums B500B Ø10, $\Sigma L=3965$ m, kopā 2446,41 kg. Tāmes apjomos 10.2, 11.2 un 12.2 pozīcijā "Monolītās dzelzsbetona teknes MT-3 izbūve (lapa BK-11)" šis apjoms nav iekļauts - stiegrām d10 norādīti 1 112,28 kg, kas atbilst tikai specifikācijas pozīcijai Nr. 9A (806 gab. $\times$ 1,38 kg).

Lūdzam iekļaut tāmes apjomos pozīcijas Nr. 6 stiegrojumu d10 2446,41 kg apjomā.

Atbilde Nr.28:

Pasūtītājs informē, ka ir veikti precizējumi finanšu piedāvājuma veidnē (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.29:

BK16 "Materiālu un izstrādājumu specifikācijā" pozīcija Nr. 6 (stiegrojums B500B Ø10, $\Sigma L=3965$ m, kopā 2446,41 kg, ar piezīmi "sagarināt uz vietas") ar vienu un to pašu apjomu norādīta gan sadaļā "Monolīta dz/b tekne MT-2", gan sadaļā "Monolīta dz/b tekne MT-3". Ņemot vērā griezumumu G-G (lapa BK-11), kurā abām tekņēm ir atšķirīga konfigurācija, lūdzam apstiprināt, vai projektā nav ieviesusies kļūda, un precizēt pozīcijas Nr.6 apjomu katrai teknei atsevišķi.

Atbilde Nr.29:

Pasūtītājs informē, ka projektā nav kļūda attiecībā uz tekņu konfigurāciju.

Pasūtītājs ir veicis precizējumus finanšu piedāvājuma veidnē (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).

Jautājums Nr.30:

BK16 "Materiālu un izstrādājumu specifikācijas" sadaļā "Centrālā kolonna" norādīts betons C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 F300 - 40,7 m³ un betons C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 - 17,5 m³. Tāmes apjomos 10.2, 11.2 un 12.2 37. pozīcijā "Centrālās kolonnas betonēšana, betons C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 F300 (lapa BK-16)" norādīti 40,70 m³, kas ar specifikāciju sakrīt, savukārt 38. pozīcijā "Centrālās kolonnas betonēšana, betons C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 (lapa BK-16)" norādīti 26,00 m³, kas ir par 8,50 m³ vairāk nekā specifikācijā.

Lūdzam precizēt, kurš betona C30/37 XC4 XF3 XA3 W16 apjoms ir pareizais - 17,5 m³ vai 26,00 m³.

Atbilde Nr.30:

Pretendentiem jāņem vērā finanšu piedāvājuma veidnē norādītais betona apjoms, kas norādīts, ņemot vērā iepriekšējo kārtu būvniecības laikā konstatēto. Pasūtītājs vienlaikus norāda, ka precīzu apjomu būs iespējams noteikt tikai pēc centrālās kolonnas demontāžas.

Jautājums Nr.31:

Nolikuma 8. pielikuma 1.1.2. punktā noteikta prasība iesniegt konkrētu akreditētu kvalitātes kontroles laboratoriju apliecinājumu par gatavību vienoties par pārbaužu veikšanu.

Lūdzam precizēt:

- a. kādas pārbaudes Pasūtītājs uzskata par nepieciešamām šī līguma izpildē - vai tikai būvmateriālu un būvdarbu kvalitātes kontroles pārbaudes, vai arī tehnoloģiskās pārbaudes (piem., notekūdeņu vai dūņu analīzes iekārtu ieregulēšanas un darbības pārbaudes laikā);
- b. vai par atbilstošu tiks uzskatīts apliecinājums, kurā laboratorija apliecina gatavību veikt būvprojektā, tehniskajā specifikācijā un normatīvajos aktos noteiktās pārbaudes, atsevišķi neuzskaitot katru testēšanas metodi.

Atbilde Nr.31:

Saskaņā ar Nolikuma 8.pielikuma "Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas" 1.1.2.punktu Pretendentiem Darba organizācijas izklāstā jāietver konkrētu akreditētu kvalitātes kontroles laboratoriju apliecinājums par gatavību vienoties par būvmateriālu un būvdarbu kvalitātes kontroles pārbažu veikšanu vai esoša vienošanās, kas ir spēkā līdz pretendenta piedāvātajam darbu izpildes gala termiņam.

Par atbilstošu tiks uzskatīts apliecinājums, kurā laboratorija apliecina gatavību veikt būvprojektā, tehniskajā specifikācijā un normatīvajos aktos noteiktās pārbaudes, atsevišķi neuzskaitot katru testēšanas metodi.

Jautājums Nr.32:

Lūdzam pagarināt piedāvājumu iesniegšanas termiņu, lai nodrošinātu pietiekamu laiku pilnvērtīga, kvalitatīva un iepirkuma prasībām atbilstoša piedāvājuma sagatavošanai.

Nepieciešamība pagarināt piedāvājumu iesniegšanas termiņu ir saistīta ar ārvalstu partneru iesaisti piedāvājuma sagatavošanā, tostarp nepieciešamību saņemt un pienācīgi izvērtēt no tiem tehnisko un komerciālo informāciju un piedāvājumus.

Vienlaikus norādām, ka uz daļu no Pasūtītājam iepriekš iesniegtajiem jautājumiem vēl tiek gaidītas atbildes. Minētā informācija ir būtiska piedāvājuma tehniskās un finansiālās daļas kvalitatīvai sagatavošanai un var ietekmēt piedāvājuma saturu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Pasūtītāju izvērtēt iespēju pagarināt piedāvājumu iesniegšanas termiņu, nodrošinot pretendentiem pietiekamu laiku visas nepieciešamās informācijas izvērtēšanai un atbilstoša piedāvājuma sagatavošanai.

Atbilde Nr.32:

Pasūtītājs ir pagarinājis piedāvājumu iesniegšanas termiņu (skatīt Nolikuma grozījumus Nr.2).