

ATKLĀTS KONKURSS
virs ES līmeņa
“Šautuves sporta ēkas jaunbūve Stacijas ielā 129A,
Daugavpilī un teritorijā esošo ēku demontāža”
identifikācijas Nr. DVP 2026/105

Atbildes uz piegādātāju jautājumiem Nr.4

Daugavpils valstspilsētas pašvaldības iepirkuma komisija ir izskatījusi piegādātāju uzdotos jautājumus un sniedz šādas atbildes:

1. Jautājums: Pasūtītāja sniegtajos darbu apjomos ir tāme 3.4 ELT. Projektā nav atrodamā ELT sadaļa. Lūgums papildināt.

Atbilde uz 1. jautājumu: Projektēšanas risinājumi attiecībā uz ELT sadaļu tiks precizēti un saskaņoti ar būvuzraugu un projektētāju būvdarbu izpildes gaitā atbilstoši normatīvo aktu prasībām un akceptētajam skiču/tehniskajam risinājumam. Pretendentam ir jāgatavo finanšu piedāvājums, pilnībā iekļaujot darbu apjomu tāmē 3.4. „ELT” norādītos darbus un apjomus. Neskaidrību gadījumā par konkrētiem mezgliem pretendents vadās pēc vispārīgajiem būvnoteikumiem un spēkā esošajiem standartiem.

2. Jautājums: Vai projektā ir noteikta ugunsreakcijas klase kabeļiem? Šobrīd šāda informācija nav atrodama.

Atbilde uz 2. jautājumu: Kabeļu ugunsreakcijas klasei ir jāatbilst normatīvā akta LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" un Ugunsdrošības un ugunsdzēsības noteikumu (UPP) prasībām attiecībā uz konkrētās ēkas vai būves funkcionālo ugunsdrošības kategoriju. Pretendentam savā piedāvājumā un tāmēs ir jāparedz materiāli (kabeļi), kuru ugunsreakcijas klase atbilst normatīvo aktu obligātajām prasībām attiecīgā tipa telpām/būvēm. Papildu prasības vai specifiskas klases, ja tādas nepieciešamas, tiek noteiktas saskaņā ar projekta vispārīgajiem ugunsdzēsības drošības rasējumiem.

3. Jautājums: Izsniegtajos darbu apjomos nav iekļauts EST (elektronisko sakaru sistēmas – ārējie tīkli) sadaļas apjoms. Lūdzu precizējiet, vai piedāvājumā ir jāiekļauj EST sadaļas apjoms.

Atbilde uz 3. jautājumu: Būvdarbu apjomi tiks papildināti ar EST sadaļas apjomu.

4. Jautājums: Lūdzam izsniegt sanitārtehnisko ierīču un WC aksesuāru specifikāciju (ražotāja nosaukums, modelis utt.).

Atbilde uz 4. jautājumu: Pretendentam jāpiedāvā sanitārtehniskās ierīces un WC aksesuārus atbilstoši SS-20_IN_BP_644-001 tehniskajām prasībām, pirms iestrādes objektā saskaņojot tos ar Pasūtītāju.

5. Jautājums: Atbilstoši nolikuma 67.punkta “e” apakšpunktam, pretendents ir jāiesniedz iekštelpu apgaismojuma aprēķins, pievienojot gaismekļu parametrus pamatojošus dokumentus. Vai pienākums iesniegt iekštelpu apgaismojuma aprēķinu un gaismekļu parametrus pamatojošus dokumentus attiecas arī uz gadījumu, ja pretendents piedāvā tieši būvprojektā norādītos gaismekļus, nemainot to parametrus.

Atbilde uz 5. jautājumu: Jā, atbilstoši nolikuma 67. punkta "e" apakšpunktam iekšstelpu apgaismojuma aprēķins, pievienojot gaismekļu parametrus pamatojošus dokumentus, ir jāiesniedz visiem pretendentiem neatkarīgi no tā, vai tiek piedāvāti būvprojektā norādītie gaismekļi vai citi līdzvērtīgi gaismekļi. Šī prasība nodrošina vienveidīgu piedāvājumu saturu, kā arī dod iespēju pasūtītājam pārliecināties par piedāvājuma atbilstību nolikuma prasībām un veikt objektīvu visu piedāvājumu izvērtēšanu.

6. Jautājums: Tehniskajā specifikācijā ir noteikti konkrēti gaismekļu parametri, savukārt piedāvājumu vērtēšanas kritēriji paredz papildu punktu piešķiršanu par gaismekļiem ar labākiem parametriem. Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka pretendenta piedāvājums netiks atzīts par neatbilstošu Tehniskajai specifikācijai un netiks noraidīts tikai tā iemesla dēļ, ka piedāvātajiem gaismekļiem ir citādas dimensijas, vizuālais izskats vai tehniskajā specifikācijā minētos minimālos parametrus (piemēram, IP klasi, gaismas plūsmas vērtību (lm), elektroenerģijas patēriņu (W), krāsu temperatūru (K), enerģijas klase) pārsniedzot (t.i., labāki) rādītāji, ja vien tiek nodrošināta produkta funkcionālā un tehniskā atbilstība specifikācijas prasībām un tā izmantošanas mērķim.

Atbilde uz 6. jautājumu: Nolikuma 1. pielikuma "Tehniskā specifikācija" 7.3. un 7.4. punktā, Nolikuma 6. pielikuma "Tehniskais piedāvājums" 5. punktā un būvdarbu apjomu sarakstā Nr. 2–5 noteiktās prasības gaismekļiem ir minimālās tehniskās prasības. Pretendents ir tiesīgs piedāvāt gaismekļus ar labākiem tehniskajiem parametriem, ja vien tiek nodrošināta gaismekļu atbilstība būvprojekta prasībām un paredzētajam izmantošanas mērķim.

Piemēram, ja noteikta prasība: "Iebūvēts piekārtos griestos kvadrāta LED gaismeklis, vismaz IP40, vismaz IK02, $UGR \leq 19$, vismaz 3650 lm, ne vairāk kā 36 W, 4000 K, vismaz F klase", pretendents ir tiesīgs piedāvāt būvprojektam atbilstošu gaismekli ar augstāku IP vai IK aizsardzības klasi, lielāku gaismas plūsmu, mazāku elektroenerģijas patēriņu vai augstāku energoefektivitātes klasi.

Taču pretendents nav tiesīgs piedāvāt gaismekli, kas neatbilst būvprojektā vai tehniskajā specifikācijā noteiktajām būtiskajām prasībām, piemēram, kvadrātveida gaismekļa vietā piedāvāt apaļu gaismekli vai citādi mainīt gaismekļa konstrukciju vai izpildījumu, kā arī krāsu temperatūras 4000 K vietā piedāvāt 3000 K vai 6000 K un tamlīdzīgi.

7. Jautājums: Lūdzam Pasūtītāju precizēt, pēc kādiem parametriem tiks vērtēta pretendenta piedāvāto gaismekļu atbilstība Tehniskajai specifikācijai, tajā skaitā gadījumos, kad piedāvātie parametri pārsniedz Tehniskajā specifikācijā noteiktos minimālos rādītājus.

Atbilde uz 7. jautājumu: Pretendents nav kavēts piedāvāt gaismekļus ar labākiem parametriem. Lūdzam skatīt atbildi uz 4.jautājumu.

8. Jautājums: Būvdarbu apjomu saraksts Nr.3-1 "Lietus kanalizācija" poz. 8 "Caurules OD200 skalošana un CCTV inspekcija – 25m". Lūdzam veikt korekcijas darbu apjomos atbilstoši montējamā cauruļvada kopgarumam.

Atbilde uz 8. jautājumu: Apjomi tiks laboti.

9. Jautājums: Būvdarbu apjomu saraksts Nr.3-2 "Ūdensapgāde un kanalizācija" poz. 14 "Caurules OD200 skalošana un CCTV inspekcija – 25m". Lūdzam veikt korekcijas darbu apjomos atbilstoši montējamā cauruļvada kopgarumam.

Atbilde uz 9. jautājumu: Apjomi tiks laboti.

10. Jautājums: Būvdarbu apjomu sarakstā Nr.3-4 "Elektroapgāde" uzrādītais būvdarbu veidu saraksts atšķiras no BP materiālu specifikācijas saraksta. Lūgums precizēt.

Atbilde uz 10. jautājumu: Lūdzam ņemt vērā būvdarbu apjomu sarakstu Nr.3-4 "Elektroapgāde".

11. Jautājums: Būvdarbu apjomu saraksta Nr.2-5 “Elektroapgāde” poz. 12 “Prožektors, LED, ne vairāk kā 10W, vismaz IP20, vismaz F klase”. Lūdzu precizējiet:

- 9.1. Vai ir pieejama informācija par gaismekļa modeli?
- 9.2. Kāda ir jānodrošina gaismas plūsma (lm)?
- 9.3. Kāda ir jānodrošina gaismas temperatūra (K)?
- 9.4. Kāds ir paredzēts gaismas optikas leņķis?

Atbilde uz 11. jautājumu: Gaismekļa modelis nav zināms, pretendents var piedāvāt savu variantu. Gaismas plūsma vismaz 850 lm, gaismekļa energoefektivitātes klase vismaz F klase, gaismas temperatūra 4000 K, atbilstoši pārējiem gaismekļiem. Gaismas optikas leņķis nav zināms, Pretendents var piedāvāt atbilstoši gaismekļa modelim.

12. Jautājums: Būvprojekta UPP sadaļā (lapas SS-20_UPP_BP_111-100, SS-20_UPP_BP_111-200) ir uzrādītas 11 iekšējās ugunsdzēsības ūdensvada krāna kastes. Būvprojekta UK sadaļā (lapas SS-20_UK_BP_UK-02, SS-20_UK_BP_UK-03) ir uzrādītas 10 iekšējās ugunsdzēsības ūdensvada krāna kastes, bet darbu apjomos (būvdarbu apjomu saraksts Nr.2-4 “Ūdensapgāde un kanalizācija” poz. 69) ir uzrādītas 7 iekšējās ugunsdzēsības ūdensvada krāna kastes. Lūgums precizēt ugunsdzēsības ūdensvada krāna kastu kopējo skaitu.

Atbilde uz 12. jautājumu: Apjomi tiks laboti atbilstoši UK sadaļai.

13. Jautājums: BP dokumentācijā (SS-20_BP_EL-01) ir norādīti avārijas apgaismojuma gaismekļi ar IP65 aizsardzības klasi un darba temperatūras diapazonu $-25^{\circ}\text{C} \dots +55^{\circ}\text{C}$. Lūdzam precizēt, vai pastāv kāds pamatojums šādām prasībām gaismekļiem, kas paredzēti montāžai ēkas iekšpusē? Vai Pretendents drīkst piedāvāt avārijas apgaismojuma gaismekļus ar IP20 aizsardzības klasi un darba temperatūru $0^{\circ}\text{C} \dots +40^{\circ}\text{C}$, ja tie pilnībā nodrošina prasīto funkcionalitāti un atbilstību normatīvajiem aktiem?

Atbilde uz 13. jautājumu: Pretendentam savā piedāvājumā jāparedz gaismekļi atbilstoši darbu apjomu sarakstā noteiktajiem parametriem. Pozīcijas 16. -21. darbu apjomos paliek bez izmaiņām.

14. Jautājums: Būvdarbu apjomu saraksts Nr. 2-2 “Ventilācija”, poz. 32, 33 “Pieplūdes difuzori 315/400 KTI-315, KTI-400 vai ekvivalents”. Saskaņā ar ražotāja tehnisko informāciju KTI sērijas difuzoriem lielākais izmērs ir d200. Lūgums veikt korekcijas darbu apjomu sarakstā?

Atbilde uz 14. jautājumu: Pretendentam savā piedāvājumā jānorāda 32., 33. punkta tehniskie parametri saskaņā ar projektu vai jāpiedāvā līdzvērtīgi parametri.

15. Jautājums: Būvdarbu apjomu saraksts Nr. 2-2 “Ventilācija”, poz. 37, 38 “Nosūces difuzori 250/400 KSO-250, KSO-400 vai ekvivalents”. Saskaņā ar ražotāja tehnisko informāciju KSO sērijas difuzoriem lielākais izmērs ir d200. Lūgums veikt korekcijas darbu apjomu sarakstā.

Atbilde uz 15. jautājumu: Pretendentam savā piedāvājumā jānorāda 37., 38. punkta tehniskie parametri saskaņā ar projektu vai jāpiedāvā līdzvērtīgi parametri.

16. Jautājums: Zemes darbu apjomi projekta rasējumā SS-20-DOP-BP-121-001 nesakrīt ar apjomu tabulā Nr. 2 norādītajiem apjomiem. Lūdzam precizēt:

darbu apjomi rasējumā SS-20-DOP-BP-121-001

Nr.p.k.	Zemes darbi	Mērvienība	Daudzums
1	Rakt būvbedri un novietot grunti atbērtne atpakaļatbēšanai	m3	730,00
2	Aizbērt būvbedri ar esošo grunti	m3	494,16
3	Izvest lieko grunti utilizācijai	m3	235,84

darbu apjomu sarakstā Nr. 1.2 norādītie zemes darbi:

Nr. p.k.	Būvdarbu nosaukums	Mērvienība	Daudzums
1	Rakt būvbedri un novietot grunti atbērtņē atpakaļatbēšanai	m3	2 162,37
2	Aizbērt būvbedri ar esošo grunti	m3	1 207,76
3	Izvest lieko grunti utilizācijai	m3	954,61

Atbilde uz 16. jautājumu: Pretendentam jāiesniedz piedāvājums atbilstoši darbu apjomu sarakstam Nr. 1.2.

17. Jautājums: Saskaņā ar Līguma projekta 2.3. punktu Būvdarbu veicējs, parakstot Līgumu, apliecinā, ka pirms Līguma parakstīšanas ir saņēmis un pietiekošā apjomā iepazīties un pārbaudījis visu tehnisko un juridisko dokumentāciju (kas saistīta ar Līgumu un Iepirkuma dokumentiem un pēc satura atbilst visiem Līguma noteikumiem un tā pielikumiem, kādi ir uz Līguma parakstīšanas brīdi) un faktiskos apstākļus (tai skaitā, būvlaukuma esošo stāvokli, izpētījis vietējos apstākļus, kas varētu ietekmēt Būvdarbu izpildi, arī attiecībā uz iespējamām komunikāciju pieslēgumiem un materiālu piegādēm), uzdevis Pasūtītājam visus būtiskos jautājumus, saņēmis atbildes, un visi Būvdarbu veicēja pieprasītie precizējumi vai papildinformācija ir iekļauti dokumentācijā, kas pievienota Līgumam. Būvdarbu veicējam šajā sakarā nekādu pretenziju nav, un viņam ir visa nepieciešamā informācija Būvdarbu kvalitatīvai izpildei. Vēlāki dokumentācijas un/vai būvlaukuma neatbilstības vai nepietiekamības atklājumi nedod pamatu Līgumcenas palielinājumam vai izpildes termiņa pagarinājumam. Lai novērstu jebkuras šaubas, Puses atzīst, ka visus riskus un atbildību, kas saistīti ar tehnisko un juridisko dokumentāciju (tai skaitā, visu atļauju un jebkādu saskaņojumu saņemšanu un nepieciešamo maksājumu veikšanu), kā arī faktiskajiem apstākļiem būvlaukumā un visu Būvdarbu izpildi līdz Objekta nodošanai ekspluatācijā, uzņemas Būvdarbu veicējs.

Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 "Vispārīgie būvnoteikumi" 26.² punktu Pasūtītājs atbilstoši projektēšanas līgumam piedalās projektēšanas procesā, sniedzot nepieciešamo informāciju un, ciktāl tas attiecas uz savu izvirzīto prasību pārbaudi, saskaņo būvprojekta izstrādātāja piedāvātos risinājumus. Saskaņā ar minēto noteikumu 36.1.¹ punktu – būvprojekta vadītājam ir pienākums pārliecināties, ka būvprojektā ir iekļautas un izstrādātas visas nepieciešamās daļas atbilstoši projektēšanas uzdevumam un būvatļaujā ietvertajiem nosacījumiem; kā arī būvprojekta izmaiņu gadījumā būvprojekta vadītājam ir pienākums nodrošināt atbilstošu to iestrādāšanu visās attiecīgajās būvprojekta daļās, ja nepieciešams, informēt par izmaiņām būvatļauju izdevušo institūciju un organizēt atbilstošu saskaņošanas procedūru (36.6.punkts).

Publisko iepirkumu likuma 20. panta trešā daļa cita starpā nosaka, ka būvdarbu apjomus nosaka saskaņā ar būvprojektu un ietver būvdarbu apjomu sarakstā, savukārt būvizmaksu noteikšanas kārtību publiskam būvdarbu līgumam nosaka Ministru kabinets.

Atzīmējam, ka finanšu piedāvājuma sagatavošanai pretendents iepazīstas ar Pasūtītāja izsniegto dokumentāciju, būvobjektu raksturojošiem apstākļiem, objekta apskatē konstatētā un, vadoties no minētā, aizpilda Iepirkuma dokumentācijai pievienoto darbu daudzumu tabulu. Tomēr minēto darbību laikā nav iespējams paredzēt pilnīgi visus apstākļus, kas var rasties un atklāties būvdarbu laikā, kā arī nav iespējams pārbaudīt niansēti būvprojekta atbilstību sastādītajam darbu daudzuma sarakstam, kas pēc būtības atbilst ekspertīzei pielīdzināmai projekta pārbaudei. Tāpat piedāvājuma sagatavošanas posmā pretendenti neveic skrupulozus mērījumus, kurus veic personas, kas nodrošina tehniskā projekta izstrādi.

Attiecīgi piedāvājuma sagatavošanā pretendenti izdara pieņēmumus, balstoties uz sniegto informāciju un iepriekšējo pieredzi. Augstāk minētais Līguma projekta 2.3. punkta formulējums rada neskaidrību un papildu finansiālu risku, uzliekot Būvdarbu veicējam saistības par darbiem un materiāliem, kas, iespējams, viennozīmīgi neizriet no sākotnēji piedāvājumā paredzētā un pēc būtības izslēdz jebkādas iespējas saņemt taisnīgu atlīdzību par izpildītajiem būvdarbiem, ja to izpildē atklāsies netipiski riski un/vai dokumentācijas nepilnības, ar kurām pretendents nebūs rēķinājies, bet kas ietekmēs faktiskās būvniecības izmaksas. Ņemot vērā, ka par būvprojekta detalizāciju un izstrādāto dokumentu kvalitāti ir atbildīgs būvprojekta izstrādātājs, nav samērīgi pretēji normatīvo aktu regulējumam būvprojekta izstrādātāja atbildību pārliegt Būvdarbu veicējam, tādēļ lūdzam Pasūtītāju precizēt Līguma projekta 2.3. punktu, nodalot būvprojekta izstrādātāja atbildību no Būvdarbu veicēja atbildības un paredzot Būvdarbu veicējam atlīdzību par Darbu apjoma izmaiņām, kas saistītas ar būvprojekta nepilnībām

Atbilde uz 17. jautājumu:

Vispirms Pasūtītājs, atbildot uz šo un citiem ar Līguma projektu saistītajiem jautājumiem, vēlas skaidrot, ka lielākā daļa šajā Līguma projektā ietvertu nosacījumu ir:

- a) atvasināti un iestrādāti Pasūtītāja ilggadējā praksē, risinot konkrētas būvdarbu izpildes problēmsituācijas;*
- b) pārņemti no Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicētā būvdarbu parauglikuma (<https://www.iub.gov.lv/lv/media/4821/download>);*
- c) ietverti atbilstoši Ministru kabineta 2022. gada 5. jūlija noteikumu Nr. 419 “Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti ietveramajiem noteikumiem un to saturu” prasībām (turpmāk – Noteikumi Nr.419).*

Tālāk Iepirkuma komisija sniedz atbildes uz katru uzdoto jautājumu atsevišķi.

Komisija paskaidro, ka Līguma projekta 2.3. punkta mērķis nav mazināt būvprojekta izstrādātājam normatīvajos aktos noteikto atbildību vai kā citādi grozīt atbildības sadalījumu starp būvprojekta izstrādātāju un Būvdarbu veicēju. Līgums ar Būvdarbu veicēju nosaka Būvdarbu veicēja pienākumus un atbildību, nevis būvprojekta izstrādātāja pienākumus.

Līguma 2.3. punkta mērķis ir noteikt Būvdarbu veicēja kā profesionāla būvniecības dalībnieka pienākumu pirms būvdarbu uzsākšanas rūpīgi iepazīties gan ar pieejamo būvniecības dokumentāciju, gan ar būvobjektu dabā. Tādējādi tiek mazināts risks, ka, uzsākot Līguma izpildi, Būvdarbu veicējs atsauktos uz tādiem apstākļiem, kuri bija viegli paredzami un konstatējami jau pirms Līguma noslēgšanas.

Vienlaikus uzsveram, ka Līguma projekta 2.3. punkts ir jāskata kopsakarā ar citiem Līguma nosacījumiem. Minētais punkts pats par sevi neliedz objektīvas vajadzības gadījumā slēgt vienošanos par grozījumu izdarīšanu būvdarbu apjomos vai Līguma summā, ja tam ir tiesisks un faktiskais pamats. Līguma grozījumi tiek veikti atbilstoši Publisko iepirkumu likumam un Līguma projekta 13. punktam (“Līguma grozījumi un atkāpšanās no Līguma izpildes”), 15. punktam (“Līguma cenas indeksācijas nosacījumi”) un 16. punktam (“Nepārvarama vara”).

Minētais līguma nosacījums, tādā vai nedaudz savādākā redakcijā, ir atrodas arī citu pašvaldību konkursu līgumu projektos, piemēram, konkursā MNP 2024/64, CAIP 2024/116, RIS 2024/47-IEP/AF, JNP 2015/46 un daudzos citos, kas liecina, ka tā ir vispārpieņemtā Latvijas pasūtītāju prakse.

Ņemot vērā minēto, Līguma projekta 2.3. punkts netiek mainīts.

18. Jautājums: Līguma projekta 4.14. punkts noteic, ka Būvdarbu veicējs sadarbībā ar Pasūtītāju nodrošina būves nodošanu ekspluatācijā šajā līgumā noteiktajā termiņā. Līguma projekta 8.1.14. punkts noteic Būvdarbu veicēja pienākumu pārstāvēt pasūtītāju darbā ar būvvaldi un darbībās, kas saistītas ar Būvniecības informācijas sistēmas vidi, ar Būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi, ar

Būvdarbu pabeigšanu un nodošanu ekspluatācijā, un ar atzinumu pieprasīšanu par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā.

Norādām, ka personas, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 10.janvāra noteikumiem Nr.48 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" iesniedz dokumentus Valsts zemes dienestā, lai uzsāktu būves kadastrālās uzmērīšanas procesu, ir noteiktas Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 24.panta pirmajā un otrā daļā, kas attiecīgi ir – nekustamā īpašuma īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs vai kadastra subjekts, vai valsts institūcija vai vietējā pašvaldība par zemi, kas tai piekrit vai pieder saskaņā ar likumu "Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās".

Lūdzam precizēt, vai iepriekš minētais pienākums ir attiecināms uz Būvdarbu veicēju, un vai šādas izmaksas attiecīgi jāiekļauj piedāvājuma cenā.

Atbilde uz 18. jautājumu: *Līguma projekta 8.1.4.apakšpunktā ir noteikts būvdarbu veicēja pilnvarojums pārstāvēt pasūtītāju darbā ar būvvaldi un darbībās, kas saistītas ar Būvniecības informācijas sistēmas vidi, ar Būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi, ar Būvdarbu pabeigšanu un nodošanu ekspluatācijā, un ar atzinumu pieprasīšanu par būves gatavību nodošanai ekspluatācijā. Minētais nosacījums saskan ar līguma 4.13.1, 4.14., 6.2.punkta nosacījumiem un iekļaujams piedāvājuma cenā.*

19. Jautājums: Līguma projektā paredzēts gan līguma saistību izpildes nodrošinājums 10% apmērā, par kuru 10 darba dienu laikā no līguma noslēgšanas dienas jāiesniedz neatsaucams pirmā pieprasījuma nodrošinājums apdrošināšanas sabiedrības polises vai bankas izsniegta nodrošinājuma veidā (7.2.1. punkts), gan ikmēneša maksājuma ieturējums 5% apmērā (5.6. punkts) garantijas laika nodrošinājumam. Līguma projekta 7.2.3. punkts noteic, ka Līguma saistību izpildes nodrošinājumam jābūt spēkā visā līguma darbības laikā un papildus vismaz 60 (sešdesmit) kalendārās dienas.

[1] Vēršam uzmanību, ka no Līguma projekta 7.2.3. punkta nav viennozīmīgi skaidrs, cik ilgi jābūt spēkā līguma izpildes nodrošinājumam, ņemot vērā, ka līguma darbība faktiski turpinās arī garantijas laikā. Lūdzam precizēt, kurš atskaites periods (būvdarbu fiziska pabeigšana, pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšana vai cits notikums) ir noteicošais līguma saistību izpildes nodrošinājuma spēkā esības termiņa noteikšanai. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka nav samērīgi uzlikt par pienākumu uzturēt spēkā līguma saistību izpildes nodrošinājumu vēl pēc tam, kad ir saņemts garantijas laika izpildes nodrošinājums, ņemot vērā, ka Būvdarbu veicēja līdzekļi tiek dubultā apgrūtināti par vienu un to pašu risku.

[2] Tā kā līguma izpildes nodrošinājumam jau tā ir jābūt spēkā papildu 60 dienas (pēc būvdarbu pabeigšanas vai cita notikuma, kas precizējams) un vienlaikus tiek veikts ieturējums 5% apmērā no paveikto darbu summas garantijas laika nodrošinājumam, Būvdarbu veicējam tiek uzlikts dubults finansiālais slogs, radot nesamērīgu finansiālo slogu Būvdarbu veicējam, jo tādējādi tiek iesaldēti ievērojami apgrozāmie līdzekļus. Praksē nereti izmanto vai nu nodrošinājumu vai arī ieturējumu, bet ne abus maksimālajos apmēros vienlaikus.

Lūdzam izvērtēt nepieciešamību un samērību prasībai vienlaikus saņemt no Būvdarbu veicēja līgumsaistības izpildes nodrošinājumu un arī veikt ieturējumu no katra veicamā maksājuma, ko Pasūtītājs Līguma izpildes laikā arī var izmantot Līguma saistību izpildes nodrošināšanai.

Atbilde uz 19. jautājumu:

Līguma projekta 7.2.1.punkts nepārprotami nosaka, ka būvdarbu veicējs 10 (desmit) darba dienu laikā no līguma noslēgšanas dienas iesniedz Pasūtītājam no Būvdarbu veicēja puses neatsaucamu līguma saistību izpildes nodrošinājumu [...]. Līdz ar minēto atskaites periods, līguma saistību izpildes nodrošinājuma spēkā esības termiņa noteikšanai ir līguma noslēgšanas datums un beigu termiņš ir pēdējā rēķina iesniegšanas diena, kuram pievienota no Būvdarbu veicēja puses neatsaucama garantijas laika garantija (skat. līguma 7.3.1.punktu). Atbilstoši līguma projekta 5.2.2.punkta nosacījumiem, būvdarbu veicējs par visiem izpildītajiem būvdarbiem, tai skaitā par

faktiski izpildītajiem būvdarbiem pēdējā mēnesī iesniedz pasūtītājam rēķinu 20 darbdienu laikā no būvobjekta nodošanas un pieņemšanas akta abpusējas parakstīšanas dienas. Minētā kārtība ir pārņemta atbilstoši noteikumiem Nr.419 un nevar tikt grozīta.

Līguma projekta 7.2.3. punkts viennozīmīgi nosaka, ka līguma saistību izpildes nodrošinājumam jābūt spēkā visā līguma darbības laikā un papildus vismaz 60 (sešdesmit) kalendārās dienas. Saskaņā ar līguma 6.2.punkta nosacījumiem, paredzamais līguma izpildes termiņš ir 24 mēneši un papildus 2 mēneši nodošana ekspluatācijā. Taču jāņem vērā, ka šajā termiņā netiek ietverti objektīvi līguma darbības termiņa pagarinājumi un tehnoloģiskie pārtraukumi, līdz ar minēto pasūtītājs nosaka, ka nodrošinājumam jābūt spēkā vēl papildus 60 kalendārās dienas. Šis papildus termiņš kalpo kā drošības garants, ka nodrošinājums visā būvdarbu laikā līdz pat garantijas nodrošinājuma iesniegšanai būs nepārtraukts un būvdarbu veicējs paspēs iesniegt garantijas pagarinājumus. Vienlaikus uzsveram, ka līgums neparedz saistību izpildes nodrošinājuma un garantijas laika nodrošinājuma pārklāšanos.

Līguma projekta 5.6.punkts nosaka, ka no katra mēneša maksājuma Pasūtītājs ietur summu 5 % (pieci procenti) apmērā. Ieturētā kopsumma tiek atmaksāta 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc Būvobjekta nodošanas un pieņemšanas akta parakstīšanas un garantijas laika garantijas iesniegšanas. Normatīvie akti neaizliedz Pasūtītājam kā papildus drošības garantu paredzēt arī ieturējums 5% apmērā no paveikto darbu summas garantijas laika nodrošinājumam. Šāds mehānisms kalpo kā papildu drošības garantija un finanšu motivācija Būvdarbu veicējam kvalitatīvi un pēc iespējas īsākā termiņā nodot būvobjektu ekspluatācijā. Minētā kārtība atbilst Noteikumiem Nr. 419 un pasūtītāja praksei.

Ievērojot minēto, Līguma projekta nosacījumi netiek grozīti.

20. Jautājums: Saskaņā ar Līguma projekta 6.2. punktu Būvdarbu izpildes termiņš, atbilstoši pretendenta konkursā iesniegtajam būvdarbu izpildes grafikam, ir ne vairāk kā 24 (divdesmit četri) mēneši, kas skaitāms no atzīmes izdarīšanas būvatļaujā par būvdarbu uzsākšanai nepieciešamo nosacījumu izpildi, līdz pretendenta būvdarbu līgumā noteiktā kārtībā izdarītam paziņojumam par būves gatavību ekspluatācijai, pēc tam kad būvniecības informācijas sistēmā ir apstiprināts apliecinājums par būves gatavību ekspluatācijai.

Norādām, darbu uzsākšanas un izpildes termiņš tiešā veidā ir saistīts ar brīdi, kad saņemta būvatļauja ar tajā izdarītu atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi, kā arī pēc faktiskas objekta pieņemšanas no Pasūtītāja. Līdz ar to termiņš būtu jānosaka no brīža, kad Būvdarbu veicējs ir saņēmis no Pasūtītāja būvatļauju ar tajā izdarītu atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi, kā arī pieņēmis objektu no Pasūtītāja, parakstot objekta pieņemšanas – nodošanas aktu. Lūdzam attiecīgi precizēt Līguma projekta 6.2. punktu.

Atbilde uz 20. jautājumu: Līguma 6.2.punktu jālasa kopsakarā ar citiem līguma nosacījumiem. Līguma 6.2.punkts vienīgi nosaka, ka 24 mēnešu termiņš skaitāms no atzīmes izdarīšanas būvatļaujā par būvdarbu uzsākšanai nepieciešamo nosacījumu izpildi. Līguma 8.1.punkts nosaka būvdarbu veicēja pienākumus:

a) ne vēlāk kā 14 (četrpadsmit) kalendāro dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas Būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk – BIS) iesniegt nepieciešamās dokumentācijas pilno komplektu Darbu uzsākšanas nosacījumu izpildei (BUN);

b) uzsākt Būvdarbu izpildi pēc iespējas īsākā termiņā, bet ne vēlāk kā 10 (desmit) kalendāro dienu laikā no veiktās atzīmes par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi;

c) pēc līguma parakstīšanas, bet ne vēlāk kā līdz būvdarbu uzsākšanai parakstīt būves vietas nodošanas aktu būvdarbiem – kas pēc fakta arī ir pretendenta pieminētais objekta pieņemšanas – nodošanas aktu.

Grozījumi nav nepieciešami.

21. Jautājums: Līguma projekta 7.2.5. punkts nosaka, ka Līguma izpildes garantiju (kompensāciju vai apdrošināšanas atlīdzību) Pasūtītājs var izmantot gadījumos, kad Būvdarbu

veicējs nav nodrošinājis līguma saistību izpildi saskaņā ar līguma nosacījumiem, vai atsakās izpildīt līgumu, tajā skaitā garantijas periodā neveic atklāto defektu novēršanu vai saistību izpildi atbilstoši līguma nosacījumiem.

Vēršam uzmanību, ka garantijas laikā saistību izpildi nodrošina garantijas laika nodrošinājums atbilstoši Līguma 7.3. punktam.

Lūdzam labot Līguma projekta 7.2.5. punktu, dzēšot atsauci uz garantijas laikā atklāto defektu novēršanu.

Atbilde uz 21. jautājumu: *Pasūtītājs paskaidro, ka Līguma projekta 7.2.5. punkts ir jāskata kopsakarā ar 7.3.4. punktu, kas nosaka, ka laikposms starp būvdarbu pabeigšanas akta parakstīšanu un akta izdošanu par būves pieņemšanu ekspluatācijā tiek ieskaitīts būvdarbu garantijas termiņā. Tā kā minētajā starpposmā (līdz pilnīgai norēķinu veikšanai un garantijas laika nodrošinājuma iesniegšanai) spēkā vēl ir Līguma saistību izpildes nodrošinājums, Pasūtītājam ir jānodrošina tiesības izmantot šo spēkā esošo nodrošinājumu gadījumā, ja Būvdarbu veicējs šajā periodā atsakās novērst konstatētos defektus.*

Ievērojot minēto, Līguma projekta 7.2.5. punkts netiek mainīts.

22. Jautājums: Līguma projekta 8.1.2. punkts noteic Būvdarbu veicēja pienākumu uzsākt Būvdarbu izpildi pēc iespējas īsāka termiņā, bet ne vēlāk kā 10 (desmit) kalendāro dienu laikā no veiktās atzīmes par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi, tajā termiņā sagatavojot un saskaņojot satiksmes organizācijas shēmas, saņemot rakšanas atļauju (ja attiecināms) un parakstot būves vietas nodošanas aktu būvdarbiem.

Lūdzam precizēt, vai konkrētā objekta ietvaros tiešām ir nepieciešams saskaņot satiksmes organizācijas shēmas un, ja nepieciešams šāds saskaņojums, tad sniegt precizējušu informāciju – ar ko. Gadījumā, ja satiksmes organizācijas shēmas neattiecas uz šī Līguma priekšmetu, lūdzam precizēt arī Līguma projekta 8.1.8. un 14.5. punktu.

Atbilde uz 22. jautājumu: *Komisija paskaidro, ka, ņemot vērā būvobjekta atrašanās vietu ielas tuvumā, noteiktos būvdarbu izpildes posmos var rasties nepieciešamība ieviest satiksmes ierobežojumus. Satiksmes organizācijas shēmu izstrāde un saskaņošana ir nepieciešama gadījumos, ja faktiskā būvdarbu izpilde ietekmē gājēju vai transporta satiksmes plūsmu.*

Satiksmes organizācijas shēmas saskaņojamas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ar kompetentajām institūcijām un ceļa/teritorijas pārvaldītāju.

Vienlaikus norādām, ka Līguma projektā minētais pienākums ir izpildāms tiktāl, ciktāl tas ir faktiski attiecināms uz veicamajiem būvdarbiem (līguma 8.1.2.punktā norādīts – ja attiecināms).

23. Jautājums: Līguma projekta 8.1.21. punkts nosaka Būvdarba veicēja pienākumu trīs dienu laikā no Līguma parakstīšanas brīža, kā arī Līguma darbības laikā nekavējoties informēt Pasūtītāju par visiem tiesu procesiem, kas uzsākti pret Būvdarbu veicēju.

Lūdzam precizēt minēto Līguma punktu, nosakot, ka termiņš prasītās informācijas sniegšanai ir ne mazāks kā 5 darba dienas.

Atbilde uz 23. jautājumu: *Izdarot grozījumus Nolikumā, termiņš tiks precizēts.*

24. Jautājums: Līguma projekta 8.1.33. punkts nosaka, ka uzstādītajam apgaismojumam jāatbilst tehniskā piedāvājuma un Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” prasībām.

Vēršam uzmanību, ka minētais regulējums vairs nav spēkā, ņemot vērā, ka likumdevējs, izvērtējot publiskā iepirkuma rezultātu un finanšu efektivitāti zaļā iepirkuma kontekstā, konstatējis nepieciešamību pasūtītājiem palielināt vērtību par samaksāto cenu, vairojot iepirkumu ekonomisko jēgu (value for money). Attiecīgi likumdevējs, izslēdzot no Publisko iepirkumu likuma 19. pantu un pasludinot par spēku zaudējušus Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumus Nr.353, ir

piešķīris pasūtītājiem tiesības izvērtēt ekonomisko pamatojumu zaļā iepirkuma prasību noteikšanai.

Atsauce uz spēku zaudējušu normatīvo aktu līgumā pēc būtības ir pretrunā ar tiesiskās noteiktības principu, līdz ar ko Būvdarbu veicējam var būt apgrūtināši korekti izpildīt prasību, kas balstīta uz atcelto regulējumu.

Nemot vērā minēto, kā arī, lai izvairītos no iespējamām domstarpībām līguma izpildes gaitā, lūdzam precizēt prasības, kādas konkrēti ievērojamas attiecībā uz Līguma ietvaros izmantojamo apgaismojumu, vienlaikus precizējot Līguma 8.1.33. punktu.

Atbilde uz 24. jautājumu: Ar 2026.gada 13.jūlijā komisijas izdarītajiem grozījumiem Nr.1, līguma projekta 8.1.33.punkts izteikts šādā redakcijā: “8.1.33 nodrošināt, ka uzstādītais apgaismojums atbilst tehniskā piedāvājuma prasībām”, līdz ar to neprecizitāte jau ir novērsta.

25. Jautājums: Saskaņā ar Līguma projekta **13.2. punktu** Papildus 15 (piecpadsmit) procentiem, kas ir paredzēti Publisko iepirkumu likuma 61.panta piektajā daļā, nepieciešamības gadījumā (ja atsevišķie būvdarbu apjomi tika neprecīzi aprēķināti), Pasūtītājs ir tiesīgs vienpusēji samazināt būvdarbu apjomus (bet ne vairāk kā 15 (piecpadsmit) procentu apmērā no kopējās līguma summas), attiecīgi samazinot Līguma maksājumu apmēru, pamatojoties uz izcenojumiem, kas ir noteikti Būvdarbu veicēja piedāvājumā iepirkuma procedūrai. Nepieciešamības gadījumā (ja atsevišķie būvdarbu apjomi tika neprecīzi aprēķināti) Pasūtītājs, vienojoties ar Būvdarbu veicēju, nepārsniedzot kopējo Līguma summu, ir tiesīgs viena būvobjekta ietvaros (neatkarīgi no būves kārtas) novirzīt iekonomētus līdzekļus (pamatojoties uz izcenojumiem, kas ir noteikti Būvdarbu veicēja piedāvājumā iepirkuma procedūrai) iepriekš paredzētajiem būvdarbu veidiem, kuru apjoms ir palielinājies nolūkā sasniegt Līguma priekšmeta mērķus.

Lūdzam sniegt skaidrojumu, vai no punkta šādas redakcijas izriet, ka darbu apjomi var tikt samazināti pat līdz 30% no kopējā apjoma?

Papildus norādām, ka šādā gadījumā Pasūtītājam būtu jāparedz samērīgs termiņš, kādā iepriekš Būvdarbu veicējs tiek brīdināts par darbu apjomu samazinājumu, lai tas varētu atcelt materiālu piegādes pasūtījumus, kā arī pārplānot darbu organizāciju. Jebkurā gadījumā (mainoties darbu apjomam, t.sk., līguma pārtraukšanas vai izbeigšanas gadījumā) Būvdarbu veicējam būtu jāsaņem atlīdzība ne tikai par veiktajiem Darbiem un jau piegādātajiem materiāliem, bet arī neatsaucami pasūtītajiem un vēl nepiegādātajiem materiāliem, kas pēc samaksas veikšanas paliktu Pasūtītāja īpašumā.

Atbilde uz 25. jautājumu:

Iepirkuma komisija skaidro, ka no Līguma projekta 13. punkta izriet divi atšķirīgi regulējuma mehānismi:

a) Publisko iepirkumu likuma 61. panta piektajā daļā noteiktais 15% ierobežojums attiecas uz tā saucamajiem “de minimis” grozījumiem, kas ir izdarāmi uz likuma pamata. Atbilstoši šai normai būvdarbu grozījumu vērtība nedrīkst pārsniegt 15 procentus no sākotnējās iepirkuma līguma līgumcenas.

b) Savukārt Līguma projekta 13. punktā (13.2.–13.5. apakšpunktos) atrunāto visu Līguma grozījumu vērtība arī nevar pārsniegt 15% no sākotnējās Līgumcenas bez PVN. Kopsummu nosaka kā visu secīgi veikto grozījumu naudas vērtību summu (skat. Līguma projekta 13.6. punktu).

Līdz ar to Līguma nosacījumi paredz iespēju piemērot minētos mehānismus atbilstoši to tiesiskajam pamatam. Komisija skaidro, ka jebkuriem grozījumiem publisko iepirkumu līgumā un darbu apjomu izmaiņām ir nepieciešams objektīvs un saimniecisks pamatojums. Līdz ar to situācija, kurā Pasūtītājs vienpusēji un bez pamata lemtu par darbu apjomu vienlaicīgu samazināšanu 30% apmērā, nav iespējama.

Atbildot uz pretendenta norādi par apjomu samazināšanas termiņiem un materiālu kompensāciju, Pasūtītājs vērš uzmanību, ka rīkojas saskaņā ar labu sadarbības praksi. Par objektīvi nepieciešamām izmaiņām darbu apjomos Būvdarbu veicējs tiks informēts saprātīgā termiņā.

Šādi Līguma nosacījumi pilnībā atbilst Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicētā būvdarbu paraugnolikuma nosacījumiem (<https://www.iub.gov.lv/lv/media/4821/download>), Pasūtītāja praksei, un Līguma projekta 13. punkts netiek grozīts.

26. Jautājums: Atbilstoši Līguma projekta 13.4. un 13.5. punktā noteiktajam Papildus būvdarbiem piemēro tādas pašas cenas kā analogiem būvdarbiem Līgumā, bet Papildus būvdarbiem, kam analogu Līgumā nav, cenu nosaka Pasūtītājs pēc līdzīga rakstura būvdarbu cenām Līgumā, vai, ja līdzīga rakstura būvdarbu cenas Līgumā nav, pēc Būvdarbu veicēja iesniegtās un Būvuzrauga saskaņotās cenas kalkulācijas un līdzīga rakstura būvdarbu cenām tirgū.

Vēršam uzmanību, ka jēdziens “līdzīga rakstura darbi” nav noteikts jēdziens un var tikt tulkots, neievērojot Būvdarbu veicēja intereses. Paskaidrojam, ka cenai par papildu darbiem, kur izcenojums tieši neizriet no Būvdarbu veicēja aprēķiniem no Iepirkumā iesniegtā piedāvājuma, ir jābūt pušu vienošanās priekšmetam, nevis viena līgumslēdzēja diktātam, pretējā gadījumā tas var novest pie situācijas, kur Būvdarbu veicējs ir spiests veikt darbus zem to pašizmaksas.

Tāpat, ņemot vērā Līguma izpildes termiņu, lai jau sākotnēji novērstu nepamatotu Iepirkumā iesniegto piedāvājumu sadārdzinājumu, pretendentiem nosakot augstākas piedāvāto materiālu un būvdarbu cenas, kas līguma izpildē segtu potenciālos zaudējumus, lūdzam precizēt minēto punktu attiecīgās daļas, izsakot to šādā redakcijā:

“Papildus būvdarbiem piemēro tādas pašas cenas kā analogiem būvdarbiem Līgumā, bet Papildus būvdarbiem, kam analogu Līgumā nav, cenu nosaka pēc Būvdarbu veicēja iesniegtās un Būvuzrauga saskaņotās cenas kalkulācijas, kas atbilst līdzīga rakstura būvdarbu cenām tirgū.”.

Atbilde uz 26. jautājumu: *Pasūtītājs paskaidro, ka līguma projekta 13.4. un 13.5. punktā ietvertā kārtība nosaka pakāpenisku un caurspīdīgu cenu noteikšanas mehānismu papildu būvdarbiem:*

- a) Vispirms tiek piemēroti identisku darbu izcenojumi no Līguma tāmes.*
- b) Ja identisku darbu nav, cenu nosaka, par pamatu ņemot līdzīga rakstura darbu izcenojumus Līgumā (lai saglabātu iepirkuma procedūrā panākto finanšu līmeni).*
- c) Tikai gadījumā, ja Līgumā nav atrodami nedz identiski, nedz līdzīga rakstura darbi, cena tiek noteikta pēc Būvdarbu veicēja iesniegtās un Būvuzrauga saskaņotās cenas kalkulācijas atbilstoši tirgus cenām.*

Pasūtītājs uzsver, ka frāze “Pasūtītājs nosaka cenu” nenozīmē vienpusēju vai nepamatotu cenu diktātu. Cenas noteikšana notiek, balstoties uz būvuzrauga un autoruzrauga profesionālo vērtējumu un Līgumam pievienotajām vienību cenām. Tādējādi tiek nodrošināts līdzsvars starp pasūtītāja līdzekļu efektivitāti un būvdarbu veicēja tiesībām uz pamatotu atlīdzību.

Minētais regulējums atbilst Ministru kabineta 2022. gada 5. jūlija noteikumiem Nr. 419 "Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti ietveramajiem noteikumiem un to saturu", kā arī Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicētajam būvdarbu paraugnolikumam (<https://www.iub.gov.lv/lv/media/4821/download>).

Ievērojot minēto, Līguma projekta 13.4. un 13.5. punkts netiek grozīts.

27. Jautājums: Līguma projekta 13.7.1. punkts nosaka, ka būvizstrādājumu aizvietošana ar ekvivalentiem ir pieļaujama pēc Pasūtītāja vai Autoruzrauga iniciatīvas, piemēram, lai paaugstināt Līguma kvalitāti. Šādā gadījumā Būvdarbu veicējam jāsaņem būvizstrādājumu salīdzināšanas akts, kurā jāsalīdzina esošā (būvprojekta būvizstrādājums) un aizvietotā būvizstrādājuma tehniski salīdzināmie parametri (parametru skaits var atšķirties atkarībā no konkrētā būvizstrādājuma), un ja Pasūtītājs to akceptē, tad ir pieļaujama būvizstrādājuma aizvietošana. Šādu būvizstrādājumu aizvietošanu drīkst veikt tikai Līguma tāmes robežās. Ja aizvietojamā būvizstrādājuma izmaksas pārsniedz Būvdarbu veicēja tāmē esošā būvizstrādājuma izmaksas, tad šāda aizvietošana

iespējama tikai, ja Būvdarbu veicējs sedz papildu sadārdzinājumu, pielietojot ekvivalentus būvizstrādājumus. Šī punkta noteikumi neattiecas uz gadījumu, ja būvizstrādājumu aizvietošanas cēlonis ir būvizstrādājumu noņemšana no ražošanas.

Vēršam uzmanību, ka minētais līguma punkts šādā redakcijā uzliek Būvdarbu veicējam pienākumu apmaksāt materiālu sadārdzinājumu gadījumos, kad būvmateriāli tiek aizvietoti pēc Pasūtītāja vai Autoruzrauga iniciatīvas. Šāds nosacījums ir vērtējams kā netaisnīgs un subjektīvs. Tāpat lūdzam skaidrot, kāpēc nav paredzēta iespēja arī Būvdarbu veicējam iespēja izteikt iniciatīvu būvmateriālu aizvietošanai ar līdzvērtīgiem materiāliem, izņemot Līguma 13.7.2. punktā norādīto gadījumu.

Vienlaikus atzīmējam, ka Līguma projekta 13.8. punktā noteiktais, ka jebkura Līgumā paredzēto būvobjektu koriģēšanas vai tehniskajā specifikācijā paredzēto būvizstrādājumu un/vai iekārtu aizstāšanas ar citiem risinājumiem pierādīšanas nasta gulstas uz Būvdarbu veicēju, nav samērīga, ja, piemēram, Pasūtītājs vai Autoruzraugs ir iniciators kāda materiāla aizstāšanai un Būvdarbu veicējs nespēj rast pienācīgus pierādījumus un/vai apstiprinājumus būvmateriālu vai risinājumu ekvivalencei.

Atbilde uz 27. jautājumu:

Komisija paskaidro, ka līguma 13.7.1.punkts nepārprotami nosaka, ja aizvietojamā būvizstrādājuma izmaksas pārsniedz Būvdarbu veicēja tāmē esošā būvizstrādājuma izmaksas, tad šāda aizvietošana iespējama tikai, ja Būvdarbu veicējs sedz papildu sadārdzinājumu, pielietojot ekvivalentus būvizstrādājumus. Līdz ar minēto nav pamatota pretendenta norāde, ka līguma punkts šādā redakcijā uzliek Būvdarbu veicējam pienākumu apmaksāt materiālu sadārdzinājumu.

Attiecībā par pretendenta norādi, ka būvmateriāli tiek aizvietoti pēc Pasūtītāja vai Autoruzrauga iniciatīvas un šāds nosacījums ir vērtējams kā netaisnīgs un subjektīvs, komisija paskaidro, ka būvizstrādājumu aizvietošana ar ekvivalentiem ir pieļaujama tikai pamatojoties uz saimnieciskiem tehnoloģiskiem apsvērumiem, piemēram, lai paaugstināt Līguma kvalitāti. Šāds nosacījums nav uzskatāms par diskriminējošu, jo tieši Pasūtītājs ir tas, kurš lemj par to, kādai jābūt būvei un tās izpildījumam. Būvdarbu veicējs izpilda tam uzdoto uzdevumu.

Būvdarbu veicēja tiesības pieprasīt materiālu aizvietošanu noteiktas līguma 13.7.2.punktā un tās saistītas ar objektīviem gadījumiem, kad materiāls tiek noņemts no ražošanas.

Būvdarbu veicējs ir profesionāls būvniecības dalībnieks, kurš nes atbildību par būves drošību, būvizstrādājumu atbilstības deklarācijām un normatīvo aktu ievērošanu. Tāpēc, neatkarīgi no tā, kurš ir ierosinājis materiāla aizstāšanu, Būvdarbu veicēja pienākums ir pārliecināties un ar dokumentiem (sertifikātiem, specifikācijām) apliecināt, ka būvē iestrādājamais materiāls atbilst būvprojekta un normatīvo aktu prasībām.

Minētais regulējums atbilst Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicētajam būvdarbu paraug nolikumam (<https://www.iub.gov.lv/lv/media/4821/download>).

28. Jautājums: Līguma projekta 13.10. punkts nosaka, ka Puses var vienoties par līguma izpildes termiņa pagarināšanu, ja Būvdarbu veicējs, no tā neatkarīgu, objektīvu un iepriekš neparedzamu apstākļu dēļ noteiktu laiku bija kavēts veikt būvdarbus būvobjektā kopumā un šāds kavējums būtiski ietekmēja līguma izpildi – proporcionāli kavētajam laika periodam.

Vēršam uzmanību, ka katrs būvdarbu vai kāda posma kavējums ir jāvērtē katrā konkrētā situācijā, jo var rasties situācija, kad noteiktu darbu izpildes kavējums secīgi ietekmē arī citu darbu izpildi, tādējādi ietekmējot kopējo Līguma izpildes termiņu, lai gan vienlaikus kādu darbu izpilde objektā var turpināties, lai maksimāli mazinātu kopējo līguma apjoma izpildi.

Lūdzam precizēt minēto Līguma projekta punktu, paredzot novērtēt situāciju katrā konkrētā gadījumā, izskatot tiesības Būvdarbu veicējam saņemt līguma izpildes termiņa pagarinājumu, ja objektīvu un iepriekš neparedzamu apstākļu dēļ kavēti tādi darbi, kas tehnoloģisku iemeslu dēļ liedz un kavē citu nozīmīgu darbu izpildi, neatkarīgi no tā, vai būvdarbi objektā pilnā apjomā apturēti, jeb to noteiktā daļā.

Atbilde uz 28. jautājumu: Komisija paskaidro, ka līguma projekta 13.10. punkta nosacījums tieši izriet no Publisko iepirkumu likuma (PIL) speciālā regulējuma un publisko būvdarbu līgumu būtības. Publiskajā iepirkumā līguma izpildes termiņš ir būtisks piedāvājumu vērtēšanas nosacījums un vienlīdzīgas attieksmes principa elements. Tādēļ Līguma kopējā izpildes termiņa pagarināšana ir pieļaujama tikai tad, ja radušies objektīvie un neparedzamie apstākļi tieši un neizbēgami aizkavē visa būvobjekta galīgo pabeigšanu un nodošanu ekspluatācijā.

Pasūtītājs katru kavējuma gadījumu vērtē individuāli un kopsakarā ar apstiprināto būvdarbu izpildes grafiku. Ja atsevišķu darbu kavējums no būvdarbu veicēja neatkarīgu apstākļu dēļ padara neiespējamu citu saistīto darbu izpildi, tādējādi neizbēgami aizkavējot visa Būvobjekta pabeigšanas termiņu, šāda situācija tiek atzīta par tādu, kas ietekmē būvobjektu kopumā, un kalpo par pamatu līguma termiņa pagarināšanai.

Savukārt gadījumos, ja atsevišķu darbu aizkavēšanos ir iespējams kompensēt ar saprātīgu darbu pārplānošanu vai citu darbu izpildi objektā, Pasūtītājam nav tiesiska pamata pagarināt Līguma kopējo izpildes termiņu.

Šāds regulējums nodrošina līdzsvaru starp būvdarbu veicēja tiesībām uz pamatotu termiņa pagarinājumu objektīvu šķēršļu gadījumā un Pasūtītāja pienākumu nodrošināt vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem.

Līguma 13.10.punkta nosacījumi netiek grozīti.

29. Jautājums: Saskaņā ar Līguma projekta 13.12. punktu Pasūtītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma izpildes, rakstveidā brīdinot par to Būvdarbu veicēju 10 (desmit) darba dienas iepriekš un neatlīdzinot zaudējumus sekojošos gadījumos:

13.12.1. Būvdarbu veicējs sistemātiski (vismaz 3 (trīs) gadījumi skaitot no pirmā gadījuma konstatēšanas dienas) neievēro Līguma prasības, Līguma pielikumu nosacījumus un/vai Pasūtītāja norādījumus;

13.12.7. notiek jebkāds gadījums vai gadījumu virkne, kam pēc Pasūtītāja viedokļa ir būtiska nelabvēlīga ietekme uz Būvdarbu veicēja komercdarbību, aktīviem, darbību vai finansiālo stāvokli, kas iespaido Būvdarbu veicēja spēju izpildīt saistības saskaņā ar šo Līgumu.

Norādām, ka Līguma projekta 13.12.1. un 13.12.7. punkti esošajā redakcijā ir pārāk vispārīgi un dažādi interpretējami. Attiecībā uz Līguma projekta 13.12.1. punktu norādām, ka šāda noteikuma redakcija neizšķir būtiskus līguma pārkāpumus no formāliem vai nebūtiskiem trūkumiem. Vēršam uzmanību, ka Pasūtītāja vienpusēja atkāpšanās būtu samērīga un pieļaujama tikai pie būtiskiem pārkāpumiem.

Lūdzam precizēt Līguma projekta 13.12.1. un 13.12.7. punktu redakciju, nosakot detalizēti, par kuriem gadījumiem Līguma 13.12. punktā minētā sankcija var tikt piemērota, vai arī sniegt skaidrojumu par tās piemērošanu Līguma izpildes laikā.

Atbilde uz 29. jautājumu:

a) Par Līguma projekta 13.12.1. punktu (sistēmiski pārkāpumi):

Līguma izbeigšana no Pasūtītāja puses nav pašmērķis, bet gan gala līdzeklis Līguma izpildes apdraudējuma gadījumā. Līguma projekta 13.12.1. punkts nepārprotami nosaka, ka tiesības atkāpties no Līguma rodas tikai par sistēmisku Līguma prasību vai Pasūtītāja pamatotu norādījumu neievērošanu (vismaz 3 atsevišķi konstatēti un fiksēti gadījumi). Formalitātes vai maznozīmīgi trūkumi, kas tiek novērsti ikdienas būvniecības procesā, netiek uzskatīti par sistēmisku pārkāpumu. Minētais nosacījums attiecas uz gadījumiem, kad Būvdarbu veicējs atkārtoti ignorē Līguma nosacījumus vai Pasūtītāja/Būvuzrauga likumīgās prasības, tādējādi radot būtisku risku būvdarbu kvalitātei un termiņiem.

b) Par Līguma projekta 13.12.7. punktu (būtiska nelabvēlīga ietekme):

Vērtējot apstākļus ar būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz Būvdarbu veicēja komercdarbību, Pasūtītājs balstās uz objektīviem un pārbaudāmiem faktiem, kas tieši apdraud Būvdarbu veicēja spēju izpildīt saistības (piemēram, maksātnespējas procesa pasludināšana, būvkomersanta reģistrācijas zaudēšana, kriminālprocess u.tml.). Šādos apstākļos pasūtītājam jānodrošina iespēja operatīvi rīkoties, lai novērstu būvdarbu pilnīgu apstāšanos un publisko naudas līdzekļu nelietderīgu izmantošanu. Minētais nosacījumi atbilst Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicētajam būvdarbu paraugnolikumam (<https://www.iub.gov.lv/lv/media/4821/download>) prasībām un Pasūtītāja praksei.

Ievērojot minēto, Līguma projekta 13.12.1. un 13.12.7. punkts netiek grozīts.

30. Jautājums: Līguma projekta 14.2. punkts noteic – Ja Būvdarbu veicējs Būvdarbu izpildē neievēro Būvdarbu veicēja būvdarbu izpildes grafikā noteiktos starptermiņus vai gala termiņu (piemēram, Būvdarbu veicējs Būvdarbus Objektā neveic vai nepabeidz noteiktajā būvdarbu veidu starptermiņā vai kopējā būvdarbu veidu gala termiņā), kas iesniegts un saskaņots saskaņā ar būvdarbu izpildes grafiku, Pasūtītājs ir tiesīgs piemērot līgumsodu 0,2 % (nulle komats divi procenti) apmērā no neizpildīto būvdarbu vērtības par katru kavējuma dienu, bet kopsummā ne vairāk kā 10 % (desmit procenti) no Līguma cenas. Līgumsodu aprēķina sākot no pirmās dienas, kad tiek nokavēts būvdarbu izpildes grafikā noteiktais starptermiņš vai gala termiņš.

Turklāt Līguma projekta 15.7. punkts noteic, ka Līguma cenas pārrēķins attiecīgajā korekcijas periodā netiek veikts gadījumos, kad Būvdarbu veicējs neattaisnojošu iemeslu dēļ ir apzināti kavējis būvdarbu izpildes termiņus vai jebkurus līgumā noteiktos būvdarbu izpildes starptermiņus. Tomēr arī šādā gadījumā tiek veikts Līguma cenas pārrēķins, ja, atbilstoši korekcijas aprēķinam, Līguma cena ir samazināma.

Nenoliedzami līguma izpildē Būvdarbu veicējam ir jāveic savi pienākumi tādējādi, lai pēc iespējas nepieļautu termiņu kavējumus, tomēr ne vienmēr tas ir iespējams un pusēm var rasties atšķirīgs viedoklis par to, vai kāda starptermiņa kavējums ir vai nav pamatots. Vienlaikus atzīmējam, ka jebkura būvdarbu veicēja interesēs ir izpildīt būvdarbus prognozētajā termiņā, tomēr no Būvdarbu veicēja neatkarīgu iemeslu dēļ var rasties situācijas, kurās pēkšņi nav pieejami kādi konkrēti būvmateriāli, iekārtas, izejmateriāli u.c. būvdarbos nepieciešamie resursi, kādēļ var rasties nepieciešamība pārplānot būvdarbu izpildi, mainīt risinājumus, pirms tam tos attiecīgi saskaņojot ar Pasūtītāju, kas savukārt var rezultēties ar zināmām nobīdēm no sākotnējā būvdarbu laika grafika un izpildes plāna, ko Pasūtītājs var traktēt kā tādu, kas liedz saņemt indeksācijas pārrēķinus un/vai dod tiesības piemērot līgumsodu.

Norādām, ka Līguma projekta 14.2. punktā noteiktais līgumsods un 15.7. punktā noteiktās sankcijas nav samērīgas, ņemot vērā būvdarbu grafikā paredzēto darbu apjomu un veidus. Proti, ja ir nepieciešams ievērot kādus svarīgus atskaites punktus (starptermiņus), tad būtu samērīgi tādas skaidri noteikt un attiecīgi par to neievērošanu paredzēt līgumsodu/sankcijas, nevis noteikt līgumsodu vispārināti par būvdarbu grafikā noteiktajiem darbu izpildes termiņiem.

Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt Līguma projekta 14.2. un 15.7. punktu atbilstoši minētajam.

Atbilde uz 30. jautājumu: Pasūtītājs norāda, ka Līguma projekta noteikumi ir samērīgi un līdzsvaroti, kā arī nodrošina publisko līdzekļu efektīvu un pamatotu izmantošanu.

Attiecībā uz 14.2. punktu (līgumsods): Līgumsods 0,2 % apmērā par katru kavējuma dienu tiek aprēķināts tikai no neizpildīto būvdarbu vērtības (nevis no visas Līguma cenas), kas nodrošina tā proporcionālītāti. Savlaicīga būvdarbu izpilde atbilstoši saskaņotajam grafikam ir būtiska Pasūtītāja interese, lai nodrošinātu projekta mērķu sasniegšanu un plānoto finansējuma apguvi.

Attiecībā uz 15.7. punktu (indeksācijas ierobežojums): Līguma projekta 15.7. punkts tieši noteic, ka cenas pārrēķins netiek veikts gadījumos, kad Būvdarbu veicējs neattaisnojošu iemeslu dēļ ir apzināti kavējis būvdarbu izpildes termiņus. Tādējādi sankcija neattiecas uz gadījumiem, kad kavējums ir radies no Būvdarbu veicēja neatkarīgu un attaisnojošu iemeslu dēļ.

Gadījumos, kad būvdarbu izpilde kavējas no Būvdarbu veicēja neatkarīgu un objektīvu iemeslu dēļ līguma projekts jau paredz atbilstošus risinājumus – piemēram, Līguma 6. nodaļā paredzēto tehnoloģisko pārtraukumu vai Līguma 13.9. punktā paredzēto izpildes termiņa pagarināšanu. Ja kavējumam ir objektīvs un dokumentāli pamatots iemesls, tas netiek traktēts kā neattaisnojošs kavējums, un līgumsods vai 15.7. punkta ierobežojums netiek piemērots.

Ņemot vērā minēto, Līguma projekta 14.2. un 15.7. punktā ietvertie nosacījumi paliek nemainīgi.

31. Jautājums: Līguma projekta 14.6. punkta nosaka, ka tad, ja Būvdarbu veicējs Būvdarbu izpildē neievēro spēkā esošos normatīvos aktus būvniecības jomā, tad Pasūtītājs ir tiesīgs piemērot līgumsodu 1000,00 euro (viens tūkstotis euro 00 centi) apmērā par pirmo konstatēto pārkāpumu. Par otro konstatēto pārkāpumu Pasūtītājs ir tiesīgs piemērot līgumsodu 2000,00 euro (divi tūkstoši euro 00 centi) apmērā. Par trešo konstatēto pārkāpumu un katru nākamo pārkāpumu Pasūtītājs ir tiesīgs piemērot līgumsodu 3000,00 euro (trīs tūkstoši euro 00 centi) apmērā.

Vēršam uzmanību, ka jēdziens “normatīvie akti būvniecības jomā” ir ārkārtīgi plašs un ietver simtiem tiesību aktu (Būvniecības likums, Vispārīgie būvnoteikumi, speciālie būvnoteikumi, LBN, standartus u.c.). Iztrūkstot Līguma punktā pārkāpuma būtiskuma definējumam, Pasūtītājs var piemērot sodu gan par kritisku konstrukciju drošības pārkāpumu, gan par nebūtisku, formālu kļūdu dokumentācijā vai BIS sistēmas lietošanā. Šāda nenoteiktība pārkāpj taisnīguma principu un rada neprognozējamus finanšu riskus Būvdarbu veicējam. Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt minēto Līguma projekta punktu, ņemot vērā, ka uzraudzības iestādes funkcijas pilda Būvvalde, BVKB, u.c. būvniecībā iesaistītās iestādes, vai arī paredzēt, ka līgumsodu piemēro tikai par būtiskiem pārkāpumiem, kas fiksēti ar Būvvaldes vai citas kompetentas iestādes aktu, vienlaikus paredzot saprātīgu termiņu pārkāpuma novēršanai pirms soda piemērošanas.

Pēc analogijas lūdzam labot arī Līguma projekta 14.14. punktu, atbilstoši kuram, ja Būvdarbu veicējs nepilda/neievēro citas šajā nodaļā neminētas saistības, piemēram, nepilda/neievēro Pasūtītāja likumīgus rakstiskus paziņojumus un/vai norādījumus, tad Pasūtītājs ir tiesīgs piemērot līgumsodu 1000,00 euro (viens tūkstotis euro 00 centi) apmērā par katru konstatēto pārkāpumu, paredzot brīdinājumu un saprātīgu termiņu pārkāpuma novēršanai.

Atbilde uz 31. jautājumu:

Attiecībā uz Līguma projekta 14.6. punktu:

Pasūtītājs uzsver, ka Līguma projekta 14.6. punkts ir vērsts uz to, lai Būvdarbu veicējs ievērotu būvniecības jomas normatīvos aktus visā būvdarbu izpildes laikā.

Praksē gadījumos, kad tiek konstatētas nebūtiskas vai formālas atkāpes/kļūdas, Pasūtītājs vai Būvuzraugs vispirms izsaka norādījumus vai fiksē tos Būvdarbu žurnālā, nosakot saprātīgu termiņu neatbilstības novēršanai. Līgumsods netiek piemērots uzreiz par katru sīku procedūras kļūdu, ja tā tiek savlaicīgi novērsta. Savukārt līgumsoda piemērošana praksē notiek gadījumos, kad pārkāpums netiek novērsts, tiek apzināti ignorēts vai arī rada būtiskus riskus būvniecības procesam un drošībai.

Līdz ar to Līguma projekta 14.6. punkts paliek nemainīgs.

Attiecībā uz Līguma projekta 14.14. punktu: *pasūtītāja rakstiskie paziņojumi un norādījumi jau pēc savas būtības satur konkrētu izpildes vai neatbilstības novēršanas termiņu. Tādējādi Līguma 14.14. punktā paredzētais līgumsods par paziņojumu/norādījumu nepildīšanu var tikt piemērots tikai tad, ja būvdarbu veicējs ir saņēmis attiecīgo norādījumu un nav to izpildījis noteiktajā saprātīgajā termiņā.*

Ņemot vērā minēto, Līguma projekta 14.6. un 14.14. punkts netiek mainīts.

32. Jautājums: Līguma projekta 14.7. punkts nosaka: “Ja Būvdarbu veicējs Būvdarbu izpildē sniedz Pasūtītājam nepatiesu vai faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu informāciju, lai pamatotu tehnoloģiskā pārtraukuma nepieciešamības iestāšanos vai Līguma izpildes termiņa pagarināšanu,

tad Pasūtītājs ir tiesīgs piemērot līgumsodu 3000,00 euro (trīs tūkstoši euro 00 centi) apmērā par katru konstatēto pārkāpumu.”

Vēršam uzmanību, ka minētais Līguma projekta punkts ir vērtējams kā nesamērīgs, subjektīvs un tāds, kas rada būtisku tiesisko nenoteiktību. Līguma punkts neprecizē, kas tieši tiek uzskatīts par “faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu informāciju”. Būvniecības procesā interpretācijas par, piemēram, “nelabvēlīgiem klimatiskajiem apstākļiem” vai “objektīviem iemesliem” var atšķirties starp Būvdarbu veicēju un Pasūtītāju. Šis līguma projekta punkts ļauj Pasūtītājam piemērot 3000 euro sodu vienkārši tāpēc, ka tas nepiekrīt Būvdarbu veicēja sniegtajam vērtējumam par situāciju Objektā, tādējādi pārkāpjot pušu tiesiskās vienlīdzības principu.

Saskaņā ar Civillikumu līgumsodam jābūt samērīgam, savukārt vairāku tūkstošu līgumsods par informācijas sniegšanu, kas nav radījusi tiešus zaudējumus (jo Pasūtītājam saskaņā ar Līgumu ir tiesības šo līgumu vienkārši neapstiprināt), ir vērtējama kā nesamērīga un vērsta uz nepamatotu Būvdarbu veicēja sodīšanu, nevis saistību izpildes nodrošināšanu un saprātīgu sadarbību.

Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt Līguma projekta 14.7. punktu vai arī to grozīt tādējādi, ka līgumsodu var piemērot tikai tad, ja ir pierādīts launprātīgs nolūks maldinošas informācijas sniegšanā un tas ir konstatēts ar abu pušu saskaņotas neatkarīgas ekspertīzes atzinumu, vienlaikus samazinot soda apmēru līdz samērīgam līmenim, piemēram, fiksēti 500 euro.

***Atbilde uz 32. jautājumu:** Līguma projekta 14.7. punkta leģitīmais mērķis ir nepieļaut situācijas, kad Būvdarbu veicējs sniedz Pasūtītājam apzināti maldinošu vai faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu informāciju ar mērķi nepamatoti attaisnot būvdarbu kavējumu, pamatot tehnoloģiskā pārtraukuma nepieciešamību vai panākt Līguma izpildes termiņa pagarināšanu. Publiskā iepirkuma līguma izpildē Pusēm ir jārikojas godprātīgi.*

Pasūtītāja ieskatā par šī jēdziena izpratni nevar būt strīdu. Sodu piemēro par gadījumiem, kad Pasūtītāja rīcībā nonāk konkrēti pierādījumi, kas apliecina, ka Būvdarbu veicējs apzināti ir uzrādījis nepatiesus faktus, dokumentus vai datus (t.i., maldinājis Pasūtītāju). Būvdarbu veicējam, kurš ir gatavs godprātīgi izpildīt līgumu un sniegt patiesu informāciju, par šāda nosacījuma un citu līguma sankciju esamību nav pamata uztraukties.

Paredzētais līgumsods 3000,00 euro apmērā ir vairāk nekā samērīgs un atbilstošs pārkāpuma smagumam, ņemot vērā plānotā Līguma kopējo vērtību (kas ir vairāki miljoni euro) un to, ka apzināta maldināšana par būvdarbu termiņiem rada būtiskus riskus visa projekta īstenošanai.

33. Jautājums: Līguma projekta 15. nodaļa regulē indeksācijas kārtību, tomēr, izvērtējot to noteikumus, konstatējami vairāki riski, kas jau sākotnēji var sadārdzināt iesniegtos piedāvājumus, proti:

[1] bāzes periods – tas gada kalendārais ceturksnis, kurā ir Līguma noslēgšanas diena.

Vēršam uzmanību, ka cenu piedāvājums iepirkuma procedūras ietvaros tiek sastādīts un iesniegts Pasūtītāja noteiktajā datumā, savukārt Līguma noslēgšana notiek pēc tam, kad iesniegtie piedāvājumi izskatīti, izvērtēti, iepirkuma komisija pieņemusi lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, kā arī pagājis termiņš iesniegumu par iespējamo pārkāpumu iepirkuma procedūrā iesniegšanai, kas nozīmē, ka līguma noslēgšana var notikt ar ievērojamu nokavēšanos. Šādos apstākļos iesniegtā cena uz Līguma noslēgšanas brīdi jau ir pakļauta inflācijas ietekmei, līdz ar to samērīgi būtu noteikt, ka vienības cenas tiek reizinātas ar Centrālās statistikas pārvaldes noteikto būvniecības izmaksu indeksu attiecīgajā pārrēķinu mēnesī pret piedāvājumu iesniegšanas mēnesi, kas tādējādi arī tiek praktizēts citos publisko pasūtītāju līgumos.

[2] atlikušās Līguma cenas korekciju var sākt ne agrāk kā ar 13. (trīspadsmito) mēnesi pēc Līguma noslēgšanas dienas.

Vēršam uzmanību, ka stabilas ekonomiskās situācijas gadījumā, šāda veida indeksācija būtu pieņemama, tomēr pēdējos gados ģeopolitiskie notikumi pierāda, ka ekonomikas prognozēšana paliek ar vien sarežģītāka. Pasaulē uzsāktu karu dēļ nav īsti skaidrības, kā attīstīsies ekonomika tuvākos divus gadus. Nav iespējams noprognozēt energoresursu cenas, kas ietekmē visu

ekonomiku, līdz ar to, pašreizējā situācijā, drošāk un ekonomiski izdevīgāk, gan pasūtītājam, gan būvniekam, būtu indeksāciju piemērot ātrāk kā 12 mēnešus pēc piedāvājumu iesniegšanas (piemēram, pēc sešiem mēnešiem). Pretējā gadījumā būvniekiem jāvērtē paredzēt un ievērtēt piedāvājumā nākotnes riski, kas šobrīd var būtiski sadārdzināt sākotnējo cenu piedāvājumu iepirkumā.

Lūdzam pārskatīt indeksācijas pārskatīšanas periodu, lai nodrošinātu, ka Iepirkumā iesniegtie piedāvājumi ir salīdzināmāki un tuvāki reālai tirgus situācijai.

[3] 0,5 – koeficients, kas nosaka, ka indeksēti tiek 50% no summas, bet 50% paliek fiksēti.

Vēršam uzmanību, ka šāds indeksācijas nosacījums, kur Būvdarbu veicējs saņem kompensāciju tikai par pusi no aprēķinātās cenu indeksācijas starpības, nav samērīgs, kā arī neatbilst Ekonomikas ministrijas vadlīnijām būvniecības līgumu indeksācijai. Paskaidrojam, ka būvdarbu līgumu cenas indeksācijai būtu jāļauj līgumslēdzējpusēm elastīgi pielāgoties būvdarbu tirgus svārstībām, tomēr šādā gadījumā jau sākotnēji Būvdarbu veicējam ir jāreķinās ar paaugstinātu risku, ko secīgi jāiekļauj piedāvātajā līgumcena.

Lai novērstu sadārdzinātu piedāvājumu iesniegšanu, lūdzam labot indeksācijas noteikumus, neparedzot minēto koeficientu.

Atbilde uz 33. jautājumu: Komisija paskaidro sekojošo:

a) *Pretendenta apgalvojums, ka bāzes perioda piesaiste Līguma noslēgšanas dienai ir neatbilstoša, nav pamatots. Ekonomikas ministrijas izstrādātajās "Vadlīnijās būvdarbu līguma cenas indeksācijai" (uz kurām atsaucas pats pretendents) ir tieši norādīts, ka: "Par bāzes periodu var izvēlēties finanšu piedāvājuma pēdējo iesniegšanas dienu vai līguma noslēgšanas dienu". Turklāt, ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumi Nr. 419 nosaka indeksācijas obligātumu publiskajiem būvdarbu līgumiem, kuru izpildes termiņš pārsniedz vienu gadu, ir loģiski un tiesiski bāzes periodu piesaistīt tieši līguma noslēgšanas datumam, kad Līgums stājas spēkā.*

b) *Indeksācijas uzsākšana ar 13. mēnesi ir loģiska, secīga un atbilst normatīvajam regulējumam. Publiskajiem būvdarbu līgumiem, kuru termiņš nepārsniedz 12 mēnešus, indeksācijas piemērošana nav obligāta. Tādējādi brīdis, kad Līguma izpilde pārsniedz vienu gadu (t.i., sākot ar 13. mēnesi), ir atskaites punkts cenas korekcijai. Turklāt pretendents jāņem vērā, ka saskaņā ar iepirkuma nolikumu kopā ar piedāvājumu tiek iesniegts piedāvājuma nodrošinājums, kas ir spēkā 6 mēnešus. Tas nozīmē, ka pretendents jau sākotnēji ir pienākums plānot un garantēt savas cenas stabilitāti šajā periodā.*

c) *Pretendenta norāde, ka 50% indeksācijas sliekšnis neatbilst Ekonomikas ministrijas vadlīnijām, neatbilst patiesībai. Ekonomikas ministrijas skaidrojumā ir skaidri norādīts: "Pasūtītājs un izpildītājs savstarpēji vienojoties nosaka indeksēt visu vai daļu indeksācijas periodā veikto būvdarbu kopsummu". Pasūtītāja noteiktais 50% koeficients nodrošina solidāru un godprātīgu sadārdzinājuma risku sadali starp Pasūtītāju un Būvdarbu veicēju, vienlaikus aizsargājot publiskos līdzekļus no neierobežota izmaksu pieauguma.*

Komisija vērs pretendenta ievērību, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 60. panta otrās daļas nosacījumiem, iepirkuma līguma sagatavošana un tajā ietvertie nosacījumi ir tieši Pasūtītāja prerogatīva. Pievienotais Līguma projekts, tostarp tā indeksācijas noteikumi, tiek izmantoti arī Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos. Šāda redakcija ir vairākkārt izturējusi iepirkuma procedūru pirmspārbaudes un pēcspārbaudes bez jebkādiem būtiskiem uzraudzības iestāžu aizrādījumiem.

Ievērojot minēto, Līguma projekta noteikumi ir tiesiski, samērīgi un paliek nemainīgi.

34. Jautājums: Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 35.panta pirmo daļu ("(1) Pasūtītājs, nosakot pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņus, ņem vērā iespējamā iepirkuma līguma sarežģītības pakāpi un laiku, kāds nepieciešams piedāvājumu sagatavošanai, kā arī Ministru

kabineta noteiktos minimālos pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņus”) un ņemot vērā to, ka pašreiz noteiktais piedāvājumu iesniegšanas termiņš, ievērojot projekta apjomu un sarežģītību, objektīvi nav pietiekams kvalitatīva un precīza piedāvājuma sagatavošanai un var ierobežot piegādātāju brīvu konkurenci, tādējādi pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktos mērķus, lūdzam Pasūtītāju pagarināt piedāvājumu iesniegšanas termiņu līdz 2026.gada 14.septembrim.

Atbilde uz 34.jautājumu: Komisija pagarinās piedāvājumu iesniegšanas termiņu, tajā skaitā grozījumu izdarīšanai darbu apjomos, vismaz līdz 2026.gada 14.septembrim.

Iepirkuma komisija