APASPRIEDES ZIŅOJUMS
"Jaunas Personu apliecinošu dokumentu informācijas sistēmas versijas un e-pakalpojuma izstrāde"
iepirkuma identifikācijas nr. PMLP 2026/_15-ERAF

IZRAKSTS
Rīga ***2026. gada 5. augustā***

Dalībnieki:
PMLP: 8
Piegādātāji: 5

Apspriede notiek attālināti, izmantojot Webex platformu.

Apspriede tiek atklāta plkst. 12.00

Jautājumi iesūtīti e-pastā.

Apspriedes ar piegādātājiem ietvaros par plānoto iepirkumu "Jaunas Personu apliecinošu dokumentu informācijas sistēmas versijas un e-pakalpojuma izstrāde" (iepirkuma identifikācijas nr. PMLP 2026/_15-ERAF) komisija ir saņēmusi **šādus jautājumus**:

1. **<u>jautājums:</u>**

Vai par atbilstošu Tabulas Nr. 2 punkta 1.1.2. prasības izpildei tiks uzskatīts: 1 sistēmas izstrāde vismaz EUR 1 400 000 apjomā un otras sistēmas divi secīgi līgumi, kas kopumā veido EUR 1 400 000 un abi līgumi iekļaujas 5 gadu laikā?

Lūdzam precizēt vai sistēmas uzturēšanas un papildināšanas līgums tiks atzīts atbilstošs šīs prasības izpildei?

Vai uz piedāvājuma iesniegšanas datumu ir jābūt saskaņotam un abpusēji parakstītam sistēmas pieņemšanas-nodošanas aktam?

PMLP atbilde:

- 1.1.2. prasība tiks precizēta, nosakot, ka prasības izpildei ir nepieciešama iepriekšēja pieredze, kur vismaz 1 (vienas) izstrādātās informācijas sistēmas izstrādes darbu apjoms ir vismaz EUR 1 400 000. Pieredzi var apliecināt ar vienu vai vairākiem secīgiem līgumiem vienas informācijas sistēmas izstrādē;
- informācijas sistēmas uzturēšanas un papildināšanas līgums tiks atzīts kā atbilstošs šīs prasības izpildei;
- uz piedāvājuma iesniegšanas datumu ir jābūt parakstītam sistēmas gala pieņemšanas-nodošanas aktam.

Ja sistēmas izstrādes darbi pieteikuma iesniegšanas brīdī nav noslēgušies, pretendentam jāiesniedz sistēmas izstrādes laikā abpusēji parakstīti pieņemšanas-nodošanas akti, kas apliecina pretendenta pieredzi informācijas sistēmas izstrādes, uzturēšanas vai papildināšanas darbos vismaz EUR 1 400 000 apmērā.

Papildus būs nepieciešams iesniegt pasūtītāja atsauksmi.

2. **<u>jautājums</u>** par Tabulas Nr. 3 2.1. punktā 1.1.3. izvirzītu prasību "[..] *pieredze vismaz 2 (divu) projektu vadībā* [..]".

Vai abiem projektiem, kas tiks norādīti speciālista pieredzes aprakstā, ir jāatbilst 1.1.3.1. punktā visiem norādītajiem kritērijiem?

Vai 1.1.3.1. punktā norādītie kritēriji var tikt izpildīti veidojoties no abu projektu kopsummas (piemēram, daļa kritēriju no viena projekta un citi kritēriji no otra projekta, kas kopumā nosedz visas 1.1.3.1. punktā norādītos kritērijus)? Uzskatām, ka ir pietiekoši, ja norādītie kritēriji izpildās kopsummā divos projektos, kas parāda visaptverošu projektu vadītāja pieredzi.

PĒC APSPRIEDES PAPILDUS UZDOTS ŠĀDS JAUTĀJUMS:

3. **<u>jautājums:</u>**

Atlases nosacījumu 3. tabulas apakšpunkts 1.1. – Projekta vadītāja kvalifikācijas prasības.

Par 1.1.3.1. apakšpunktu:

Prasība projekta vadītāja kvalifikāciju sasaista ar ļoti specifiskiem tehniskajiem kritērijiem (personas datu apjoms, datu migrācija, integrācijas, PKI, portāls Latvija.lv u.c.), kas raksturo projekta tehnisko saturu, nevis projekta vadītāja profesionālās kompetences.

Projekta vadītāja galvenā kompetence ir projekta plānošana, darbu koordinēšana, termiņu, budžeta, risku un resursu vadība. Līdz ar to pieredze konkrētu tehnoloģisko risinājumu projektos pati par sevi neraksturo projekta vadītāja spēju sekmīgi vadīt sarežģītus informācijas sistēmu izstrādes projektus un var nepamatoti ierobežot konkurenci.

Lūdzam izvērtēt iespēju 1.1.3.1. apakšpunktu formulēt, nosakot prasību par pieredzi salīdzināmas sarežģītības informācijas sistēmu izstrādes un ieviešanas projektu vadībā, neatsaucoties uz konkrētu tehnoloģisko risinājumu kopumu.

Vienlaikus lūdzam izvērtēt noteiktā minimālā projekta finanšu apjoma (EUR 1 400 000) nepieciešamību tieši projekta vadītāja kvalifikācijas novērtēšanai vai sniegt pamatojumu, kādēļ šāds projekta apjoms ir būtisks konkrētās lomas kompetences apliecināšanai.

PMLP atbilde uz 2. un 3. jautājumu:

1) projekta vadītāja kvalifikācijas prasības:

Pasūtītājs ir izvērtējis pretendenta priekšlikumu 1.1.3.1. apakšpunktā projekta vadītāja pieredzi definēt, balstoties uz vispārīgu salīdzināmas sarežģītības informācijas sistēmu izstrādes un ieviešanas projektu vadības pieredzi, neatsaucoties uz konkrētu tehnoloģisko risinājumu kopumu.

Ņemot vērā pretendenta priekšlikumu, Pasūtītājs ir precizējis prasību, vienlaikus saglabājot nepieciešamību projekta vadītājam pierādīt pieredzi tādu informācijas sistēmu izstrādes un ieviešanas projektu vadībā, kuru tehniskā, organizatoriskā un funkcionālā sarežģītība ir salīdzināma ar šī iepirkuma priekšmetu.

Līdz ar to projekta vadītāja pieredze var tikt apliecināta ar atsevišķiem projektiem, kuru kopums apliecina prasīto pieredzi, tostarp pieredzi projektos, kuros:

- informācijas sistēma nodrošina nepārtrauktu publiska pakalpojuma sniegšanai kritisku procesu darbību;

- informācijas sistēma ir integrēta ar vismaz trim ārējām informācijas sistēmām;
- informācijas sistēmas vai platformas integrācijas risinājumā ir iesaistīti vismaz trīs sadarbības partneri;
- informācijas sistēmas lietotāju skaits ir vismaz 400;
- informācijas sistēmas izstrādē izmantota Agile Scrum metodoloģija;
- projekta komandā ir bijuši vismaz 10 dalībnieki.

Šo kritēriju kopums ir vērsts uz projekta vadītāja praktiskās pieredzes pārbaudi tādu projektu vadībā, kuros nepieciešama būtisku tehnisko, organizatorisko, cilvēkresursu, integrāciju, termiņu un ieinteresēto pušu vadības jautājumu koordinēšana. Prasība nav vērsta uz konkrētas tehnoloģijas vai konkrēta ražotāja risinājuma pārzināšanu.

2) minimālā projekta finanšu apjoma (EUR 1 400 000) nepieciešamība projekta vadītāja kvalifikācijas novērtēšanai :

Pasūtītājs ir izvērtējis pretendenta lūgumu pamatot EUR 1 400 000 minimālā projekta finanšu apjoma nepieciešamību tieši projekta vadītāja kvalifikācijas novērtēšanai.

Pasūtītājs prasību saglabā, jo uzskata, ka konkrētais finanšu apjoma slieksnis ir tieši saistīts ar iepirkuma priekšmeta izpildei nepieciešamo projekta vadības pieredzes līmeni un ir samērīgs ar iepirkuma priekšmetu.

Prasības mērķis nav noteikt, ka projekta vadītājam iepriekš personīgi jābūt pārvaldījušam noteiktu naudas līdzekļu apjomu vai jābūt atbildīgam par projekta finanšu līdzekļu izlietojumu. Finanšu apjoms šajā gadījumā tiek izmantots kā objektīvi pārbaudāms kritērijs, lai identificētu pieredzi tādu informācijas sistēmu izstrādes un ieviešanas projektu vadībā, kuru mērogs un ar to saistītie vadības riski ir salīdzināmi ar šī iepirkuma priekšmeta mērogu.

Projekta finanšu apjoms šāda mēroga informācijas sistēmu izstrādes projektos ir būtisks projekta mēroga indikators, jo tas parasti ir saistīts ar lielāku iesaistīto resursu, darbu un piegāžu apjomu, lielāku līgumisko un organizatorisko attiecību skaitu, sarežģītāku plānošanu un izmaiņu vadību, kā arī lielāku risku ietekmi uz projekta termiņiem, izmaksām un rezultātu. Līdz ar to pieredze šāda mēroga projektu vadībā ļauj objektīvāk pārliecināties, ka projekta vadītājam ir praktiska pieredze tādu projektu vadībā, kuru mērogs ir salīdzināms ar paredzēto iepirkuma līguma izpildi.

Vienlaikus Pasūtītājs nav noteicis prasību, ka projekta vadītājam jābūt vadījušam projektu ar tādu pašu finanšu apjomu kā šajā iepirkumā. Tiek prasīts, lai vismaz vienas iepriekš vadītās informācijas sistēmas izstrādes un ieviešanas projekta apjoms būtu vismaz EUR 1 400 000. Tādējādi prasība ir noteikta kā minimālais slieksnis, kas apliecina pieredzi vismaz viena salīdzināma mēroga projekta vadībā, nevis kā prasība pieredzei vairākos šāda apjoma projektos.

Turklāt EUR 1 400 000 slieksnis ir samērīgs plānotai līgumcenai. Tādējādi tiek saglabāta iespēja iepirkumā piedalīties pretendentiem, kuru projekta vadītājiem ir pieredze arī par iepirkuma priekšmetu mazāka mēroga informācijas sistēmu izstrādes un ieviešanas projektu vadībā.

Pasūtītājs papildus uzsver, ka EUR 1 400 000 finanšu apjoma kritērijs netiek vērtēts izolēti. Tas ir tikai viens no projekta vadītāja pieredzes kritērijiem un ir piemērojams kopā ar prasībām par IT projektu vadības ilgumu, informācijas sistēmas funkcionālo un tehnisko sarežģītību, integrāciju skaitu, sadarbības partneru iesaisti, lietotāju skaitu, izmantoto projektu vadības metodoloģiju un projekta komandas lielumu.

Tādējādi projekta vadītāja kvalifikācija tiek vērtēta pēc vairāku savstarpēji papildinošu kritēriju kopuma, kas kopā raksturo pieredzi tādu informācijas sistēmu izstrādes un ieviešanas

projektu vadībā, kuri pēc mēroga, sarežģītības un iesaistīto pušu skaita ir salīdzināmi ar konkrētā iepirkuma priekšmetu.

Ņemot vērā minēto, Pasūtītājs uzskata, ka prasība par vismaz vienas informācijas sistēmas izstrādes un ieviešanas projekta finanšu apjomu EUR 1 400 000 apmērā ir objektīvi pamatota, saistīta ar iepirkuma priekšmetu un samērīga ar konkrētā līguma izpildei nepieciešamo projekta vadītāja profesionālo kompetenci. Tādēļ Pasūtītājs minēto prasību nemaina.

4. jautājums par 2.2. punktā 1.2.2. izvirzītu prasību "*ir Informācijas sistēmu arhitekta sertifikāts* (piemēram, TOGAF vai līdzvērtīgs sertifikāts)".

Uzskatām, ka speciālista profesionālā kompetence jau tiek pietiekami apliecināta ar citām nolikumā izvirzītajām prasībām:

- *augstāko izglītību informācijas tehnoloģiju, IT sistēmu inženierijas vai datorzinātņu jomā (1.2.1. punkts);*
- *prasību par būtisku praktisko pieredzi pēdējo piecu gadu laikā vismaz divu līdzvērtīgu projektu izpildē, kuru ietvaros izstrādāta un ieviesta vairāku savstarpēji saistītu informācijas sistēmu un datu apmaiņas ar ārējām informācijas sistēmām arhitektūra (1.2.3. punkts).*

Tieši praktiskā pieredze līdzvērtīgu projektu realizācijā vislabāk apliecina speciālista spēju kvalitatīvi izpildīt iepirkuma priekšmetu, savukārt sertifikāta esamība pati par sevi negarantē nepieciešamās praktiskās iemaņas un kompetenci. Lūdzam svītrot nolikuma 1.2.2. punktu vai noteikt, ka informācijas sistēmu arhitekta kompetenci var apliecināt ***vai nu*** *ar profesionālu sertifikātu,* ***vai*** *ar nolikumā jau prasīto līdzvērtīgu* profesionālo pieredzi.

PMLP atbilde:
1.2.2 prasība netiks mainīta.

5.jautājums par 2.3. punktā 1.6.4. izvirzītu prasību "[..] *ir pieredze vismaz 2 (divos) informācijas sistēmu izstrādes vai ieviešanas projektos, kuros veicis lietojamības eksperta pienākumus* [..]".

Lūdzam papildināt iespējamo projektu attiecināmību, kur lietojamības eksperta pieredze var tikt norādīta, piemēram, ne tikai "informācijas sistēmu izstrādes vai ieviešanas projektos", bet arī sistēmu lietojamības novērtēšanā un/vai auditā speciālists var izpildīti visus 1.6.4. prasībā minētos uzdevumus.

PMLP atbilde:
1.6.4. prasība tiks precizēta, nosakot, ka lietojamības ekspertam prasības izpildei ir nepieciešama pieredze informācijas sistēmu izstrādes vai ieviešanas projektos vai pieredze sistēmu lietojamības novērtēšanā.

6. jautājums

Lūdzam skaidrāk definēt 1.8.2. punktā minētos atlases kritērijus pārskatot pieturzīmju lietojumu, lai būtu saprotams vai nepieciešami ir visi sertifikāti vai par atbilstošu tiks apstiprināt, ja speciālistam būs kaut viens no minētajiem sertifikātiem.

PMLP atbilde:

- 1.8.2. prasība tiks precizēta, nosakot, ka prasības izpildei vadošajam WEB programmētājam ir nepieciešama starptautiski atzīta sertifikācija drošas programmatūras izstrādē, piemēram:
  - Certified Secure Software Lifecycle Professional (CSSLP);
  - GIAC Secure Software Programmer (GSSP);
  - vai ekvivalents.
- vienlaikus prasība tiks precizēta, nosakot, ka vadošajam web programmētājam ir jābūt spēkā esošai sertifikācijai izmantotajā web izstrādes tehnoloģiju platformā (t.i. web izstrādes tehnoloģiju platformā, ko pretendents piedāvās izmantot realizējot jauno PADIS versijas un e-pakalpojuma izstrādi) vai līdzvērtīga sertifikācija, kas apliecina kompetenci web programmatūras izstrādē.

Papildus PMLP redakcionāli precizēs 1.7.2. prasību, nosakot, ka datu bāzu ekspertam ir jābūt starptautiski atzītam datu bāzu administrēšanas vai projektēšanas sertifikātam (piemēram, Oracle Certified Professional (OCP), Microsoft Certified: Azure Database Administrator Associate, EDB PostgreSQL Professional Certification vai cits līdzvērtīgs).

7. - 15. jautājums:

7. *Vai PMLP var sniegt mērķa risinājuma tvēruma sadalījumu starp galvenajiem PADIS moduļiem, ārējām apakšsistēmām un integrācijām, norādot, kuras funkcijas plānots izstrādāt no jauna un kuras saglabāt no pašreizējās platformas?*

8. *Lūdzu, apstipriniet pilnu ārējo sistēmu un apakšsistēmu sarakstu, norādot saskarņu tipu, ziņojumu apjomus, protokolu, atbildīgo īpašnieku, kā arī to, vai jau pastāv testēšanas vides un saskarņu specifikācijas.*

9. *Kādas ir pašreizējās un plānotās nākotnes saskarņu tehnoloģijas galvenajām integrācijām ar Fizisko personu reģistru, Vienoto migrācijas informācijas sistēmu, Biometrisko datu apstrādes sistēmu, uzticamu sertifikācijas pakalpojumu sniedzēju un Integrēto iekšlietu informācijas sistēmu?*

10. *Kādi ir detalizētie biznesa scenāriji un apjomi klātienes, e-pakalpojumu, kiosku, mobilās bezsaistes datu iegūšanas, kurjerpiegādes un pakomātu piegādes kanāliem?*

11. *Kādas ierīces, operētājsistēmas, datu iegūšanas perifērijas ierīces, sinhronizācijas noteikumi un bezsaistes darbības ilgums jāatbalsta bezsaistes biometrisko datu iegūšanas lietotnei?*

12. *Vai pašapkalpošanās kiosku aparatūra jau ir izvēlēta, vai arī piegādātājam jānodrošina aparatūras definēšana, integrācija, sertifikācija un ekspluatācijas atbalsts?*

13. *Kādas biometriskās modalitātes ir iekļautas tvērumā biometrisko datu iegūšanai un verifikācijai, kādas kvalitātes pārbaudes ir nepieciešamas, un kuras funkcijas paliek esošajā Biometrisko datu apstrādes sistēmā, bet kuras PADIS?*

14. *Kāds ir sagaidāmais akreditācijas process, attēlu kvalitātes noteikumi, krāpšanas novēršanas kontroles, iesniegšanas apjomi un saskarņu/drošības modelis fotostudijas portālam?*

15. *Lūdzu, precizējiet pilnu personalizācijas modeli: kuras optiskās un elektroniskās personalizācijas funkcijas jāveic PADIS, kuras ārējām iekārtām vai sistēmām, un kādi izsekojamības notikumi ir obligāti katrā posmā?*

PMLP atbilde:

Skaidrojam, ka tiks organizēta konkursa procedūra ar sarunām, kas paredz divus posmus - sākotnējo pretendentu atlasi un sarunas ar pretendentiem, kas atbilst izvirzītajām atlases prasībām (atlases prasības - saskaņā ar EIS publicētajiem kritērijiem un šodien, apspriedes laikā, norādītajiem precizējumiem).

Detalizēta tehniskā specifikācija pretendentiem būs pieejama pēc 1. posma, atlases procedūras, noslēguma.

Pretendenta jautājumi tiks pārrunāti iepirkuma procedūras 2.posmā, sarunās.

16. jautājums:

Lūdzu, apstipriniet, vai turpmākajā iepirkumā ir paredzēta pirmkoda nodošana, deponēšana (eskrovs) vai īpašumtiesību nodošana, un, ja jā, tad attiecībā uz kuriem risinājuma komponentiem.

PMLP atbilde:

Uz visām risinājuma komponentēm, izņemot standarta programmatūru.

17. - 27. jautājums:

17. *Vai PMLP var sniegt pašreizējās un mērķa datu apjomu aplēses pieteikumiem, dokumentiem, biometriskajiem datiem, žurnāliem, audita datiem un maksimālās slodzes periodiem?*

18. *Kādi ir detalizētie reakcijas laika mērķi prasībai nodrošināt 800 vienlaicīgus iekšējos lietotājus un 1000 e-pakalpojumu/kiosku lietotājus?*

19. *99,9% mēneša pieejamības mērķa gadījumā kādi pakalpojuma darba laiki, plānotās uzturēšanas noteikumi, pārslēgšanās uz rezerves sistēmām prasības un katastrofu atjaunošanas laika mērķi ir piemērojami?*

20. *Lūdzu, apstipriniet katastrofu atjaunošanas un atgriešanās modeli pakāpeniskas migrācijas laikā, īpaši cik ilgi paredzēta paralēla vecā un jaunā PADIS darbība un kādi nosacījumi izraisa atgriešanos pie iepriekšējās sistēmas.*

21. *Vai pasūtītājs var kopīgot pašreizējo PADIS datu modeli, datu kvalitātes profilu, arhivēšanas/saglabāšanas noteikumus un zināmās migrācijas problēmas no iepriekšējiem uzlabojumiem?*

22. *Kuru centralizēto lietotāju pārvaldības risinājumu PMLP ir izvēlējies, un kādus standartus vai protokolus PADIS jāatbalsta autentifikācijai un autorizācijai?*

23. *Autentifikācijai, izmantojot Latvijas Vienoto pieteikšanās moduli (VPM), vai ir atsevišķas plūsmas darbiniekiem, iedzīvotājiem, kiosku lietotājiem un mobilajiem/bezsaistes operatoriem?*

24. *Vai pasūtītājs var sniegt konkrētu kiberdrošības kontroles pasākumu kopumu, audita pierādījumu prasības un atbilstības nodrošināšanas aktivitātes saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 397 un Nacionālo kiberdrošības likumu?*

25. *Lai nodrošinātu atbilstību GDPR prasībām, vai no piegādātāja tiek sagaidīti konkrēti ar GDPR saistīti nodevumi, piemēram, Datu aizsardzības ietekmes novērtējums (DPIA), privātuma aizsardzības principu ievērošana jau sistēmas projektēšanas laikā (privacy by design), datu minimizācijas pasākumi, piekrišanas pārvaldības risinājumi un datu glabāšanas/saglabāšanas prasību izpildes nodevumi?*

26. *Kādas ir precīzās žurnalēšanas, Drošības informācijas un notikumu pārvaldības (SIEM), datu glabāšanas termiņu un audita pierakstu integrācijas prasības, tostarp notikumu taksonomija un paredzētā žurnālfailu pārsūtīšanas metode uz PMLP centralizēto datu krātuvi?*

27. *Vai PMLP var kopīgot mērķa atskaišu katalogu un norādīt, vai atskaites ir operatīvas, uzraudzības, analītiskas vai normatīvās dabas?*

PMLP atbilde:
Pretendenta jautājumi attiecināmi uz iepirkuma procedūras 2. posmu, sarunām.

28. jautājums:

Vai PMLP sagaida, ka piegādātājs mitinās vides, vai arī visas vides tiks uzturētas un pārvaldītas PMLP kontrolētā infrastruktūrā?

PMLP atbilde:
Jā, vides tiks uzturētas un pārvaldītas PMLP un IeM IDC uzturētā infrastruktūrā.

29. jautājums:

Vai pasūtītājs var apstiprināt, vai ir atļauti mākoņpakalpojumi, un, ja jā, kādi suverenitātes vai atrašanās vietas ierobežojumi ir piemērojami?

PMLP atbilde:
Nē, nav atļauti.

30. - 33. jautājums:

30. *Lūdzu, apstipriniet, vai trīs līmeņu arhitektūra un integratora komponents ir obligāti projektēšanas ierobežojumi vai tikai vēlamā atsauces arhitektūra.*

31. *Specifikācijā ir atsauce uz atsevišķu "Sistēmas arhitektūras" aprakstu. Vai šo dokumentu vai diagrammu kopu ir iespējams kopīgot?*

32. *Veiklai (Agile) izstrādei, kāds ir sagaidāmais pārvaldības modelis, produkta īpašnieka pieejamība, pieņemšanas cikls un darba uzdevumu/sprintu ceremoniju valoda?*

33. *Vai katrai laidiena versijai ir paredzēti obligāti pieņemšanas posmi, piemēram, drošības pārbaudes, veiktspējas pārbaudes, savietojamības pārbaudes, lietotāju pieņemšanas pārbaudes un darbības gatavības izvērtējums?*

PMLP atbilde:
Pretendenta jautājumi attiecināmi uz iepirkuma procedūras 2. posmu, sarunām.

34. jautājums:

Vai latviešu valoda ir obligāta tikai biznesa saziņai ar lietotājiem un ieinteresētajām pusēm, vai arī speciālistu darba sesijām, tehniskajai dokumentācijai, apmācībām un atbalstam?

PMLP atbilde:
Jā, latviešu valoda ir obligāta biznesa saziņai ar lietotājiem un ieinteresētajām pusēm, speciālistu darba sesijām, tehniskajai dokumentācijai, apmācībām un atbalstam.

Var tikt izmantoti atbilstošas kvalifikācijas tulka pakalpojumi.

35. jautājums:

Vai klients sagaida, ka fotoattēlu portāla, kioska, e-pakalpojuma, klātienes kanāla un mobilās attēlu uzņemšanas lietotāja pieredze (UX) atbilstu esošajai valsts dizaina sistēmai vai pieejamības standartam?

PMLP atbilde:
Pretendenta jautājumi attiecināmi uz iepirkuma procedūras 2. posmu, sarunām.

36. jautājums:

Vai pasūtītājs var precizēt, vai norādītā ieviešana ietver 30 vai 31 sprintu?

PMLP atbilde:
30 sprintu.

Apspriedes laikā citu jautājumu nav.

Apspriede slēgta plkst. 12.25.

PĒC JAUTĀJUMU, KOMENTĀRU UN PRIEKŠLIKUMU IESNIEGŠANAS TERMIŅA IR SAŅEMTI ŠĀDI JAUTĀJUMI:

37. jautājums:

Ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma pamatprincipus – it īpaši vienlīdzīgu attieksmi, brīvu konkurenci un samērīgumu –, lūdzam izvērtēt zemāk minēto prasību nepieciešamību un samērīgumu attiecībā pret iepirkuma priekšmetu. Mūsuprāt, vairākas prasības šobrīd var būtiski ierobežot potenciālo pretendentu loku, vienlaikus nav skaidri saskatāms, kādu papildu kvalitātes ieguvumu tās nodrošina salīdzinājumā ar mazāk ierobežojošiem risinājumiem.

Atlases nosacījumu 2. tabulas apakšpunkts 1.7. "Neobligāta, vērtējama prasība: Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu laikā,- 2021., 2022., 2023., 2024., 2025. un 2026.gadā, līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai, ir šāda pieredze - izstrādāta vismaz 1 (viena) informācijas sistēma ar oriģinālkoda programmatūras izstrādi vai trešās puses programmatūras adaptāciju, kuras ietvaros tīmekļa lietotnē integrētas aparatūras un programmatūras komponentes biometrijas datu iegūšanai vai elektronisku mašīnlasāmu ceļošanas dokumentu (eMRTD) pārbaudei. ".

Šāda prasība būtiski sašaurina potenciālo pretendentu loku, jo šāda veida risinājumi tiek izstrādāti salīdzinoši nelielam skaitam valsts iestāžu un organizāciju gan Latvijā, gan citās valstīs. Līdz ar to prasība faktiski dod priekšroku ļoti ierobežotam tirgus dalībnieku lokam, lai gan līdzvērtīgas tehniskās kompetences iespējams iegūt arī citos projektos, kuros veikta ārējo aparatūras iekārtu, specializētu perifērijas ierīču vai standartizētu protokolu integrācija.

Vienlaikus nav skaidrs, vai eMRTD dokumentu apstrādes vai biometrijas komponentes integrācija pati par sevi rada tādu tehnoloģisko sarežģītību, kas objektīvi pamatotu šādas specifiskas pieredzes noteikšanu kā vērtējamu prasību.

Lūdzam izvērtēt iespēju paplašināt prasību, paredzot, ka par atbilstošu tiek uzskatīta arī pieredze informācijas sistēmu izstrādē, kurās veikta specializētu aparatūras ierīču, perifērijas iekārtu vai ārējo sistēmu integrācija, tostarp izmantojot standartizētus komunikācijas protokolus un API. Šāds formulējums ļautu novērtēt pretendentu faktisko tehnisko kompetenci, vienlaikus nepamatoti neierobežojot konkurenci.

PMLP atbilde:

Vēršam uzmanību, ka 2. tabulas 1.7. apakšpunkta prasība nav obligāta. Ņemot vērā sniegto komentāru, prasība precizēta, nosakot, ka prasības izpildei pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu laikā,- 2021., 2022., 2023., 2024., 2025. un 2026.gadā, līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai, ir šāda pieredze – izstrādāta vismaz 1 (viena) informācijas sistēma, kuras ietvaros veikta specializētu perifērijas ierīču (piemēram, iekārtas elektronisku mašīnlasāmu ceļošanas dokumentu (eMRTD) pārbaudei, pašapkalpošanās kioski, karšu mikroshēmu lasītāji, maksājumu karšu termināli (POS), biometrisko datu (piemēram, pirkstu nospiedumi, sejas attēls) iegūšanas iekārtas u.c.) integrācija.

38. jautājums

Atlases nosacījumu 3.tabulas apakšpunkts 1.3. – Informācijas sistēmu analītiķa kvalifikācijas prasības.

Izvērtējot informācijas sistēmu analītiķa kvalifikācijas prasības, lūdzam pārskatīt atsevišķu prasību samērīgumu un atbilstību analītiķa lomai projektā.

Par 1.3.2. apakšpunktu

Prasība paredz pieredzi prasību analīzē un definēšanā atbilstoši LVS 68:1996 „Informācijas tehnoloģija – Programminženierija – Programmatūras prasību specifikācijas ceļvedis" vai līdzvērtīgam standartam.

Norādītais standarts ir izdots 1996. gadā un mūsdienu programmatūras izstrādes projektos praksē bieži tiek izmantotas citas starptautiski atzītas metodoloģijas un standarti (piemēram, ISO/IEC/IEEE 29148, BABOK, Agile pieejas u.c.). Praksē prasību analīze un specifikāciju

sagatavošana bieži netiek formāli sasaistīta ar konkrētu standartu, lai gan tiek veikta atbilstoši nozares labākajai praksei.

Par 1.3.3. apakšpunktu

Prasība paredz pieredzi projektā, kura ietvaros izstrādāta informācijas sistēma, kas apstrādā personas datus ne mazāk kā par 2 000 000 objektu.

Uzskatām, ka noteiktais objektu skaits vairāk raksturo konkrētās informācijas sistēmas apjomu, nevis informācijas sistēmu analītiķa profesionālo kompetenci. Sistēmanalītiķa galvenie pienākumi ir biznesa procesu analīze, prasību definēšana un funkcionalitātes modelēšana, savukārt datu apjoms pats par sevi ne vienmēr ietekmē šo darbu sarežģītību. Turklāt nav skaidrs, kādēļ tieši 2 000 000 objektu robežvērtība ir būtiska šī projekta veiksmīgai īstenošanai.

Lūdzam izvērtēt iespēju precizēt un samērot informācijas sistēmu analītiķa kvalifikācijas prasības:

- *1.3.2. apakšpunktā paredzēt iespēju apliecināt pieredzi prasību analīzē un specifikāciju izstrādē atbilstoši starptautiski atzītam standartam, metodoloģijai vai labākajai nozares praksei, neierobežojot to ar konkrētu vēsturisku standartu.*

  PMLP atbilde:
  Vēršam uzmanību, ka jau esošā 1.3.2. apakšpunkta redakcija iekļauj līdzvērtīgu standartu. Ņemot vērā sniegto komentāru, 1.3.2. prasība precizēta, paredzot, ka prasības izpildei informācijas sistēmu analītiķim pēdējo 5 (piecu) gadu laikā ir pieredze vismaz 1 (vienā) projektā, kura ietvaros veikta informācijas sistēmas izstrāde un ieviešana, prasību analīze un definēšana atbilstoši LVS 68:1996 „Informācijas tehnoloģija – Programminženierija – Programmatūras prasību specifikācijas ceļvedis" vai līdzvērtīgam starptautiski atzītam standartam vai starptautiski atzītai metodoloģijai.

- *1.3.3. apakšpunktā atteikties no konkrēta objektu skaita kritērija vai aizstāt to ar prasību par pieredzi liela apjoma vai valsts mēroga informācijas sistēmu izstrādes projektos.*

  PMLP atbilde:
  1.3.3. prasība tiks svītrota, vienlaikus iekļaujot citu informācijas sistēmu analītiķa pieredzi raksturojošu prasību, nosakot, ka prasības izpildei informācijas sistēmu analītiķim pēdējo 5 (piecu) gadu laikā ir pieredze vismaz 1 (vienā) projektā, kurā analizēta, modelēta un programmatūras prasību specifikācijā aprakstīta informācijas sistēmas funkcionalitāte, kas nodrošina vismaz 10 (desmit) savstarpēji saistītu biznesa procesu atbalstu un datu apstrādi.

<u>39. jautājums:</u>

Atlases nosacījumu 3.Tabulas apakšpunkts 1.4. Kiberdrošības eksperta kvalifikācijas prasības.

Izvērtējot kiberdrošības eksperta kvalifikācijas prasības, lūdzam izvērtēt 1.4.3. apakšpunktā noteiktās prasības samērīgumu.

Uzskatām, ka šāda prasība nepamatoti ierobežo potenciālo speciālistu loku, jo kiberdrošības eksperta profesionālās kompetences nav tieši atkarīgas no tā, vai iepriekšējais pasūtītājs ir bijis Nacionālās kiberdrošības likuma subjekts. Līdzvērtīgas zināšanas un praktiskā pieredze var tikt iegūta arī citās organizācijās, kurās tiek īstenotas augstas informācijas drošības prasības, piemēram, finanšu sektorā, veselības aprūpē, kritiskās infrastruktūras uzņēmumos vai citās organizācijās, kurās tiek piemēroti līdzvērtīgi kiberdrošības un informācijas drošības standarti.

Tas, ka organizācija ir Nacionālās kiberdrošības likuma subjekts, pats par sevi neraksturo kiberdrošības uzdevumu sarežģītību vai eksperta profesionālo kompetenci. Izšķirošai būtu jābūt veiktā darba saturam, nevis pasūtītāja juridiskajam statusam.

Lūdzam izvērtēt iespēju prasību formulēt tehnoloģiski neitrāli, nosakot, ka par atbilstošu tiek uzskatīta pieredze kiberdrošības vai informācijas drošības plānošanā, drošības prasību definēšanā, auditēšanā vai uzraudzībā organizācijās, kurās tiek piemērotas augstas informācijas drošības prasības vai starptautiski atzīti informācijas drošības standarti, neierobežojot prasību tikai ar Nacionālās kiberdrošības likuma subjektiem.

PMLP atbilde:
Prasība netiek mainīta, jo prasība neierobežo potenciālo speciālistu loku. Nacionālās kiberdrošības likuma subjekti ir arī organizācijas finanšu sektorā, veselības aprūpē, kritiskās infrastruktūras uzņēmumi u.c.

Protokolēja:

/*Paraksts/ Kate Rāviņa

*DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI
AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

IZRAKSTS PAREIZS