

PSIA "Veciepājas primārās veselības aprūpes centrs"
Iepirkumu komisijas
Protokollēmums

Liepāja 2026

Sēžu datumi: 2026.gada 4.augustā; 2026.gada 25.augustā; 2026.gada 1.septembrī.

Laiks:

Sēde sāka 2026.gada 4.augustā pulksten 9.00 – 12.00;

Turpināta 2026.gada 25.augustā no pulksten 12.00 – 17.30;

Turpināta 2026.gada 1.septembrī no 10.00 – 11.00.

Noslēgta 2026.gada 1.septembrī pulksten 11.00.

Vieta: Liepājā, Republikas ielā 5.

Pasūtītājs: Pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Vecliepājas primārās veselības aprūpes centrs”

Iepirkuma identifikācijas numurs: VPVAC 2026/2

Iepirkuma nosaukums: Ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas sistēmas (UATS) izbūve

Komisijas sastāvs:

1. Marita Buša – komisijas priekšsēdētāja

2. Raimonds Buncis – komisijas loceklis

3. Svetlana Zimiča – komisijas locekle

Atbilstoši publisko iepirkumu likuma 26.panta 1.daļai komisija ir lemttiesīga.

Sēdes darba kārtība:

1. Iesniegto piedāvājumu izskatīšana;
2. Lēmuma par iepirkuma rezultātiem pieņemšana.

Komisijas priekšsēdētāja ziņo, ka:

1. 2026.gada 13.jūlijā tika izsludināts iepirkums Nr.VPVAC 2026/2 Ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas sistēmas (UATS) izbūve saskaņā ar tehnisko specifikāciju/būvprojektu pasūtītājam piederošajā īpašumā Republikas ielā 5, Liepājā. Piedāvājumu iesniegšanas termiņš tika noteikts 2026.gada 30.jūlijs pulksten 9.00.
2. 2026.gada 30.jūlija 14.12 tika veikta piedāvājumu atvēršana elektroniskajā iepirkumu sistēmā.
3. Atverot piedāvājumus, tika konstatēts, ka piedāvājumus ir iesnieguši divi pretendenti:
 - 3.1. SIA “Koblens Drošība”, piedāvātā līgumcena EUR 33 895.11 bez pievienotās vērtības nodokļa;
 - 3.2. SIA “Forus Grupa”, piedāvātā līgumcena EUR 29 916.71 bez pievienotās vērtības nodokļa;
4. 2026.gada 4.augustā iepirkumu komisija uzsāka piedāvājumu vērtēšanu.
5. Pretendentu atbilstība formālajām prasībām
 - 5.1. **Par SIA “Forus Grupa”**
Dokumenti ir iesniegti latviešu valodā.

Attiecībā uz dokumentu "Pieteikums" (1.pielikums) norādīts, ka to paraksta Jānis Ābele, kas saskaņā ar ierakstiem komercreģistrā ir uzņēmuma vienīgais valdes loceklis un paraksttiesīgā persona no 2026.gada 3.jūnija (pieteikums parakstīts 2026.gada 29.jūlijā). Vienlaikus elektronisko parakstu uz šī pieteikuma ir izpildījis Agnis Šērs, kura tiesības parakstīt dokumentus uzņēmuma vārdā neapliecina ieraksti komercreģistrā un kura pilnvara nav pievienota pieteikumam.

Attiecībā uz dokumentu "Kvalifikācijas prasības" konstatējams, ka tajā nav aizpildīta aile par būvdarbu vadītāja profesionālo pieredzi, jo nav norādīts ne laiks, kad pieredze gūta, ne objekts, kurā pieredze gūta. Komisija norāda, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41. panta sestajai daļai un Augstākās tiesas judikatūrai, pretendents pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām nav tiesīgs pēc būtības grozīt vai papildināt savu pieteikumu, iekļaujot tajā pilnīgi jaunu, sākotnēji nenorādītu informāciju par speciālistu pieredzi (objektiem un periodiem). Šādas informācijas pilnīgs trūkums pieteikumā nav uzskatāms par tehnisku kļūdu vai trūkstošu dokumentu, bet gan par saturisku kvalifikācijas prasību neizpildi, ko nav iespējams labot pēc piedāvājumu atvēršanas, nepārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes un konkurences principus.

Attiecībā uz dokumentu "Kvalifikācijas prasības" konstatējams, ka to parakstījis ir Vladimirs Golubevs, kas ir piesaistītā apakšuzņēmēja paraksttiesīgā persona, bet pats pretendents šo dokumentu parakstījis nav.

Dokumenta "Kvalifikācijas prasības" 1.2.punktā ir norādīts, ka tam pievienojama būvniecības dokumentācija vai pasūtītāja pozitīva atsauksme vai cita alternatīva dokumentācija, lai Komisija varētu pārliecināties par Pretendenta pieredzes atbilstību, kā arī dokumentāciju, kas apliecina, ka būvdarbi objektā ir pabeigti un nodoti pasūtītājam. Pretendents šādu informāciju pievienojis nav.

Reģistrācijas apliecības un tiesības praktizēt attiecīgajā nozarē apliecinoši dokumenti ir pievienoti.

Attiecībā uz Tehnisko piedāvājumu ir norādīts, ka to paraksta Jānis Ābele, kas saskaņā ar ierakstiem komercreģistrā ir uzņēmuma vienīgais valdes loceklis un paraksttiesīgā persona no 2026.gada 3.jūnija (Tehniskais piedāvājums parakstīts 2026.gada 29.jūlijā). Vienlaikus elektronisko parakstu uz šī dokumenta ir izpildījis Agnis Šērs, kura tiesības parakstīt dokumentus uzņēmuma vārdā neapliecina ieraksti komercreģistrā un kura pilnvara nav pievienota pieteikumam.

Attiecībā uz Darbu izpildes grafiku jānorāda, ka to ir parakstījis Agnis Šērs, kura tiesības parakstīt dokumentus uzņēmuma vārdā neapliecina ieraksti komercreģistrā un kura pilnvara nav pievienota pieteikumam.

Vienlaikus pasūtītājs ņem vērā, ka visus dokumentus sistēmā ir augšupielādējis un savā profilā apliecinājis uzņēmuma valdes loceklis un paraksttiesīgā persona Jānis Ābele, savukārt, Agnis Šērs ir norādīts, ka projekta kontaktpersona. Līdz ar to uzņēmuma paraksttiesīgās personas piekrišana pieteikuma iesniegšanai ir sākotnēji apliecināta un tiek turpināta pretendenta izvērtēšana. Vienlaikus, procesuālās ekonomijas nolūkā tiks turpināta pretendenta izvērtēšana, un gadījumā, ja turpmākās izvērtēšanas gaitā tiks konstatēts, ka personai piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, proti, ja tiks konstatēts, ka nepastāv citi iemesli pretendenta noraidīšanai, tiks lūgts sniegt papildus skaidrojumus un trūkstošos dokumentus, kā to paredz IUB un tiesu prakse, un tiks turpināta šo trūkumu izvērtēšana.

5.2. Par SIA "Koblenz Drošība"

Izvērtējot iesniegtos dokumentus secināms, ka tie ir iesniegti latviešu valodā un aizpildīti atbilstoši nolikuma prasībām. Visi nepieciešamie dokumenti kvalifikācijas prasību izpildei

ir pievienoti. Darbu izpildes grafiks un apsekošanas anketa ir iesniegtas atbilstoši nolikuma prasībām.

Izvērtējot iesniegtos dokumentus, secināms, ka tos ir parakstījis Egils Jaunskungs, kura tiesības parakstīt dokumentus uzņēmuma vārdā neapliecina ieraksti komercreģistrā un kura pilnvara nav pievienota pieteikumam. Vienlaikus pašu pieteikumu sistēmā ir iesniegusi un apliecinājusi dalību konkursā persona, kurai ir uzņēmuma izsniegta pilnvara, kas pievienota sistēmā. Minētā persona kā kontaktpersonu ir norādījusi Egilu Jaunskungu. Līdz ar to uzņēmuma pilnvarotās personas piekrišana pieteikuma iesniegšanai ir sākotnēji apliecināta un tiek turpināta pretendenta izvērtēšana. Vienlaikus, gadījumā, ja turpmākās izvērtēšanas gaitā tiks konstatēts, ka personai piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, tiks lūgts sniegt papildus skaidrojumus un dokumentus, kas apliecina pilnvarojumu, kā to paredz IUB un tiesu prakse.

6. Pretendentu pieteikumi

Abi pretendentu Pieteikumi ir iesniegti noteiktajā termiņā, tie nesatur tukšus vai neaizpildītus laukus.

7. Izņemot paraksttiesīgo personu jautājumu, kas risināts šī protokollēmuma 5.punktā Pretendentu atbilstība formālajām prasībām, citu trūkumu nav.

8. Pretendentu tehniskie piedāvājumi

9. Tehniskie piedāvājumi atbilst nolikuma prasībām, tajos nav tukšu vai neaizpildītu lauku. Nav konstatējami dzēsumi vai labojumi. Izņemot paraksttiesīgo personu jautājumu, kas risināts šī protokollēmuma 5.punktā Pretendentu atbilstība formālajām prasībām, citu trūkumu nav.

10. Pretendentu finanšu piedāvājumi

Uzsākot SIA "Forus Grupa" iesniegtā finanšu piedāvājuma vērtēšanu, tika konstatēts, ka tas pirmšķietami neatbilst nolikuma prasībām, līdz ar to tika secināts, ka pieprasāms skaidrojums. Uzsākot SIA "Koblenz Drošība" iesniegtā finanšu piedāvājuma vērtēšanu, tika konstatēts, ka tas ir neskaidrs, līdz ar to tika secināts, ka pieprasāms skaidrojums.

Nolemts izsludināt pārtraukumu sēdē līdz 2026.gada 25.augusta pulksten 12.00. Sēde pārtraukta 2026.gada 4.augusta pulksten 12.00.

Sēde atsākta pēc pārtraukuma 2026.gada 25.augusta pulksten 12.00.

10.1. Par SIA "Forus Grupa"

Tā kā lētāko piedāvājumu tika iesniedzis SIA "Forus Grupa", tika uzsākta šī pretendenta iesniegtā finanšu piedāvājuma izvērtēšana.

Vērtējot SIA "Forus Grupa" iesniegto finanšu piedāvājumu tika konstatēts, ka tas neatbilst nolikumam.

Proti, saskaņā ar PSIA "Vecliepājas primārās veselības aprūpes centrs" izstrādātā nolikuma 9.1.2.punktu finanšu piedāvājumā jāiekļauj visas būvdarbu apjomu sarakstā norādītās pozīcijas, kā arī jebkuras citas izmaksas, kas nepieciešamas šajā nolikumā, Tehniskajā specifikācijā un iepirkumā līgumā norādīto darbu izpildei, jo īpaši vecās sistēmas demontāžas izmaksas, materiālu iegādes, darbu, palīgmateriālu, izmantoto iekārtu amortizācijas, transporta, darbinieku darba samaksas, nodokļu (izņemot PVN), atkritumu utilizācijas, iekārtu programmēšanas un konfigurēšanas, objekta sakopšanas, tajā skaitā sabojātās apdares atjaunošanas, dokumentu izstrādes un iesniegšanas/saņemšanas, u.c. izmaksas, kas saistītas ar pilnvērtīgu pakalpojuma izpildi atbilstoši tehniskajai specifikācijai. Ja kādā no tāmes pozīcijām tiek norādīts, ka tās vērtība ir 0, Pretendentam tāmē jāievieto skaidrojums, kādēļ izmaksas konkrētajā pozīcijā neveidojas.

SIA "Forus Grupa" finanšu piedāvājumā nav iekļauta neviena cita pozīcija, kas neattiecas uz materiālu iegādi un iestrādi, līdz ar to pirmšķietami nav skaidrs, kā plānots šīs izmaksas segt.

Ievērojot minēto un Publisko iepirkumu likuma 41.panta astoto daļu, komisija nolēma, ka no pretendenta pieprasāmi paskaidrojumi, lūdzot skaidrot, vai un kā piedāvātās līgumcenas ietvaros ir plānots segt citas iepirkuma nolikumā norādītās izmaksas, tajā skaitā transporta izmaksas, iekārtu programmēšanas un konfigurēšanas izmaksas, demontāžas izmaksas, atkritumu utilizācijas izmaksas un objekta sakopšanas izmaksas, proti, sniedzot skaidrojumu:

- 1) vai šie darbi ir iekļauti tāmē, ja jā, tad konkrēti kurās pozīcijās šie darbi ir iekļauti;
- 2) ja šie darbi ir iekļauti citās pozīcijās, kādas ir šo plānoto darbu izmaksas pa pozīcijām;
- 3) ja šie darbi ir iekļauti citās pozīcijās, kā plānots segt citas šajās pozīcijās iekļautās izmaksas;
- 4) ja kādas pozīcijas izmaksas ir 0, tad atbilstoši nolikumam lūdzam sniegt skaidrojumu par to, kādēļ izmaksas neveidojas.

Atbildē uz pieprasījumu tika norādīts, ka finanšu piedāvājumā norādītajās cenās ir iekļautas visas izmaksas, kas attiecas un ir saistītas ar iepirkuma līguma izpildi, tajā skaitā vecās sistēmas demontāžas izmaksas, materiālu iegādes, darbu, palīgmateriālu, izmantoto iekārtu amortizācijas, transporta, darbinieku darba samaksas, nodokļu (izņemot PVN), atkritumu utilizācijas, iekārtu programmēšanas un konfigurēšanas, objekta sakopšanas, tajā skaitā sabojātās apdares atjaunošanas, dokumentu izstrādes un iesniegšanas/saņemšanas, u.c. izmaksas, kas saistītas ar pilnvērtīgu pakalpojuma izpildi atbilstoši tehniskajai specifikācijai. Pretendents papildus norādīja, ka iepriekš minētās izmaksas iekļautas Tāmes pozīcijā - Mehānismi un Kopsavilkuma aprēķinā - Virs izdevumi un Peļņa.

Izvērtējot saņemto skaidrojumu, Iepirkumu komisija secina, ka šāds skaidrojums nepierāda, ka piedāvājums būtu iesniegts par visu nolikumā norādīto apjomu. Sekojoši konstatējams, ka iesniegtais finanšu piedāvājums nav atbilstošs nolikumam. Minēto pamato sekojoši apsvērumi.

1) Nolikuma saistošais spēks

Kā norādīts Augstākās tiesas Senāta atziņās un Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumos, kas taisīti lietās sakarā ar pretendentu sūdzībām, tad nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi. Tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Nolikums pēc savas tiesiskās dabas galīgi neregulē tiesiskās attiecības iepirkumu procesā un nav uzskatāms par administratīvo aktu, bet par tā pieņemšanas un līguma noslēgšanas vispārīgiem "spēles noteikumiem" (sk., piemēram, Senāta 2012.gada 17.augusta lēmuma par pagaidu aizsardzību lietā Nr. SKA-850/2012 7.punktu).

Attiecīgi nolikumā ietvertie noteikumi ir saistoši un tie ir jāievēro gan pretendentiem, iesniedzot piedāvājumu iepirkuma procedūrā un pretendējot uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību iegūšanu, gan pasūtītājam iepirkuma procedūrā iesniegto piedāvājumu vērtēšanā un līguma slēgšanas tiesību piešķiršanā, un nekāda atkāpšanās no iepirkuma procedūras nolikumā noteiktajām prasībām nav pieļaujama (10.12.2025. IUB lēmums Nr.4-1.2/25-277).

Sekojoši, izvērtējot Iepirkumu uzraudzības biroja līdzšinējo praksi, pasūtītājam, vērtējot pretendenta piedāvājumus, ir nevien jākonstatē zemākā cena, bet arī jāpārlicinās, ka iesniegtais piedāvājums atbilst nolikumam. Konstatējot neatbilstības nolikumam, pasūtītājam ir jālūdz sniegt skaidrojums par konstatētajām neatbilstībām un tālāk jau jāvērtē iesniegtais skaidrojums no pozīcijas, vai tas atbilst nolikumam, normatīvajiem aktiem, ir loģisks un vai piedāvājums kopumā ir izpildāms.

2) Vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret piegādātājiem

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2. pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt: 1) iepirkumu atklātumu; 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; 3) pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu; 4) ilgtspējīgu iepirkumu īstenošanu.

Pasūtītājs nolikuma tāmī ar konkrētām pozīcijām aizpildījis nebija, atstājot to pretendentu ziņā. Pasūtītāja izstrādātais nolikums paredz, ka tāmē jāiekļauj visas būvdarbu apjomu sarakstā norādītās pozīcijas, kā arī citas izmaksas, uzskaitot tās, bet nenosakot, ka tās nevarētu apvienot vienā pozīcijā vai pārdēvēt. Vienlaikus nolikumā ir norādīts, ka pretendentam jāuzrāda, ja kāda no pozīcijām ir 0 vērtībā, sniedzot tam skaidrojumu.

Sekojoši, tāmēi jābūt tādai, lai pasūtītājam būtu iespējams objektīvi secināt, ka visas nolikumā paredzētās izmaksas tajā ir iekļautas. Minētais nepieciešams gan lai nodrošinātu pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, gan nodrošinātu iespēju pasūtītājam īstenot vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pretendentiem izvērtēšanas procesā.

Šajā gadījumā no iesniegtās tāmē un sniegtajiem skaidrojumiem secināms, ka pretendenta finanšu piedāvājums nav iesniegts par visu apjomu. Piešķirot līguma slēgšanas tiesības šim pretendentam, tiktu īstenota nevienlīdzīga attieksme pret otru pretendentu, kurš nedaudz augstāku cenu ir piedāvājis šīs pozīcijas iekļaujot.

3) Finanšu piedāvājuma neatbilstība nolikumam

Iepazīstoties ar pretendenta iesniegto finanšu piedāvājumu, pasūtītājam nebija skaidrs, kā plānots segt nolikuma 9.1.2.punktā norādītās un finanšu piedāvājumā iekļaujamās vecās sistēmas demontāžas izmaksas, atkritumu utilizācijas, iekārtu programmēšanas un konfigurēšanas, objekta sakopšanas, tajā skaitā sabojātās apdares atjaunošanas, dokumentu izstrādes un iesniegšanas/saņemšanas izmaksas, jo finanšu piedāvājumā nebija iekļauta neviena papildus pozīcija, kas nebūtu tieši attiecināma uz materiālu iegādi un iestrādi, līdz ar to pretendentam tika uzdoti četri ļoti konkrēti jautājumi.

Pirmkārt, pretendents atbildi sniedza vispārīgu, ka visas izmaksas ir iekļautas, nesniedzot atbildes uz 2, 3 un pēc vajadzības arī 4.jautājumu. Pasūtītājs uzsver, ka minētie jautājumi tika uzdoti, lai pasūtītājs varētu pārlicināties, ka pretendents ir ievērojis nolikuma prasības un finanšu piedāvājumā ir iekļautas un paredzētas visas izmaksas un sekojoši neradīsies pārpratumi vai projekta izmaksu sadārdzinājums tā izpildes gaitā, kā arī, lai varētu tikt ievērota vienlīdzīga attieksme pret abiem pretendentiem finanšu piedāvājumu izvērtēšanas sakarā.

Otrkārt, izpaliekot konkrētam pretendenta skaidrojumam, pasūtītājs finanšu piedāvājuma vērtējumā vadās no normatīvajos aktos ietvertajiem apsvērumiem, līdzšinējās Iepirkumu uzraudzības biroja prakses, tiesu prakses un loģikas apsvērumiem.

Kā norādīts Augstākās tiesas un Iepirkumu uzraudzības biroja praksē, tad, ja pasūtītājs ir paredzējis, kādā veidā (cik detalizēti) pretendentam ir jāatspoguļo, kā veidojas tā piedāvātā cena, pretendentam tas ir jāievēro (Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 6.novembra spriedums Nr.SKA-681/2014). Nav pieļaujams atsevišķas tāmē

pozīcijas sadalīt pa citām pozīcijām tādā veidā, ka tas nav loģiski izskaidrojams (turklāt pasūtītājam arī nav jāpieņem jebkurš pretendenta skaidrojums par to, kāpēc tas vienas pozīcijas izmaksas iekļāvis citā pozīcijā) (10.12.2025. IUB lēmums Nr.4-1.2/25-277).

Pretendents ir norādījis, ka visas izmaksas ir iekļautas trīs citās tāmes pozīcijās: mehānismi, virs izdevumi un peļņa, kā norādīts iepriekš, neskaidrojot ne to apmēru, ne ietekmi uz šajās pozīcijās jau definētajām izmaksām.

Ministru kabineta 2017.gada 3.maija noteikumi Nr.239 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-17 "Būvizmaksu noteikšanas kārtība"" 3.4.punkts nosaka, kas iekļaujams mehānismu izmaksās, proti, mehānismu, palīgierīču, instrumentu nomas vai ekspluatācijas un nolietojuma (amortizācijas) izmaksas būvdarbu veikšanai saskaņā ar attiecīgā darba aprakstu, kā arī būvizstrādājumu transporta (pārtransportēšanas) izdevumi būvlaukuma robežās. Ievērojot minēto, šajā pozīcijā no nolikumā norādītajām finanšu piedāvājumā papildus iekļaujamajām izmaksām, varētu būt iekļauti transporta izdevumi.

Savukārt minēto noteikumu 3.9.punkts paredz, kas iekļaujams virsizdevumos, proti, papildu izmaksas, kuras saistītas ar būvlaukuma iekārtošanu, uzturēšanu, būvdarbu organizēšanu, vadīšanu, darba aizsardzību un apdrošināšanu, citas ar būvdarbu realizāciju saistītas izmaksas. Minētā pozīcija procentos izteikts uzcenojums, kuru veido projekta netiešās izmaksas, proti, izmaksas, kas ir paredzētas būvlaukuma iekārtošanai un uzturēšanai, būvdarbu vadītāja atalgojumam, kā arī civiltiesiskās atbildības apdrošināšanai, tāpat no šīs pozīcijas varētu segt izmaksas, kas saistītas ar paša pretendenta administratīvajām izmaksām (grāmatveža alga, jurista alga, tāmētāja alga). Bet tās nav tiešās izmaksas, kas ir norādītas nolikumā un paredzētas iekļaut finanšu piedāvājumā, jo veido sniedzamā būvniecības pakalpojuma tiešo cenu. Tāpat ņemams vērā, ka minētā pozīcija finanšu izteiksmē ir neliela, līdz ar to, tā pēc loģikas nevar nosegt visas tajā tieši iekļautās pozīcijas un vēl kādas citas pozīcijas.

Kas attiecas uz šo pozīciju iekļaušanu peļņas sadaļā, tad jānorāda, ka peļņa ir ieņēmumu un izdevumu starpība, līdz ar to šajā pozīcijā izdevumus iekļaut nevar. Pasūtītājs neapšaubā, ka peļņas pozīcija var būt mazāka, vienlaikus nav pieļaujams, ka tajā tiek iekļautas citas pozīcijas, kas neatbilst jēdzienam "peļņa" un minētā jēdziena saturam.

Ievērojot minēto, ir konstatējams, ka pretendents SIA "Forus Grupa" nav iesniedzis piedāvājumu par visu nolikumā minēto apjomu, bet skaidrojums par to, ka pozīcijas ir iekļautas citās tāmes pozīcijās, nevar tikt atzīts par pamatotu augstāk minēto apsvērumu dēļ.

4) Pretendenta dalība iepriekšējā iepirkumā

Pieņemot šo lēmumu, pasūtītājs papildus ņem vērā, ka konkrētais pretendents piedalījās pirmajā iepirkumā par šo pašu priekšmetu, kurš beidzās bez rezultāta tieši šī iemesla dēļ, proti, ka piedāvājums nebija iesniegts par visu apjomu. Tādejādi pretendents, zinot pasūtītāja iepriekš pieņemto lēmumu, izvēlējās īstenot tādu pašu praksi un iesniegt tādu pašu tāmi kā pirmā iepirkuma gadījumā, pat neskatoties uz faktu, ka pasūtītājs precizēja nolikumu, īpaši uzsverot tāmē iekļaujamās izmaksas.

Līdz ar to, pretendents nevar atsaukties, ka nav zinājis vai sapratis pasūtītāja prasības attiecībā uz tāmes aizpildīšanu un tajā iekļaujamām pozīcijām.

5) Pasūtītāja līdzekļu efektīva izmantošana

Valsts un pašvaldības līdzekļu efektīva izmantošana, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, neietver vienīgi formālu lētākā piedāvājuma izvēli, bet arī droša un nopietna piedāvājuma izvēli (*Augstākās tiesas 2014.gada 15.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-24/2014 (A420472212) 6.punkts*).

Pat neņemot vērā visu iepriekš minēto, pasūtītājam ir jāvērtē arī kopējie finanšu riski un pakalpojuma izpildes iespējamība vai tā izpildes eventuāls sadārdzinājums. Proti, pozīcijas "mehānismi, peļņa, virsizdevisumi" gan pēc prakses, gan normatīvo aktu skaidrojuma aptver noteiktas apakšpozīcijas. Pievienojot vēl citas apakšpozīcijas, nav skaidrs, kā tiktu segtas gan šīs sākotnējās, gan papildus pievienotās apakšpozīcijas.

Līdz ar to pastāv risks, ka pakalpojuma izpildes gaitā radīsies papildus izmaksas sakarā ar faktu, ka kādi darbi nav iekļauti tāmē, kas neatbilst pasūtītāja līdzekļu efektīvas izmantošanas principam.

6) Kopsavilkums

Ievērojot minēto, ir konstatējams, ka:

- pretendents tāmē ir uzrādījis tikai materiālu iegādes un iestrādes izmaksas;
- pretendents uz pasūtītāja pieprasījumu sniegt skaidrojumu ir atbildējis tikai vispārīgi, nesniedzot ne pieprasījumā minēto informāciju, ne citu informāciju, kas ļautu pārliecināties par pretendenta piedāvājuma atbilstību nolikumam;
- izvērtējot pretendenta skaidrojumu, ciktāl tas ir sniegts, tiek konstatēts, ka tas nepierāda pretendenta iesniegtā piedāvājuma atbilstību nolikumam;
- pretendenta piedāvājums nav iesniegts par visu nolikumā minēto apjomu.

Normatīvais pamats: Atbilstoši nolikuma 12.6.2.punktam komisija izslēdz pretendentu no turpmākas dalības konkursā un tā piedāvājumu tālāk nevērtē, ja konstatē, ka nav iesniegti visi finanšu piedāvājuma dokumenti vai finanšu piedāvājums nav iesniegts par visu konkursa apjomu.

Lēmums attiecībā uz pretendentu: Ievērojot visu minēto, komisija atzīst, ka SIA "Forus Grupa" ir izslēdzams no pretendentu loka, jo piedāvājums nav iesniegts par visu konkursa apjomu.

Ievērojot, ka pretendents tiek izslēgts uz finanšu piedāvājuma neatbilstības pamata, procesuālās ekonomijas nolūkā dokumenti, kas apliecina paraksttiesīgās personas statusu un kvalifikācijas prasību izpildi netiek prasīti.

10.2. Par SIA "Koblenz Drošība" finanšu piedāvājumu

Iepazīstoties ar tāmi tika konstatēts, ka tajā ir iekļautas visas materiālu iegādes un iestrādes izmaksas atbilstoši tam kā to nosaka tehniskā specifikācija, tāpat ir iekļauta pozīcija demontāža un utilizācija (tāmes 23.rinda) un projekta vadība (tāmes 24.rinda).

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta astoto daļu, ja pasūtītājs konstatē, ka pretendenta iesniegtais tehniskais vai finanšu piedāvājums ir neskaidrs vai tajā ir acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pasūtītāja noteiktajā termiņā tiek izskaidrota vai papildināta tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija un novērstas acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, nodrošinot, ka: 1) tiek ievērota vienlīdzīga attieksme pret visiem pretendentiem; 2) netiek mainīts iesniegtais piedāvājums (izcēlums – Komisijas) un tā novērtējums saskaņā ar pasūtītāja noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem.

Ievērojot faktu, ka pasūtītājs nav aizliedzis pozīciju apvienošanu vai to pārdēvēšanu, vienlaikus bija neskaidrs, kas ietilpst pozīcijā projekta vadība. Līdz ar to pasūtītājs vērsās pie pretendenta, lūdzot skaidrot, kas šajā pozīcijā ietilpst.

Saņemtajā atbildē pretendents skaidroja, ka minētajā pozīcijā ietilpst iekārtu programmēšanas un konfigurēšanas izmaksas, objekta sakopšana pēc darbu pabeigšanas, tostarp darbu laikā sabojātās apdares atjaunošana, ja tāda nepieciešama, kā arī nepieciešamo dokumentu un izziņu sagatavošanas, iesniegšanas un saņemšanas izmaksas.

Šis iepirkuma nolikumā paredzētās izmaksas ir apvienotas vienā tāmes pozīcijā, jo piedāvājuma sagatavošanas brīdī nav iespējams precīzi noteikt, piemēram, objekta sakopšanas vai iespējamās apdares atjaunošanas faktisko apjomu. Vienlaikus apliecinām, ka iesniegtajā tāmē ir iekļautas visas iepirkuma nolikumā paredzētās izmaksas, kas nepieciešamas pilnīgai un kvalitatīvai iepirkuma līgumā noteikto darbu izpildei. Sniegtais skaidrojums nemaina iesniegto piedāvājumu un tā kopējo cenu.

Izvērtējot pretendenta iesniegto piedāvājumu, dokumentus un papildus skaidrojumu, komisija secina, ka tas atbilst pasūtītāja izstrādātajam nolikumam un pretendents ir piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, ko pamato sekojoši apsvērumi.

1) Finanšu piedāvājuma atbilstība

Komisija secina, ka pretendenta iesniegtajā tāmē ir iekļautas visas materiālu iegādes un iestrādes izmaksas, kā arī darba algas un visi nepieciešamie nodokļi. Ir izveidota atsevišķa pozīcija "demontāža un utilizācija", kas pēc sava nosaukuma jau apliecina, tās saturu. Savukārt papildus pozīcija "projektu vadība" atbilstoši pretendenta skaidrojumam ietver tās izmaksas, kas saistītas ar dokumentācijas izstrādi, izziņu iegūšanu, iekārtu konfigurēšanu un testēšanu, proti, nevis tiešie darbi, bet tie, kuri nepieciešami projekta sekmīgai pabeigšanai.

Komisija norāda, ka, ņemot vērā faktu, ka pozīciju apvienošana vai pārdēvēšana nebija aizliegta un pasūtītājs tāmi nebija aizpildījis ar konkrētām pozīcijām, pretendents bija piešķirta rīcības brīvība, ciktāl pasūtītājs var no iesniegtās informācijas konstatēt, ka piedāvājums atbilst nolikumam.

Izvērtējot tāmi un pretendenta skaidrojumu, secināms, ka atšķirībā no noraidītā pretendenta, SIA "Koblenz Drošība" tāmē ir atspoguļots viss nolikumā minētais apjoms. Pirmais pretendents nevienu citu pozīciju nolikumā norādīto pozīciju bez materiālu iegādes un iestrādes tāmē nebija izdalījis un ar skaidrojumu norādīja, ka tās iekļautas citās pozīcijās, kuru normatīvajos aktos noteiktais tiesiskais saturs un mērķis neparedz šādu tiešo būvdarbu izmaksu pozīciju iekļaušanu. Bez tam arī nepilnīgais skaidrojums neļāva komisijai gūt pārliecību, ka iesniegtais piedāvājums atbilst nolikumam. Savukārt, otrā pretendenta tāmē nolikumā norādītie papildus darbi ir iekļauti atsevišķās pozīcijās, vien viena no pozīcijām apvieno vairākas apakšpozīcijas, ko nolikums neliedz.

Komisija secina, ka iesniegtais finanšu piedāvājums ir saprotams un atbilstošs gan nolikumam, gan normatīvo aktu prasībām. Nav konstatējamas aritmētiskās un matemātiskā aprēķina kļūdas.

Bez tam komisija ņem vērā, ka pretendenta cenu atšķirību ir tuvu šo divu papildus pozīciju kopsummai.

11. Nodokļu parāda neesamība

Tā kā pirmšķietami līguma slēgšanas tiesības ir piešķiramas SIA "Koblenz Drošība" Procesuālās ekonomijas nolūkā, pirms tiek lūgts iesniegt Egila Jaunskunga pilnvarojumu apliecinājošus dokumentus, pārbaudāmi ir arī SIA "Koblenz Drošība" un ar minēto juridisko personu saistīto fizisko personu nodokļu nomaksa.

Pieprasot informāciju EIS sistēmā 2026.gada 25.augustā, tika konstatēts, ka SIA "Koblenz Drošība" nav neizpildītu nodokļu saistību, un tādu nav arī patiesā labuma guvējai.

12. Tiesību aktu pārkāpumi, likvidācija vai maksātnespēja

Pieprasot informāciju EIS sistēmā 2026.gada 25.augustā, tika konstatēts, ka SIA "Koblenz Drošība" nav konstatējami tiesību aktu pārkāpumi, tādi nav konstatējami arī patiesā labuma guvējai. Tiesību aktu pārkāpumi nav konstatēti arī uzņēmuma amatpersonām. Attiecībā uz uzņēmumu nav ierosināta maksātnespēja, kā arī nav uzsākts likvidācijas process.

13. Sankeiju sarakstu pārbaude

Pamatojoties uz Starptautisko un Latvijas Republikas Nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmo daļu un Publisko iepirkumu likuma 42. panta pirmās daļas 16. punktu, iepirkuma komisija pirms gala lēmuma pieņemšanas veica pretendentu, to valdes locekļu un patieso labuma guvēju pārbaudi starptautisko un nacionālo sankciju sarakstos.

Pārbaudes rezultātā konstatēts, ka neviena no minētajām personām nav iekļauta sankciju sarakstos. Pārbaudes dokumenti ir saglabāti.

14. Politiski nozīmīgu personu statuss

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 25. pantu un likumu "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā", iepirkuma komisija ir pārbaudījusi pretendenta SIA "Koblenz Drošība" pārstāvju un patieso labuma guvēju politiski nozīmīgu personu (PNP) statusu publiski pieejamajos reģistros.

Pārbaudes rezultātā konstatēts, ka pretendenta valdes locekļu un patieso labuma guvēju PNP statuss nerada interešu konflikta riskus un neietekmē iepirkuma komisijas lēmumu pieņemšanas objektivitāti un neitralitāti.

Ievērojot minēto, konstatējams, ka pretendentam SIA "Koblenz Drošība" var tikt piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, ja tiks izpildītas prasības par pilnvaras iesniegšanu attiecībā uz Egila Jaunskunga tiesībām parakstīt dokumentus.

Ievērojot minēto, tiek sagatavots pieprasījums SIA "Koblenz Drošība" iesniegt pilnvaru, kas apliecina Egila Jaunskunga tiesības parakstīt dokumentus SIA "Koblenz Drošība" vārdā.

Pirms gala lēmuma pieņemšanas sēdē tiek izsludināts pārtraukums līdz brīdim, kad ir saņemts Egila Jaunskunga pilnvarojumu apliecinošs dokuments.

Sēde tiek pārtraukta 2026.gada 25.augusta pulksten 17.30.

Sēde tiek atsākta 2026.gada 1.septembrī pulksten 10.00.

15. Egila Jaunskunga pilnvarojums

Komisija konstatē, ka SIA "Koblenz Drošība" ir iesniegusi 2026.gada 6.janvārī izdotu pilnvaru, kas apliecina Egila Jaunskunga tiesības parakstīt dokumentus uzņēmuma vārdā. Pilnvaru ir izdevusi uzņēmuma paraksttiesīgā persona. Tā bija derīga gan dokumentu parakstīšanas brīdī, gan pieteikuma iesniegšanas brīdī, un tā ir derīga arī šī lēmuma pieņemšanas brīdī.

Ievērojot minēto, Komisija konstatē, ka visi trūkumi ir novērsti un SIA "Koblenz Drošība" ir vienīgais pretendents, kas iesniedzis nolikumam pilnībā atbilstošu, pārbaudāmu un caurskatāmu finanšu piedāvājumu par visu iepirkuma apjomu, tāpat visi dokumenti ir noformēti un iesniegti atbilstoši nolikuma prasībām, sekojoši attiecībā uz SIA "Koblenz Drošība" nepastāv šķēršļi līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai.

16. 2026.gada 1.septembrī tiek pieņemts sekojošs lēmums attiecībā uz iepirkumu kopumā:

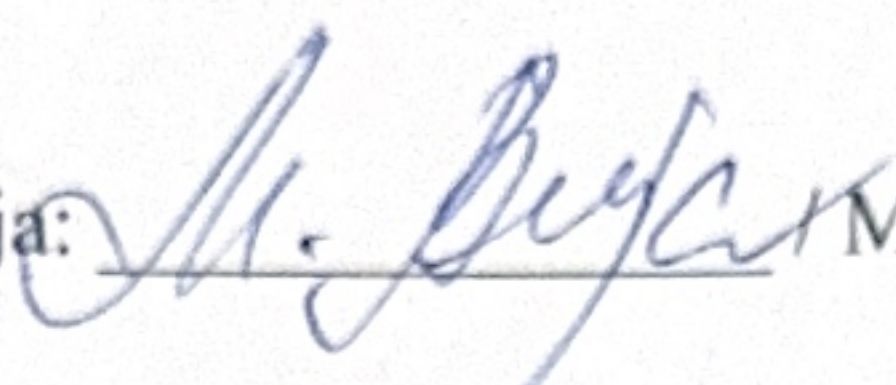
- 16.1. Pamatojoties uz Nolikuma 12.6.2.punktu, Komisija nolemj izslēgt pretendentu SIA "Forus Grupa", reģistrācijas numurs 40003229283, no dalības iepirkumā Nr. VPVAC 2026/2;
- 16.2. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta 13.daļu un Nolikuma 14.1.punktu, Komisija nolemj piešķirt iepirkuma Nr. VPVAC 2026/2 līguma slēgšanas tiesības pretendentam SIA "Koblenz Drošība", reģistrācijas numurs 40003317923, par piedāvāto līgumcenu EUR 33 895.11 bez pievienotās vērtības nodokļa;

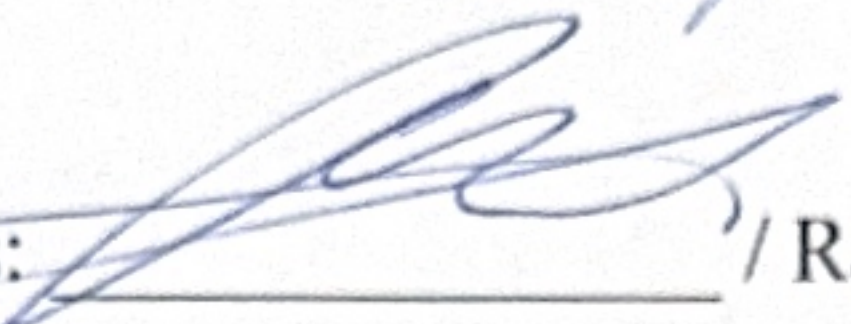
16.3. Paziņot par pieņemto lēmumu visiem pretendentiem;

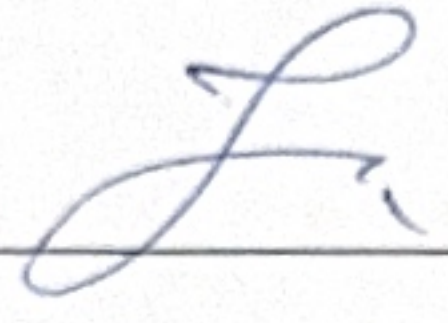
16.4. Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas.

Sēde slēgta 2026.gada 1.septembrī plkst. 11.00.

Komisijas locekļu paraksti:

Komisijas priekšsēdētāja:  Marita Buša /

Komisijas loceklis:  / Raimonds Buncis/

Komisijas loceklis:  / Svetlana Zimiča /