APSTIPRINĀTS
ar Valsts ieņēmumu dienesta
iepirkuma komisijas
2024. gada 24. aprīļa
sēdes lēmumu, protokols Nr. 36

Ieinteresētā piegādātāja jautājumi un iepirkuma komisijas sniegtās atbildes
par atklātu konkursu
"Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana",
(iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ĀF)

2024. gada 25. aprīlī

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID vai Pasūtītājs) ar 2023. gada 3. maija rīkojumu Nr. 40/f izveidotā iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija) ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresētā piegādātāja jautājumus par atklāta konkursa **"Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana"**, iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ĀF, (turpmāk – Konkurss) nolikumu un ievieto šo informāciju Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) tīmekļvietnē https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/100770.

I

Jautājums Nr. 1

Nolikuma tabula Nr. 9 ailē "Informācijas sistēmas/ projekta īstenošanas periods" Pretendenta speciālistam pašam ir pienākums norādīt pieredzes informācijas sistēmas vai projekta īstenošanas periodu, proti, laiku, kad speciālista attiecīgais darba devējs ir sācis attiecīgo informācijas sistēmas vai projektu, un kad to pabeidzis.

Pretendenta speciālistam, kurš piedalās Konkursā un norāda savas iepriekš gūtās pieredzes aprakstu par dalību iepriekšējā darba devēja īstenotajā projektā, nav pieejama informācija, kad iepriekšējais darba devējs sācis attiecīgo informācijas sistēmas vai projektu, un kad to pabeidzis. Šādu informāciju par speciālistu nespēj sniegt arī Pretendents, tagadējais speciālista darba devējs, jo arī tam nav informācijas par speciālista iepriekšējā darba devēja īstenotā projekta sākumu un nobeigumu.

Nolikumā speciālistiem noteiktas prasības vienīgi par laika posmu, kādā speciālista paša pieredzei jābūt iegūtai, bet nav nekādu prasību, kādā laika posmā jābūt iesāktam un pabeigtam pašam attiecīgajam projektam, kurā speciālists ieguvis prasīto pieredzi.

Lūdzam svītrot Nolikuma tabulas Nr. 9 aili "Informācijas sistēmas/ projekta īstenošanas periods", jo daļā gadījumu šādu informāciju nedz speciālists, nedz Pretendents nespēj sniegt un tam nav jāspēj tādu sniegt, turklāt informācija par paša projekta īstenošanas laika posmu Konkursā netiek vērtēta un piedāvājumu vērtēšanā tai nav nozīmes.

Nolikuma 1. pielikumā "Pieteikums par piedalīšanos atklātā konkursā" formā Pretendentam ir uzlikts pienākums apliecināt, ka visas sniegtās ziņas ir patiesas, taču minēto apstākļu dēļ Pretendentam un tā speciālistam Nolikuma tabulas Nr. 9 ailē "Informācijas sistēmas/ projekta īstenošanas periods" norādāmās ziņas noteiktos gadījumos nav pieejamas un tie pamatoti nespēj patiesīgi sniegt šādas ziņas.

Atbilde:

Komisija skaidro, ka Konkursa nolikuma 9.tabulā (speciālista pieredzes apraksta paraugs) norādāmā informācija paredzēta, lai pārliecinātos par speciālista atbilstību izvirzītajām prasībām, tādējādi minētās tabulas aili "Informācijas sistēmas/ projekta īstenošanas periods" jāaizpilda tādā apjomā, kādā informācija ir pieejama vai zināma speciālistam. Gadījumā, ja Komisijai būs nepieciešams skaidrojums vai papildu informācija, Komisija to pieprasīs no pasūtītāja, kas būs norādīts ailē "Pasūtītāja nosaukums, adrese (kontaktpersonas vārds, uzvārds, e-pasta adrese) ".

Jautājums Nr. 2

2024. gada 14. martā Pasūtītājam tika uzdots jautājums:

"Lūdzam sniegt skaidrojumu par MAIS uzturēšanas ietvaros atrisināto problēmu ziņojumu (PZ) patērētā laika uzskati un norēķināšanos par to ar Izpildītāju.

Līguma projekta 0.1.0. pielikuma 8.3. punktā noteikts, ka par reģistrētu ziņojumu (RZ), tātad arī problēmas ziņojumu (PZ), kas pieteikts par MAIS uzturēšanas un citiem atbalsta pakalpojumiem, tātad arī par problēmu novēršanu, Izpildītājam jāiesniedz Pasūtītājam iespējamās darbietilpības novērtējums.

Lūdzam skaidrot:

1) *kur līguma projektā noteikti vai secināmi noteikumi par MAIS uzturēšanā saņemto problēmu ziņojumu (PZ) atrisināšanai faktiski izlietotā laika reģistrēšanu;*
2) *vai problēmas ziņojuma (PZ) atrisināšanas faktiskā darbietilpība iesniedzama pēc Finanšu piedāvājuma visas 1. tabulas attiecināmajiem elementiem vai vienīgi pēc 1. tabulas 1. rindā noteiktās cilvēkdienas likmes.*

Līguma projektam ir samērā sarežģīta struktūra ar daudz atsaucēm, tādēļ lūdzam skaidrojumu par norēķināšanās kārtību problēmu ziņojumu (PZ) izpildē."

Pasūtītājs 2024. gada 21. marta sniedzis šādu atbildi: *"Līguma projekta 0.1.0. pielikuma 8. punkta 8.3. apakšpunkts tiks svītrots."*

Pats Pretendenta uzdotais jautājums neaprobežojas ar Līguma projekta 0.1.0. pielikuma 8.3. punkta sastāvu vien, bet gan uz līguma projekta noteikumiem kopumā attiecībā uz MAIS uzturēšanā saņemto problēmu ziņojumu (PZ) atrisināšanai faktiski izlietotā laika reģistrēšanu un darbietilpības aprēķinu. Uz tādu jautājumu Pasūtītājs nav sniedzis atbildi, tādēļ atkārtoti lūdzam sniegt atbildi uz uzdoto jautājumu, kas ir būtisks iepirkuma līguma izpildē kā Pasūtītājam, tā Pretendentam:

1) kur līguma projektā noteikti vai secināmi noteikumi par MAIS uzturēšanā saņemto problēmu ziņojumu (PZ) atrisināšanai faktiski izlietotā laika reģistrēšanu;
2) lūdzam skaidrojumu par Pasūtītāja norēķināšanās kārtību ar izpildītāju problēmu ziņojumu (PZ) izpildi.

Atbilde:

Komisija skaidro, ka atbilstoši Līguma projekta 0.1.0. pielikuma 1.10.apakšpunktā sniegtajai definīcijai:

"**Problēmu ziņojums (PZ)** - RZ, kurā aprakstīta problēma, kas radusies MAIS darbībā un akcepttestēšanas laikā, t.sk. MAIS neatbilstība dokumentācijai, nepieciešami papildinājumi vai labojumi dokumentācijā, ietver arī bezmaksas konsultācijas un garantijai pakļautās kļūdas, kā arī RZ par vienošanās protokolu sagatavošanu."

Ja RZ tiek klasificēts kā PZ, reakcijas laika atbildē sniedzamā informācija ir norādīta Līguma projekta 0.1.0. pielikuma 8.2. apakšpunktā.

PZ izpilde ir bez papildu maksas, tādēļ Līguma projekta 0.1.0. pielikuma 8.2. apakšpunktā netiek prasīta PZ darbietilpības novērtēšana.

Jautājums Nr. 3

2024. gada 14. martā Pasūtītājam tika uzdots jautājums par Tehniskās specifikācijas prasībā (028) "Prasības programmatūras nodevumiem" noteikto prasību Pretendentam tehniskajā piedāvājumā iesniegt programmatūras dokumentācijas piemēru.

Pasūtītājs 2024. gada 21. marta sniedzis šādu atbildi: *"Komisija skaidro, ka iesniegtie piemēri nepieciešami, lai Komisija pārliecinātos, ka Pretendentam ir izpratne par Līguma projektā ietvertajām prasībām un ka dokumentācija ir izstrādāta atbilstoši Līguma 0.5.0 vienošanās protokola "Nodevumu atbilstības standarti" minētajiem standartiem. Citu institūciju vajadzībām izstrādātus dokumentus nav nepieciešams iesniegt, bet ir nepieciešams iesniegt vispārēju dokumentu uzskaitījumu un aprakstīt sadaļas. Prasība netiks mainīta.*"

No Pasūtītāja sniegtā skaidrojuma secināms, ka Pasūtītājs minēto Tehniskās specifikācijas prasību (028) ir nevis skaidrojis, bet grozījis, proti, prasības, kas nosaka iesniegt dokumentācijas piemērus [atsevišķus pašus dokumentus], vietā Pasūtītājs noteicis citu prasību – iesniegt vienīgi vispārēju dokumentu uzskaitījumu [dokumentu nosaukumu sarakstu] un aprakstīt sadaļas [norādīt dokumentu sadaļu nosaukumu sarakstu], kas nekādi nav uzskatāma par dokumentācijas piemēru iesniegšanu.

Pretendenta ieskatā Pasūtītājs prasību ir grozījis, un Pasūtītāja pienākums ir grozīto prasību iekļaut Tehniskajā specifikācijā. Lūdzam Pasūtītāju grozītas prasības pienācīgi atspoguļot Tehniskajā specifikācijā.

Atbilde:

Komisija skaidro, ka ieinteresētais piegādātājs ir pārpratis Pasūtītāja 2024. gada 21. marta skaidrojumu. Prasība par dokumentācijas piemēriem nav mainīta, tāpēc tā nav grozīta. Atbildes mērķis bija skaidrot, ka Pretendentam nav jāiesniedz piedāvājumā citu institūciju vajadzībām izstrādātus dokumentus, vai arī Pretendents var iesniegt citu institūciju vajadzībām izstrādātus dokumentus, pēc nepieciešamības aizklājot neizpaužamo informāciju, vai iesniegt paša Pretendenta izveidotus dokumentācijas piemērus.

Jautājums Nr. 4

2024. gada 19. martā Pasūtītājam tika iesniegt lūgums skaidrot Nolikuma 3. pielikuma "Finanšu piedāvājums" 1. tabulas ailes "Cilvēkdienas likme" parindē Nr. 3 noteiktās vidējā svērtā cilvēkdienas likmes aprēķināšanas kārtību un Finanšu piedāvājuma 1. tabulas ailē "Cilvēkdienas likme" norādāmās likmes norādīšanas kārtību.

2024. gada 19. martā Pasūtītājs sniedza skaidrojumu, ka pretendentam finanšu piedāvājuma 1. tabulas ailē "Cilvēkdienas likme" jānorāda tikai un vienīgi pretendenta piedāvātā cilvēkdienas likme kā tāda.

Pasūtītājs apstiprināja, ka piedāvātās cilvēkdienas likmes aprēķins ir vienīgi paša Pretendenta ziņā, līdz ar to Pasūtītājs ir atcēlis prasību Pretendentam cilvēkdienas likmes aprēķināšanā vadīties no darba organizācijas, iesaistāmo speciālistu kvalifikācijas un atalgojuma, kāda norādīta parindē Nr. 3.

No Pasūtītāja sniegtā skaidrojuma secināms, ka Pasūtītājs Nolikuma 3. pielikuma "Finanšu piedāvājums" noteikumus ir nevis skaidrojis, bet grozījis, proti, prasības, kas nosaka kārtību, kādā Pretendentam ir pienākums aprēķināt cilvēkdienas likmi, Pasūtītājs ir atcēlis.

Pretendenta ieskatā Pasūtītājs prasību ir grozījis (atcēlis), un Pasūtītāja pienākums ir šādu prasības atcelšanu atspoguļot Nolikuma 3. pielikumā "Finanšu piedāvājums". Lūdzam Pasūtītāju atcelto prasību pienācīgi atspoguļot Nolikuma 3. pielikumā "Finanšu piedāvājums".

Atbilde:

Komisija 2024. gada 22. martā sniedza šādu skaidrojumu, ar mērķi radīt labāku izpratni par finanšu piedāvājuma formas aizpildīšanu:

"Komisijas skaidro, ka izprasts ir pareizi – pretendentam finanšu piedāvājuma 1. tabulas ailē "Cilvēkdienas likme" jānorāda tikai un vienīgi pretendenta piedāvātā cilvēkdienas likme kā tāda, un pretendenta piedāvātā cilvēkdienas likme iepirkuma līguma izpildē būs arī vienīgā, proti, nekādas citas cilvēkdienu likmes, kas varētu būt izmantotas vidēji svērtās cilvēkdienas likmes aprēķināšanā, iepirkuma līguma izpildē nav pieļaujamas un netiks lietotas.
Informējam, ka precizēsim Konkursa nolikuma 3. pielikuma "Finanšu piedāvājums" 1. tabulas 3. zemsvītras atsauci (parindi).
Papildus Komisija skaidro, ka finanšu piedāvājuma 1. tabulas "Darbietilpības novērtējuma tabula" 4. kolonā visas vērtības jānorāda vienādas."

Secīgi tika papildināts Konkursa nolikums 3. pielikuma "Finanšu piedāvājums" ar trešo zemsvītras atsauci:

[3] Cilvēkdienas ilgums ir astoņas darba stundas.

un ceturtā zemsvītras atsauce (pēc numerācijas maiņas) tika papildināta ar skaidrojumu iekavās:

[4] Pretendentam jānorāda vidējā svērtā cilvēkdienas likme (viena konstanta vērtība uz visiem elementiem), vadoties no darba organizācijas, iesaistāmo speciālistu kvalifikācijas un atalgojuma. Piedāvātajā cilvēkdienas likmē iekļaujamas visas izmaksas, kas saistītas ar Sistēmas pilnveidošanas darbu veikšanu, uzturēšanas nodrošināšanu, garantijas nodrošināšanu, programmatūras testēšanas vides un testēšanas datubāzes izveidošanu, instalācijas pakotņu sagatavošanu, dokumentācijas sagatavošanu, muitas maksājumiem, garantijām, nodokļiem (izņemot PVN) un nodevām, kā arī nepieciešamo atļauju saņemšanu no trešajām personām un visas citas izmaksas, kas nepieciešamas iepirkuma līguma savlaicīgai un kvalitatīvai izpildei.

Tādējādi prasība par vidējo svērto cilvēkdienas likmi nav atcelta (sk. ceturto zemsvītras atsauci).

II

Jautājums Nr. 5

2024. gada 29. februārī Pasūtītājam tika uzdots jautājums par vadošajam sistēmanalītiķim Nolikuma 8. tabulas 3.2. punktā noteiktām nepamatoti apvienotām prasībām pieredzei projektā, kurš atbilst Nolikuma 3.3.4. punkta visām prasībām.

Pasūtītājs 2024. gada 7. martā sniedzis izvēstu skaidrojumu (turpmāk – Atbilde Nr. 5), ka prasība vismaz vienam vadošajam sistēmanalītiķim izvirzītas pamatoti, jo katrs parametrs atsevišķi neraksturojot sistēmas sarežģītību, tādēļ prasība pretendentam piesaistīt vismaz no vienu vadošo sistēmanalītiķi ar pieredzi projektā, kas atbilst visiem pieciem parametriem esot samērīga, jo visi pieci informācijas sistēmas parametri atbilstot uzturamās informācijas

sistēmas parametriem, kas esot savstarpēji saistīti, jo tie esot pamatoti ar MAIS faktiskajiem darbības parametriem.

2024. gada 20. martā Pasūtītājam tika uzdots par Nolikuma 8. tabulas 2.4. punktā noteiktām līdzīgi izteiktām nepamatoti apvienotām kvalifikācijas prasībām citam speciālistam – izstrādes vadātājam.

Pasūtītājs 2024. gada 27. martā sniedzis atbildi (turpmāk – Atbilde Nr. 7), ka prasībā izstrādes vadātājam ir nepieciešams saglabāt visus Oracle Service Oriented Architecture (SOA) Suite rīkus BAM, BPM, OSB, ESS, jo tie visi ir pielietoti MAIS izstrādē, un norādījis Nolikuma 8. tabulas prasībai Nr. 2 ir pievienota atsauce: "***** – Atbilstības pierādīšanai speciālists var norādīt vienu vai vairākas informācijas sistēmas", kas jau tagad pieļaujot prasības izpildi ar vairākiem projektiem.

Kā labi redzams no Pasūtītāja sniegtās Atbildes Nr. 5 un Atbildes Nr. 7, Pasūtītājs par vienas un tās pašas dabas prasībām vienam speciālistam (vadošajam sistēmanalītiķim) un otram speciālistam (izstrādes vadātājam) ir sniedzis savstarpēji izslēdzošas un pretrunīgas atbildes par pieļaujamību vienas atsevišķas prasības izpildi apliecināt ar vienu projektu vai vairākiem projektiem, neraugoties uz to, ka kā vienam, tā otram speciālistam Nolikumā noteiktām prasībām ir pievienota viena un tā pati atsauce "*****". Proti, vadošajam sistēmanalītiķim Pasūtītājs ir atteicies pieļaut vienas prasības (8. tabulas 3.2. punktā noteiktā prasība) izpildi ar vairākiem projektiem, savukārt izstrādes vadātājam pieļāvis vienas prasības (8. tabulas 2.4. punktā noteiktā prasība) izpildi ar vairākiem projektiem, atsaucoties uz prasībai pievienoto atsauci "*****", bet aizmirstot, ka šāda atsauce un attiecīgs pieļāvums pieredzi apliecināt ar vairākiem projektiem ir noteikts gan vadošajam sistēmanalītiķim, gan izstrādes vadātājam.

Nolikuma 8. tabulas 1. punktā projekta vadītājam, 2. punktā izstrādes vadītājam, 3. punktā vadošajam sistēmanalītiķim, 6. punktā programmētājiem un 9. punktā sistēmu arhitektam – visiem šiem speciālistiem pievienota viena un tā pati atsauce "*****", kas saskaņā ar Pasūtītājs 2024. gada 27. martā sniegto skaidrojumu pieļauj arī vienas atsevišķas prasības izpildi apliecināt ar vairākiem projektiem.

Lūdzam novērst Pasūtītāja pieļautās pretrunas sniegtajās Atbildēs Nr. 5 un Nr. 7, un sniegt vienotu, saskanīgu skaidrojumu par Nolikuma 8. tabulas atsauces "***** – Atbilstības pierādīšanai speciālists var norādīt vienu vai vairākas informācijas sistēmas" nozīmi un lietošanas kārtību speciālistu kvalifikācijas prasību izpildes apliecināšanai.

Atbilde:

Komisija skaidro, ka atsauce "***** – Atbilstības pierādīšanai speciālists var norādīt vienu vai vairākas informācijas sistēmas." attiecas uz abu jūsu jautājumā norādīto punktu apakšpunktiem kopumā.

Konkursa nolikuma 8.tabulas 2.4.apakšpunkta prasība nav dalāma – sistēmas atbilstības parametrus (Oracle Service Oriented Architecture (SOA) Suite rīkus BAM, BPM, OSB, ESS0) nevar sadalīt vairākās informācijas sistēmās.

Tāpat Konkursa nolikuma 3.2.apakšpunkta prasība nav dalāma – pieredzi biznesa procesu analīzē un informācijas sistēmas prasību definēšanā vismaz vienā informācijas sistēmas izstrādes vai pilnveidošanas un uzturēšanas projektā (virs 60 personmēnešiem vai 667 800 *euro*), kurš atbilst 3.3.4. prasībām vismaz nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros – nevar sadalīt vairākās informācijas sistēmās.

Jautājums Nr. 6

Nolikuma 8. tabulas 4. punktā noteikts, ka 8. tabulas 4.3. apakšpunkta prasību par projekta atbilstību 3.3.4. punkta prasībām var izpildīt vairāki sistēmanalītiķi kopā.

Lūdzam skaidrot, kā šo vienvietīgo prasību, kas nesastāv no vairāku prasību apvienojuma, bet sastāv vienīgi no prasības sistēmanalītiķa pieredzei projektā, kas atbilst 3.3.4. punkta prasībām, varētu pieļaujami izpildīt vairāki sistēmanalītiķi kopā.

Sniedzot skaidrojumu, lūdzam ņemt vērā Pasūtītāja sniegtās Atbildes Nr. 5 un Nr. 7.

Atbilde:

Komisija skaidro, ka katru no 3.3.4.apakšpunktā minētajām prasībām var izpildīt cits sistēmanalītiķis.

Jautājums Nr. 7

Nolikuma 8. tabulas 1.2., 2.4., 3.2, 3.3., 3.4., 4.3., 6.2., 6.3., 6.4., 6.5., 7.3., 9.2., 9.3., 9.4., 10.3. un 15.4. punktā noteiktās prasībās norādīts, ka attiecīgajam speciālistam pieredzei attiecīgā projektā jābūt vismaz nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros.

Pasūtītājs šādi ir noteicis nepamatotus ierobežojumus projektiem, ar kuriem var apliecināt speciālistu pieredzi, jo nav ņēmis vērā, ka projekti, īpaši informācijas sistēmu izstrādes projekti, daļā gadījumu nemaz nesasniedz 12 mēnešu ilgumu, kaut arī attiecīgais speciālists ir piedalījies projektā visu projekta laiku un projekts atbilst pārējām Nolikuma prasībām.

Lūdzam novērst šo nepamato ierobežojumu un minētajās prasībās noteikt, ka attiecīgais speciālists piedalījies visā projekt īstenošanas laikā vai, ja projekts pārsniedz 12 mēnešus, ne mazāk kā nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros.

Atbilde:

Pamatojoties uz Komisijas rīcībā esošo informāciju, sistēmu izstrādes vai pilnveidošanas un uzturēšanas projekti, kas izpilda jautājumā norādītajās prasībās izvirzītā projekta apjoma prasības, ilgst vairāk nekā 12 mēnešus. Prasība nav ierobežojoša.