APSTIPRINĀTS
ar Valsts ieņēmumu dienesta
iepirkuma komisijas
2024. gada 22. marta
sēdes lēmumu, protokols Nr. 32

Ieinteresēto piegādātāju jautājumi un iepirkuma komisijas sniegtās atbildes
par atklātu konkursu
"Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana",
(iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ĀF)

2024. gada 22. martā

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID vai Pasūtītājs) ar 2023. gada 3. maija rīkojumu Nr. 40/f izveidotā iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija) ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresēto piegādātāju jautājumus par atklāta konkursa **"Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana"**, iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ĀF, (turpmāk – Konkurss) nolikumu un ievieto šo informāciju Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) tīmekļvietnē https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/100770.

I daļa

Atklāta konkursa "Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana", iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ĀF", iepirkuma komisija 2024.gada 7.mārtā sniedza atbildes uz ieinteresētā piegādātāja jautājumiem. Lūdzam sniegt skaidrojumu un atbildes uz sekojošiem jautājumiem kontekstā ar Pasūtītāja sniegto atbildi uz pretendenta jautājumu Nr.4.:

"*Nolikuma 3. pielikums "Finanšu piedāvājums" Darbietilpības novērtējuma tabulā nosaka darbietilpības elementus un to izstrādes izmaksas. Pretendenta ieskatā uz novērtējuma sniegšanas brīdi var būt problemātiski noteikt precīzu elementu sarežģītības pakāpi (vienkāršs, vidējs, sarežģīts) atkarībā no Finanšu piedāvājuma 2. tabulā minētajiem parametriem un papildparametriem. Lai viennozīmīgi identificētu visus elementus un šo elementu sarežģītības pakāpi, vispirms būtu jāveic detalizēta analīze un jāizstrādā izmaiņu projektējums. Šādas smagnējas metodes izmantošana padara darbietilpības novērtēšanu sarežģītāku un ilgāku, nekā to beidzamajos 10 – 15 gados informācijas tehnoloģiju nozarē parasti iespējams veikt. Pasūtītāja interesēs vajadzētu būt pietiekami trāpīga darbietilpības novērtējuma saņemšana iespējami īsākā laikā, lai varētu pieņemt lēmumu par izmaiņu realizēšanu. Ierosinām darbietilpības novērtēšanai izmantot informācijas tehnoloģiju nozarē plaši pielietotās eksperta metodes. Aicinām Pasūtītāju grozīt finanšu piedāvājuma veidni un izmantot mūsdienīgu darbietilpības novērtēšanas metodi.*

Atbilde:

Saskaņā ar līguma projekta 4.10. apakšpunktu, gadījumos kad pēc cilvēkdienu un izstrādes elementu grupu vērtējumiem nav iespējams veikt vērtēšanu, Izpildītājs nodrošina bezmaksas darbietilpības novērtējumu pēc ekspertu metodes."

1. Vai pareizi interpretējama Pasūtītāja atbilde, ka turpmāk līguma projekta 4.10. apakšpunkts būs piemērojams visos gadījumos, kad programmatūras izmaiņu veikšanai nav iepriekš izstrādāts un ar Pasūtītāju saskaņots programmatūras projektējuma apraksts (PPA)?

   Atbilde

   Līguma projekta 4.10. apakšpunkts ir piemērojams tikai gadījumos, ja nav iespējams veikt vērtēšanu (piemēram, koncepcijas izstrāde, konsultācijas, neeksistē elements darbietilpības novērtējuma tabulā), piemērojot Finanšu piedāvājuma 1.tabulas "Darbietilpības novērtējuma tabula" darbietilpības elementus. Šo atbildi lūdzam skatīt kopsakarā ar nākamajām atbildēm.

2. Saskaņā ar līguma 0.3.0. pielikuma 8.10. apakšpunktu pēc darbu pieņemšanas Izpildītājām ir jāiesniedz pārskats par faktiski veiktajiem darbiem atbilstoši Līguma 0.4.0.pielikuma vienošanās protokolā "MAIS pilnveidošanas un uzturēšanas cilvēkdienas un izstrādes elementu izcenojumi un darbietilpības vērtēšanas kritēriji" noteiktajai darbietilpības vērtēšanas metodikai. Kontekstā ar iepriekš sniegto skaidrojumu, lūdzam apstiprināt, ka, veicot darbus šī iepirkuma līguma ietvaros, ja sākotnējais novērtējums veikts izmantojot ekspertu metodi, tad programmatūras izstrādes vai pilnveidošanas darbu izpildes pārskatā faktiski patērētais cilvēkdienu apjoms nebūs jādetalizē atbilstoši piegādāto programmatūras elementu veidiem, sarežģītībai un aprakstam.

   Atbilde
   Līguma 0.3.0. pielikuma 8.10. apakšpunkts tiks precizēts, paskaidrojot, kad pārskatā drīkst nebūt darbietilpības elementi.

3. Ja tomēr, neskatoties uz to, kāda darbu vērtēšana metode sākotnēji tiek izmantota, Izpildītājam pēc darbu pieņemšanas būtu jāiesniedz pārskats par faktiski veiktajiem darbiem, lūdzam skaidrot Pasūtītāja iepriekš sniegto atbildi, vai līguma projekta 4.10. apakšpunkts attiecas tikai uz tādiem pakalpojumiem, kad darbu izpildes rezultātā netiek radīta programmatūra, kas sastāv no līguma 0.4.0.pielikumā uzskaitītajiem programmatūras elementiem, bet, piem., tās ir konsultācijas MAIS lietošanas un lietotāju apmācību jautājumos vai citi tamlīdzīgi pakalpojumi?

   Atbilde
   Līguma 0.3.0. pielikuma 8.10. apakšpunkts tiks precizēts, paskaidrojot, kad pārskatā drīkst nebūt darbietilpības elementi.

4. Ja vienošanās protokolā, kas tiek noslēgts gabaldarba vai iteratīvo darbu pasūtījuma izpildei, sākotnēji darbietilpība ir noteikta pēc ekspertu metodes, vai tomēr pēc darbu veikšanas jāiesniedz pārskats atbilstoši līguma 0.4.0. pielikumam izvērsumā atbilstoši piegādāto programmatūras elementu veidiem un sarežģītībai?

   Atbilde
   Līguma 0.3.0. pielikuma 8.10. apakšpunkts tiks precizēts, paskaidrojot, kad pārskatā drīkst nebūt darbietilpības elementi.

5. Ja ir iespējama situācija, ka sākotnēji darbietilpību var vērtēt pēc ekspertu metodes, bet pēc darbu pieņemšanas uz apmaksu jāiesniedz pārskats izvērsumā atbilstoši piegādāto programmatūras elementu veidiem un sarežģītībai, kā Pasūtītājs paredz rīkoties gadījumā, kad faktiski piegādāto elementu kopējā darbietilpība ir mazāka vai lielāka kā sākotnēji aprēķināta pēc ekspertu metodes?

   Atbilde
   Jautājumā minētajā gadījumā Pasūtītājs rīkosies atbilstoši līguma 4.11.apakšpunktam.

II daļa

Jautājums Nr. 1

Nolikuma 3. pielikuma "Finanšu piedāvājums" 1. tabulas ailes "Cilvēkdienas likme" parindē Nr. 3 noteikts, ka pretendentam jānorāda vidējā svērtā cilvēkdienas likme, vadoties no darba organizācijas, iesaistāmo speciālistu kvalifikācijas un atalgojuma. Piedāvātajā cilvēkdienas likmē iekļaujamas visas izmaksas, kas saistītas ar Sistēmas pilnveidošanas darbu veikšanu, uzturēšanas nodrošināšanu, [..], un visas citas izmaksas, kas nepieciešamas iepirkuma līguma savlaicīgai un kvalitatīvai izpildei.

Lūdzam skaidrot, vai pareizi saprotam, ka piedāvātā cilvēkdienas likme pretendentam nav jāaprēķina kā vidēji svērta vērtība no kādām citām finanšu piedāvājumā norādītajām vērtībām, un tas, pēc kādas formulas pretendents aprēķinājis piedāvāto cilvēkdienas likmi, ir vienīgi paša pretendenta ziņā.

Atbilde: Jā, izprasts ir pareizi.

Lūdzam skaidrot, vai pareizi saprotam, ka pretendentam finanšu piedāvājuma 1. tabulas ailē "Cilvēkdienas likme" jānorāda tikai un vienīgi pretendenta piedāvātā cilvēkdienas likme kā tāda, un pretendenta piedāvātā cilvēkdienas likme iepirkuma līguma izpildē būs arī vienīgā, ko lietos atlīdzības aprēķināšanai, proti, nekādas citas cilvēkdienu likmes, kas varētu būt izmantotas vidēji svērtās cilvēkdienas likmes aprēķināšanā, iepirkuma līguma izpildē nav pieļaujamas un netiks lietotas. Tādā gadījumā lūdzam svītrot finanšu piedāvājumā noteiktos attiecīgos noteikumus, kādi noteikti 1. tabulas ailes "Cilvēkdienas likme" parindē Nr. 3, kā maldinošus.

Atbilde:

Komisijas skaidro, ka izprasts ir pareizi – pretendentam finanšu piedāvājuma 1. tabulas ailē "Cilvēkdienas likme" jānorāda tikai un vienīgi pretendenta piedāvātā cilvēkdienas likme kā tāda, un pretendenta piedāvātā cilvēkdienas likme iepirkuma līguma izpildē būs arī vienīgā, proti, nekādas citas cilvēkdienu likmes, kas varētu būt izmantotas vidēji svērtās cilvēkdienas likmes aprēķināšanā, iepirkuma līguma izpildē nav pieļaujamas un netiks lietotas.

Informējam, ka precizēsim Konkursa nolikuma 3. pielikuma "Finanšu piedāvājums" 1. tabulas 3. zemsvītras atsauci (parindi).

Papildus Komisija skaidro, ka finanšu piedāvājuma 1. tabulas "Darbietilpības novērtējuma tabula" 4. kolonā visas vērtības jānorāda vienādas.

Jautājums Nr. 2

Finanšu piedāvājuma 4. punktā noteikts, ka gadījumos, kad nebūs iespējams veikt [darbietilpības] vērtēšanu piemērojot Finanšu piedāvājuma 1. tabulas "Darbietilpības novērtējuma tabula" darbietilpības elementu darbietilpības novērtējumus, piemēro ekspertu metodi, aprēķiniem izmantojot Finanšu piedāvājuma 1. tabulas "Darbietilpības novērtējuma tabula" 1. rindā norādīto cilvēkdienas likmi."

Finanšu piedāvājuma 1. tabulā ir iekļautas vairākas 1. rindas:

1) tabulas rindā "1. Cilvēkdiena" pirms tabulas rindas "2. Elements: Forma";
2) tabulas rinda "1. Cilvēkdiena" pirms rindas "5.1. Darba plūsmas papildināšana ar vienu procesa/aktivitātes soli".

Lūdzam skaidrot, vai finanšu piedāvājumā paredzēts iesniegt vairākas cilvēkdienu likmes un pretendents var finanšu piedāvājumā norādīt vairākas – tai skaitā atšķirīgas – cilvēkdienas likmes. Tādā gadījumā lūdzam skaidrot, kuru 1. rindu no tām Pasūtītājs lietos Finanšu piedāvājuma 4. punktā noteiktā gadījumā.

Ja Pasūtītājs ir pieļāvis vienīgi neuzmanības kļūdu finanšu piedāvājuma formas sagatavošanā, šo konkrēto kļūdu aicinām labot, attiecīgi grozot finanšu piedāvājuma formu. Vērtējot finanšu piedāvājumu, kurā daudzkārtējās rindās "1. Cilvēkdiena" norādītas vairākās atšķirīgas cilvēkdienas likmes, iepirkuma komisijai var trūkt tiesiska pamata noraidīt šādu finanšu piedāvājumu kā neatbilstošu nolikumā noteiktajai finanšu piedāvājuma formai, taču arī pieņemt to kā derīgu piedāvājumu nebūs iespējams.

Atbilde.

Komisija skaidro, ka, lai būtu ērtāk un uzskatāmāk aizpildīt 1. tabulu, finanšu piedāvājuma 1. tabulā 1. rinda (1.lapa) tika **atkārtota** tās pašas 1. tabulas 2. lapā. Informējam, ka 2. lp. rinda "1. Cilvēkdiena" pirms rindas "5.1. Darba plūsmas papildināšana ar vienu procesa/aktivitātes soli" tiks svītrota.