APSTIPRINĀTS
ar Valsts ieņēmumu dienesta
iepirkuma komisijas
2024. gada 7. marta
sēdes lēmumu, protokols Nr. 29

Ieinteresētā piegādātāja jautājumi un iepirkuma komisijas sniegtās atbildes
par atklātu konkursu
"Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana",
(iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ĀF)

2024. gada 7. martā

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ar 2023. gada 3. maija rīkojumu Nr. 40/f izveidotā iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija) ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresētā piegādātāja jautājumus par atklāta konkursa **"Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana"**, iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ĀF, (turpmāk – Konkurss) nolikumu un ievieto šo informāciju Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) tīmekļvietnē https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/100770.

Jautājums Nr. 1

Līguma projekta 0.2.0. pielikuma 1.7.1. punktā noteikts, ka Izpildītāja projekta pārvaldības videi jābūt Pasūtītāja nodrošinātā sinhronizācijas moduļa atbalstīto rīku sarakstā. Rīku saraksts līguma projektā nav norādīts, tā vietā norādīta saite uz rīku saraksta PDF datni uzņēmuma Tasktop interneta vietnes adresē https://www.tasktop.com/sites/default/files/TT_Datasheet_Connectors_46_1604_WEB.pdf.

Līguma projektā norādītājā adresē rīku saraksta PDF datne nav pieejama, tādēļ pretendenta nav pieejama nepieciešamā informācija par sniedzamam pakalpojumam izvirzītajām prasībām un Pasūtītājs nav nodrošinājis iepirkuma dokumentos nepieciešamo informāciju, lai pretendents varētu pienācīgi sagatavot piedāvājumu.

Minētās vietnes apmeklētājs automātiski tiek novirzīts uz cita uzņēmuma interneta vietni https://www.planview.com ar paskaidrojumu, ka uzņēmums Tasktop kopš 2022. gada maija ir reorganizēts un vairs nepastāv.

Ja Pasūtītājam ir noteiktas ierobežojošas prasības, kādas konkrētas projekta pārvaldības vides Izpildītājs ir tiesīgs lietot, lūdzam tās norādīt pašos iepirkuma dokumentos vai šādas prasības no iepirkuma dokumentiem svītrot.

Atbilde:
Informējam par aktualizētu saiti: Tasktop's Jama Connect Integration for Collaborative Requirements and Test Management - Planview

Līguma projekta 0.2.0. pielikuma 1.7.1.apakšpunkta zemsvītras atsauce tiks precizēta.

Jautājums Nr. 2

Tehniskās specifikācijas prasībā (004) "Pakalpojuma bibliotēka" noteikts, ka Izpildītājam pēc Pasūtītāja pieprasījuma jānodrošina piekļuve Pakalpojuma bibliotēkai. Lai pretendentam būtu pieejama nepieciešamā informācija par sniedzamo pakalpojumu un pretendents varētu pienācīgi sagatavot piedāvājumu, lūdzam sniegt datus par Pasūtītāja prognozēto aptuvenu Pasūtītāja lietotāju skaitu, kādam jānodrošina piekļuve Pakalpojuma bibliotēkai.

Atbilde:

Prognozētais Pakalpojuma bibliotēkas Pasūtītāja lietotāju skaitu ~ 30-50 lietotāji.

Jautājums Nr. 3

Tehniskās specifikācijas prasībā (001) "Pakalpojuma uzsākšana" noteikts, ka pēc līguma noslēgšanas Izpildītājam 20 darba dienu laikā no sistēmas pirmkodu, izpildkodu un pilnas tehniskās dokumentācijas saņemšanas jāuzsāk sistēmas uzturēšana.

Lūdzam skaidrot Pasūtītāja un Izpildītāja sadarbības kārtību un termiņu skaitīšanas kārtību, ja līguma izpildē no Pasūtītāja saņemtā sistēmas pirmkodā, izpildkodā vai tehniskās dokumentācijā atklājas trūkumi, kuru dēļ sistēmas uzturēšanu nav iespējams pilnībā uzsākt.

Atbilde:

Ja šāds gadījums iestāsies, tas tiks vērtēts atsevišķi, ņemot vērā arī to, vai Tehniskās specifikācijas prasībā (001) "Pakalpojuma uzsākšana" norādītā termiņa kavējumā objektīvi ir vai nav vainojams izpildītājs, proti, vai ir objektīvi attaisnojami iemesli pakalpojuma neuzsākšanā no izpildītāja puses.

Papildus līguma projekta 0.1.0. pielikuma 1.9.apakšpunktā ietverto pārejas posma definīciju precizēsim.

Jautājums Nr. 4

Nolikuma 3. pielikums "Finanšu piedāvājums" Darbietilpības novērtējuma tabulā nosaka darbietilpības elementus un to izstrādes izmaksas. Pretendenta ieskatā uz novērtējuma sniegšanas brīdi var būt problemātiski noteikt precīzu elementu sarežģītības pakāpi (vienkāršs, vidējs, sarežģīts) atkarībā no Finanšu piedāvājuma 2. tabulā minētajiem parametriem un papildparametriem. Lai viennozīmīgi identificētu visus elementus un šo elementu sarežģītības pakāpi, vispirms būtu jāveic detalizēta analīze un jāizstrādā izmaiņu projektējums. Šādas smagnējas metodes izmantošana padara darbietilpības novērtēšanu sarežģītāku un ilgāku, nekā to beidzamajos 10 – 15 gados informācijas tehnoloģiju nozarē parasti iespējams veikt. Pasūtītāja interesēs vajadzētu būt pietiekami trāpīga darbietilpības novērtējuma saņemšana iespējami īsākā laikā, lai varētu pieņemt lēmumu par izmaiņu realizēšanu. Ierosinām darbietilpības novērtēšanai izmantot informācijas tehnoloģiju nozarē plaši pielietotās eksperta metodes. Aicinām Pasūtītāju grozīt finanšu piedāvājuma veidni un izmantot mūsdienīgu darbietilpības novērtēšanas metodi.

Atbilde:

Saskaņā ar līguma projekta 4.10. apakšpunktu, gadījumos kad pēc cilvēkdienu un izstrādes elementu grupu vērtējumiem nav iespējams veikt vērtēšanu, Izpildītājs nodrošina bezmaksas darbietilpības novērtējumu pēc ekspertu metodes.

Jautājums Nr. 5

Nolikuma 8. tabulā noteiktas kvalifikācijas prasības speciālistiem. Tabulas 3.2. punktā noteikts, ka vismaz vienam vadošajam sistēmanalītiķim jābūt pieredzei projektā, kurš atbilst Nolikuma 3.3.4. punkta visām prasībām, proti, vismaz vienam vadošajam sistēmanalītiķim jābūt pieredzei vismaz vienā informācijas sistēmu izstrādes vai pilnveidošanas un uzturēšanas projektā, kas atbilst šādām visām prasībām:

1) vismaz vienā informācijas sistēmas izstrādes vai pilnveidošanas un uzturēšanas projektā, kurā nodrošināta informācijas apkopošana, apstrāde (metadatu un satura datu izgūšana, grupēšana) un analīze no vismaz 10 000 000 dokumentiem kalendārā gada laikā, kurā programmatūras izstrādes vai pilnveidošanas un uzturēšanas izmaksas nav mazākas par 1 000 000 EUR (Nolikuma 3.3.4.1. apakšpunkts);
2) vismaz vienas informācijas sistēmas, kuru ikdienā lieto vismaz 1 000 sistēmas iekšējo lietotāju (ar tiesībām piekļūt datiem atbilstoši tiesību nosacījumiem), uzturēšanā un pilnveidošanā (Nolikuma 3.3.4.2. apakšpunkts);
3) vismaz vienas informācijas sistēmas, kura nodrošina darījumu apstrādi (maksājamo summu aprēķinu, ienākošo maksājumu rekonsilāciju, debitoru parādu administrēšanu, automātisku grāmatojumu izveidi gan pēc naudas plūsmas gan pēc uzkrājuma principa, izejošo maksājumu apstrādi), kura nodrošina finanšu transakciju skaitu, kurš nav mazāks par 10 000 000 gadā, atbalsta vismaz piecas grāmatojumu dimensijas vai nodokļu uzskaiti, izstrādē vai uzturēšanā un pilnveidošanā (Nolikuma 3.3.4.3. apakšpunkts);
4) vismaz vienas informācijas sistēmas, kura nodrošina informācijas apmaiņu ar vismaz 10 dažādām (t.i. atšķirīgas funkcionalitātes) informācijas sistēmām, pie tam vismaz trīs datu apmaiņu procesiem, kuri nodrošina datu apmaiņu kopā vismaz 200 000 ierakstu dienā, uzturēšanā un pilnveidošanā (Nolikuma 3.3.4.4. apakšpunkts)
5) vismaz vienas informācijas sistēmas, kura nodrošina vismaz 60 000 datu apmaiņas pieprasījumus diennaktī un ne mazāk kā 120 pieprasījumus vienā minūtē, uzturēšanā un pilnveidošanā.

Nolikuma 8. tabulas 3.2. punktā vadošajam sistēmanalītiķim izvirzītās apvienotas kvalifikācijas prasības nav samērīgas un nepamatoti sašaurina iespējamo pretendentu loku. Nosakot prasības vadošā sistēmanalītiķa pieredzei, kuras aptver informācijas sistēmu vairākus savstarpēji nesaistītus darbības aspektus, Pasūtītājs noteicis vairāku savstarpēji nesaistāmu prasību apvienojumu, kurš nav attaisnojams, jo šāds apvienojums neveido viena speciālista augstāku kvalifikāciju.

Kā labi redzams, Nolikuma 3.3.4. punktā noteiktās piecas prasības attiecināmas uz dažādiem, atšķirīgiem informācijas sistēmu aspektiem, kas nav savstarpēji atkarīgi, piemēram, 1000 sistēmas iekšējo lietotāju skaits (Nolikuma 3.3.4.2. apakšpunkts) nekādi nav saistāms ar informācijas sistēmas spēju veikt datu apmaiņu ar vismaz 10 dažādām informācijas sistēmām (Nolikuma 3.3.4.4. apakšpunkts), savukārt sistēmas spēja apstrādāt 10 000 000 dokumentus gadā (Nolikuma 3.3.4.1. apakšpunkts) nekādi nav saistāma ar sistēmas spēju nodrošināt 60 000 datu apmaiņas pieprasījumus diennaktī. Pat ja Pasūtītājs izvirza prasību viena vadošā sistēmanalītiķa pieredzei tādu informācijas sistēmas izstrādē vai uzturēšanā, kas atbilstu Nolikuma 3.3.4. punktā norādītājām prasībām, Pasūtītājam nav pamata prasīt, lai visas piecas Nolikuma 3.3.4. punktā noteiktās prasības sakristu vienā informācijas sistēmā. Prasīto pieredzi

vadošais sistēmanalītiķis var iegūt vairākos savstarpēji nesaistītos informācijas sistēmu izstrādes vai uzturēšanas projektos.

Pat pašam pretendentam Nolikuma 3.3.4. punkta prasībā ir samērīgi noteikts, ka pretendents atbilstības pierādīšanai var norādīt vienu vai vairākas informācijas sistēmas. Savukārt vadošajam sistēmanalītiķim prasība ir noteikta nesamērīgi un nepamatoti augsta: vadošajam sistēmanalītiķim jābūt pieredzei [vienā] projektā, kas atbilst [visām] Nolikuma 3.3.4. punkta prasībām.

Šādas apvienotas prasības kā specifisks nesamērīgu prasību veids un to novēršanas paņēmieni izvērsti skaidroti Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Publisko iepirkumu vadlīnijās informācijas un komunikācijas tehnoloģiju jomā (2021), tādēļ aicinām atbilstoši vadlīnijām grozīt izvirzītās prasības vadošā sistēmanalītiķa pieredzei, Nolikuma 8. tabulas 3.2. nosakot, ka pretendenta piedāvātajiem vadošajiem sistēmanalītiķiem, piemēram, visiem kopā jāspēj izpildīt Nolikuma 3.3.4. punkta apakšpunktos noteiktās piecas prasības.

Pats Pasūtītājs Nolikuma 8. tabulas 3. punktā ir noteicis, ka pretendentam jāpiedāvā vismaz trīs vadošie sistēmanalītiķi, un Pasūtītājs pamatoti var prasīt, lai pretendents piedāvā tik daudz vadošo sistēmanalītiķu, cik nepieciešams Nolikuma 3.3.4. punktā norādīto piecu prasību izpildei.

Atbilde:
Komisija jau sniedza skaidrojumu, kādēļ piesaistītajiem speciālistiem tiek izvirzītas augstākas kvalifikācijas prasības nekā pretendentam (sk. Atbildes Nr.1).

Komisijas skaidro, ka katrs parametrs atsevišķi neraksturo sistēmas sarežģītību, tādēļ prasība pretendentam piesaistīt vismaz no vienu vadošo sistēmanalītiķi ar pieredzi projektā, kas atbilst visiem pieciem parametriem ir samērīga, jo visi pieci informācijas sistēmas parametri atbilst uzturamās informācijas sistēmas parametriem, kas ir savstarpēji saistīti, jo tie ir pamatoti ar MAIS faktiskajiem darbības parametriem – VID saņemtajiem un izskatītajiem dokumentiem, transakciju un datu apmaiņu apjomu, kā arī lietotāju skaitu, tādēļ Konkursa nolikuma 8. tabulas 3.2. apakšpunktā tiek izvirzītas prasības, kuras ir līdzvērtīgas vai pat zemākas, nekā uzturamā informācijas sistēma.

Tādējādi, pretendenta piesaistītajiem speciālistiem, lai tie kvalitatīvi varētu veikt līguma izpildi, ir nepieciešama pieredze nevis katras izvirzītās prasības individuālā pielietošanā, bet tieši spēja uzturēt sistēmu ar visām prasībām kā kopumu, to savstarpējā mijiedarbībā.

Prasītā pieredze liecina, ka šāda vadošā sistēmanalītiķa vadībā varēs nodrošināt sistēmas darbības nepārtrauktību, pieejamību un veiktspēju.

Izvirzītā Konkursa nolikuma 8. tabulas 3.2. apakšpunkta prasība netiks mainīta. Komisija papildus informē, ka tiks precizēta Konkursa nolikuma 8. tabulas 4. punkta līdzīgā prasība sistēmanalītiķim.