APSTIPRINĀTS
ar Valsts ieņēmumu dienesta
iepirkuma komisijas
2024. gada 19. februāra
sēdes lēmumu, protokols Nr.27

Ieinteresētā piegādātāja jautājumi un iepirkuma komisijas sniegtās atbildes
par atklātu konkursu
"Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana",
(iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ĀF)

2024. gada 19. februārī

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ar 2023. gada 3. maija rīkojumu Nr. 40/f izveidotā iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija) ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresētā piegādātāja jautājumus par atklāta konkursa **"Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmas (MAIS) pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana"**, iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/154/ĀF, (turpmāk – Konkurss) nolikumu un ievieto šo informāciju Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) tīmekļvietnē https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/100770.

Jautājums Nr. 1
Nolikuma 2.2.2. punktā ir prasīts aprakstīt visu Tehniskās specifikācijas prasību īstenošanu. Tehniskās specifikācijas 1. nodaļā ir ievada informācija un 2. nodaļā – esošās situācijas apraksts.

Lūdzam skaidrot, vai pareizi saprotam, ka tehniskais piedāvājums jāsagatavo vienīgi par Tehniskajā specifikācija noteiktām prasībām, proti, vienīgi par Tehniskās specifikācijas 3. nodaļā norādītājām prasībām.

Ja tehniskais piedāvājums jāgatavo arī par Tehniskās specifikācijas 1. un 2. nodaļu, lūdzam skaidrot, kāda veida informāciju par Tehniskās specifikācijas ievadu un esošās situācijas aprakstu jāiekļauj tehniskajā piedāvājumā.

Komisijas atbilde:
Komisija skaidro, ka prasības Pakalpojumam ir aprakstītas Konkursa nolikuma 2.pielikuma "Tehniskā specifikācija" 3.nodaļā, par ko arī jāsagatavo tehniskais piedāvājums. Tehniskais piedāvājums nav jāsagatavo par Konkursa nolikuma 2. pielikuma "Tehniskā specifikācija" 1. un 2. nodaļu.

Jautājums Nr. 2
Nolikuma 8. tabulā noteiktas kvalifikācijas prasības speciālistiem. Vadošajam sistēmanalītiķim 3.2. punktā un sistēmanalītiķim 4.3. punktā noteiktas kvalifikācijas prasības, ka speciālistam jābūt pieredzei projektā, kurš atbilst Nolikuma 3.3.4. prasībām.

Nolikuma 3.3.4. punktā noteiktas prasības pretendenta kvalifikācijas apliecināšanai. Prasībā noteikts, ja piedāvājumu iesniedz personālsabiedrība vai piegādātāju apvienība 3.3.4. punktā minēto prasību var izpildīt visi tās biedri vai dalībnieki kopā, kā arī, atbilstības pierādīšanai pretendents var norādīt vienu vai vairākas informācijas sistēmas.

Savukārt vadošajam sistēmanalītiķim (3.2. punkts) un sistēmanalītiķim (4.3. punkts) kvalifikācijas prasības šķietami noteiktas stingrākas kā pašam pretendentam, nosakot, ka katram vadošajam sistēmanalītiķim un katram sistēmanalītiķim ir jābūt pieredzei vienā projektā, kurš atbilst visām Nolikuma 3.3.4. punktā noteiktām prasībām.

Šādas prasības Nolikumā nav izvirzītas augstāka ranga speciālistiem – projektu vadītājam un izstrādes vadītājam, savukārt citiem speciālistiem izvirzītas mērenākas prasības:

1) vadošajam programmētājam – pieredze projektā, kas atbilst vismaz divu nolikuma 3.3.4. punkta apakšpunktu prasībām;
2) lietojamības ekspertam – projektā, kas atbilst 3.3.4.2. apakšpunkta prasībām;
3) personas datu aizsardzības speciālistam – projektā, kas atbilst 3.3.4.1. apakšpunkta prasībām vai vismaz divos projektos, kas atbilst 3.3.4.2. vai 3.3.4.4. apakšpunktu prasībām;
4) drošības ekspertam – projektā, kas atbilst 3.3.4.2. apakšpunkta prasībām, personas datu aizsardzības speciālistam – projektā, kas atbilst 3.3.4.1. apakšpunkta prasībām vai vismaz divos projektos, kas atbilst 3.3.4.2. vai 3.3.4.4. apakšpunktu prasībām.

Lūdzam skaidrot, vai vadošā sistēmanalītiķa un sistēmanalītiķa pieredzei vienā projektā patiešām jāatbilst visām 3.3.4. punktā (3.3.4.1. - 3.3.4.5. apakšpunkti) noteiktajām prasībām.

Komisijas atbilde:

Pretendenta viens no galvenajiem uzdevumiem ir piesaistīt speciālistus, savukārt pretendenta piesaistītie speciālisti būs tiešie līguma izpildītāji, kuriem, cita starpā, būs jāveic arī apjomīgi un sarežģīti MAIS pilnveidošanas darbi. Līgumam piesaistīto speciālistu kvalifikācija ir viens no būtiskākajiem faktoriem, kas ļauj novērtēt gaidāmā pakalpojuma kvalitāti, tādēļ piesaistītajiem speciālistiem tiek izvirzītas augstākas kvalifikācijas prasības nekā pretendentam.

Komisija skaidro, ka ne katram vadošajam sistēmanalītiķim (Konkursa nolikuma 8.tabulas 3.punkts) un ne katram sistēmanalītiķim (Konkursa nolikuma 8.tabulas 4.punkts) ir jābūt pieredzei vienā projektā, kurš atbilst visiem Konkursa nolikuma 3.3.4. apakšpunktos noteiktajiem informācijas sistēmas parametriem, bet minētā prasība ir jāizpilda vismaz vienam piedāvātajam vadošajam sistēmanalītiķim (saskaņā ar Konkursa nolikuma 8.tabulas 3.2. apakšpunktu) un vismaz vienam piedāvātajam sistēmanalītiķim (saskaņā ar Konkursa nolikuma 8.tabulas 4.3. apakšpunktu). Papildus Komisija vērš uzmanību, ka kopumā vadošajam sistēmanalītiķim Konkursa nolikuma 8.tabulas 3. punktā izvirzītās kvalifikācijas prasības un sistēmanalītiķim Konkursa nolikuma 8.tabulas 4. punktā izvirzītās kvalifikācijas prasības var izpildīt ar vairākiem specialistiem (ievērojot minimālo speciālistu skaitu un izņemot prasību par izglītību, kas jānodrošina katram piedāvātajam speciālistam.).

Pretendents drīkst piesaistīt apakšuzņēmējus, papildu speciālistus vai apvienoties ar citiem pretendentiem un iesniegt kopīgu piedāvājumu.

Jautājums Nr. 3

Līguma projekta 0.1.0. pielikuma 9.3. apakšpunktā noteikts, ka izpildītājs iesniedz pasūtītājam nodevumus norādot datu neizpaušanas, integritātes un pieejamības ietekmes vērtējumu.

Lūdzam skaidrot, kāds ir minētā ietekmes vērtējuma sastāvs un kādu informāciju tajā iekļauj. Ja ir kāds standarts vai vadlīnijas, pēc kurām šāds vērtējums sagatavojams, lūdzam to norādīt pretendenta labākai izpratnei par sniedzamu pakalpojumu.

Ja Pasūtītājs pieļauj par iespējamu, lūdzam izsniegt kāda līdz šim gatavota ietekmes vērtējuma paraugu, protams, bez personu un informācijas resursus identificējošiem datiem.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, kas tas ir sistēmas uzturētāja veikts risku vērtējums par to, vai izmaiņas var vai nevar ietekmēt un, ja var, tad cik būtiski ietekmē konfidencialitāti, pieejamību un integritāti.