APSTIPRINĀTS
ar Valsts ieņēmumu dienesta
iepirkuma komisijas
2024. gada 2.maija
sēdes lēmumu, protokols Nr.18

Ieinteresētā piegādātāja jautājumi un iepirkuma komisijas sniegtās atbildes
par atklātu konkursu
"Eiropas Savienības nodokļu datu apmaiņas informācijas sistēmu pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana",
(iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/133/ĀF)

2024.gada 2. maijā

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ar 2023. gada 13. aprīļa rīkojumu Nr. 37/f izveidotā iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija) ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresētā piegādātāja jautājumus par atklāta konkursa **"Eiropas Savienības nodokļu datu apmaiņas informācijas sistēmu pilnveidošana, uzturēšana un garantijas nodrošināšana"**, iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2023/133/ĀF, (turpmāk – Konkurss) nolikumu un ievieto šo informāciju Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) tīmekļvietnē EIS - Iepirkumi - FM VID 2023/133/ ĀF.

Jautājums Nr. 1

Pasūtītājs pirms vairāk nekā mēneša, 2024. gada 20. martā, uz Pretendenta lūgumu grozīt Nolikuma 12.2. punktā noteikto prasību un saskaņot to ar iepirkuma priekšmetu, pieļaujot eksperta nodokļu administrēšanas jomā pieredzi arī finanšu vai nodokļu jomas informācijas sistēmu pilnveidošanā un uzturēšanā, sniedza šādu atbildi: "Nolikuma 4. tabulas 12.2.apakšpunkts tiks precizēts."

Līdz šai dienai, 2024. gada 29. aprīlim, Pasūtītājs solīto nav izpildījis un Nolikuma 12.2. punktā neko nav precizējis.

Lūdzam Pasūtītāju novērst Nolikuma 12.2. punktā konstatēto nepilnību, kuru pēc Pretendenta iebildes konstatējis arī pats Pasūtītājs, un aicinām Pasūtītāju izpildīt solīto.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka Nolikuma 4. tabulas 12.2.apakšpunkta grozījumu izstrāde ir procesā.

Jautājums Nr. 2

Nolikuma 4. tabulā speciālistiem norādītajās kvalifikācijas prasībās noteikts, ka speciālistiem jābūt pieredzei vismaz vienā informācijas sistēmas izstrādes vai pilnveidošanas un uzturēšanas projektā. Projekta lielumam noteikts raksturlielums – virs 12, virs 18 vai virs 24 personmēnešiem, kā kuram speciālistam.

Kā Pasūtītājam labi zināms, informācijas tehnoloģiju jomā lielākā daļa programmatūras izstrādes projektos, un jo īpaši projektos, kas īstenoti publiskā iepirkuma procedūrā, attiecīgais pasūtītājs prasa, vērtē un slēdz programmatūras

izstrādes iepirkuma līgumu par konkrētu līgumcenu, kādu piedāvājis uzvarējušais pretendents, un nekādā veidā nepieprasa, neuzskaita, nedokumentē, nekontrolē un attiecīgi nespēj nosaukt vai apliecināt, kāda ir konkrētajā iepirkuma līgumā īstenotā projekta lielums cilvēkstundās, cilvēkdienās vai cilvēkmēnešos. Arī nekādi normatīvie akti neuzliekt attiecīgajam pasūtītājam par pienākumu šādu uzskaiti veikt, un nav zināmas arī metodes, pēc kādām šādus projektus retrospektīvi varētu objektīvi un dokumentāli novērtēt, izsakot un apliecinot projekta lielumu cilvēkstundās, cilvēkdienās vai cilvēkmēnešos, īpaši jau nosacītos robežgadījumos, kur pat priekšķķķietami nav iespējams minēt, atbilst projekts 18 cilvēkmēnešiem vai tomēr neatbilst.

Lūdzam skaidrot, kā Pasūtītājs plāno pārbaudīt šīs kvalifikācijas prasības izpildi un kādus pierādījumus Pasūtītājs prasīs Pretendentam vai tā speciālistam par projekta lieluma cilvēkmēnešos atbilstību kvalifikācijas prasībai, ja jau pašam Pasūtītājam patlaban ir zināms, ka par programmatūras izstrādes projektu lielāko daļu nav informācijas, kāda ir projekta darbietilpība cilvēkmēnešos. Šādas informācijas nav nedz speciālistam, nedz Pretendentam, nedz attiecīgajām pasūtītājam. Attiecīgais pasūtītājs atsauksmi par projekta lielumu cilvēkmēnešos sagatavot nespēj un attiecīgi tādu neparaksta un neizsniedz.

Pretendenta projektu, kas priekšķķķietami atbilst Nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, līgumcena ir no 0,2 līdz 4,0 miljoniem EUR bez pievienotās vērtības nodokļa. Lūdzam, skaidrot, vai Pasūtītājs pēc šāda rakstura informācijas spēs vērtēt un atzīt projektus par atbilstošiem vai neatbilstošiem Nolikumā noteiktajam cilvēkmēnešu skaitam.

Ja projektu lielumu cilvēkmēnešos kā kvalifikācijas prasības izpildi pašam Pasūtītājam nav praktisku iespēju pārbaudīt un saskaņā ar Nolikuma 4.2.2. punkta noteikumiem attiecīgo pretendentu no turpmākas dalības izslēgt, lūdzam noteikt Nolikumā kvalifikācijas prasības projektiem tādā veidā, lai Pretendents spētu šādas prasības izpildīt un pierādīt, savukārt Pasūtītājs – pārbaudīt un lemt par pretendenta atbilstību kvalifikācijas prasībām.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka Nolikuma 4.tabulā tiks veikti grozījumi un Projekta lielumam noteiktais raksturlielums tiks izteikts gan cilvēkdienās, gan līgumcenā.

Jautājums Nr.3

Nolikuma 4. tabulā noteiktas kvalifikācijas prasības speciālistiem – speciālists attiecīgajā projektā piedalījies vismaz pusi no kopējā projekta apjoma.

Kā Pasūtītājam labi zināms, informācijas tehnoloģiju jomā programmatūras izstrādes un uzturēšanas līgumu struktūru, tajos ietverto pakalpojumu sastāvu un līguma ilgumu nosaka vienīgi attiecīgais pasūtītājs, nevis Pretendents vai tā speciālists. Līguma termiņš mēdz būt ļoti plašā amplitūdā – no pusgada līdz vairākiem gadiem. Publiskā iepirkuma līgumu ilgums nepārsniedz 60 mēnešus, taču privāto civiltiesisku līgumu ilgums nav ierobežots, un šādu līgumu ilgums mēdz pārsniegt arī 10 gadus un vairāk.

Daļa pasūtītāju izvēlas līgumus slēgt uz noteiktu laiku, citi savukārt izvēlas noslēgtos nevis nobeigt un slēgt jaunus, bet noslēgtos līgumus pagarināt.

Nav pieļaujams, ka Pretendenta speciālista kvalifikāciju vērtē nevis pēc paša speciālista kvalifikācijas, spējām un uzkrātās pieredzes, bet pēc tā, kā trešās personas – citi pasūtītāji, organizē attiecīgā projekta izpildi ar attiecīgā speciālista darba devēju, un pēc tā, kāds ir attiecīgā pasūtītāja līguma ilgums.

Šādi nosakot speciālistu kvalifikācijas prasības, Pasūtītājs izrāda nevienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem un to speciālistiem. Ar šādām kvalifikācijas prasībām kāda pretendenta speciālistam kvalifikācijas prasību izpildei pietiek ar, teiksim, sešiem mēnešiem, bet cita pretendenta speciālistam nepietiek pat ar 20 mēnešiem, jo Pasūtītāja vienīgais izvirzītais atbilstības kritērijs kvalifikācijas prasības izpildei ir speciālista pavadītais laiks projekta izpildē – puse no kopējā projekta apjoma.

Pasūtītājs pamatoti vēlas saņemt nopietnu, drošu piedāvājumu un nepieļaut piedāvājumu, kurā speciālistu kvalifikācija apliecināta ar nepieņemami īsu, nenozīmīgu pieredzi kādā projektā, taču Pasūtītājam nav pamata pārlieku vienkāršot izvirzītās kvalifikācijas prasības un atmest vienlīdzīgas attieksmes principu Iepirkumā pavisam.

Lūdzam prasības par speciālista dalības ilgumu projektu izpildē grozīt un noteikt tās saskaņā ar vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem principu, atbilstoši Pasūtītāja faktiskās vajadzībām un Nolikumā paredzēt vienīgi pašam speciālistam piemītošu spēju un kvalifikācijas vērtēšanu.

Lūdzam arī ņemt vērā, ka daļā gadījumu pilna cikla programmatūras izstrādes projekti, kas atbilst Nolikumā izvirzītajiem finanšu un tehnoloģiju kritērijiem, nesasniedz arī 12 mēnešus, taču lietpratējam nebūtu jāšaubās, vai tādi projekti dod attiecīgajam speciālistam pietiekamu profesionālo pieredzi iepirkuma līgumā paredzēto pakalpojumu sniegšanai, tādēļ lūdzam uzskatīt pieredzi, kas gūta visa programmatūras izstrādes projekta laikā, par pietiekamu, lai apliecinātu speciālista kvalifikāciju, arī salīdzinoši īsos programmatūras izstrādes projektos.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka Nolikuma 4.tabulā tiks veikti grozījumi.

Jautājums Nr.4

Tehniskās specifikācijas prasībā (53) "Prasības programmatūras nodevumiem" noteikts, ka Pretendentam tehniskajā piedāvājumā ir jāapraksta programmatūras dokumentēšanas principi, apjoms un jāsniedz programmatūras dokumentācijas un pirmkodu piemēri.

No Pasūtītāja iepriekš sniegtiem skaidrojumiem par tādu pašu prasību tā pašas Pasūtītāja citā iepirkuma procedūrā secināms, ka Pretendenta iesniegtos dokumentācijas piemērus iepirkuma komisija vērtēs iesniegto piedāvājumu vērtēšanas stadijā, lai pārliecinātos par Pretendenta profesionālam spējām (izpratni) par līguma projektā ietvertajām prasībām, proti, vai Pretendenta profesionālās spējas ir pietiekamas, lai lemtu par Pretendenta atbilstību Konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.

Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 46. pantā "Tehniskās un profesionālās spējas" pirmā daļā ir noteikts, ka Pasūtītājs var noteikt prasības attiecībā uz piegādātāja tehniskajām un profesionālajām spējām, kas nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei, savukārt PIL 46. panta trešajā daļā ir izsmeļoši noteikts, ar kādiem līdzekļiem piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši pakalpojuma raksturam, kvantitātei, svarīguma pakāpei un lietojumam pieļaujams apliecināt.

No Tehniskās specifikācijas prasības (53) "Prasības programmatūras nodevumiem" un Pasūtītāja iepriekš sniegtajiem skaidrojumiem par tādu pašu prasību citā tā paša Pasūtītāja iepirkuma procedūrā secināms, ka prasība piedāvājumā iekļaut dokumentācijas un pirmkoda piemērus, lai iepirkuma komisija, izmantojot dokumentācijas un pirmkoda piemērus, vērtētu Pretendenta profesionālās spējas, neatbilst PIL 46. panta trešās daļas noteikumiem. Pretendenta ieskatā šāda prasība ir kvalifikācijas prasība, kāda Nolikumā izvirzīta Pretendenta profesionālām spējām, savukārt PIL 46. panta trešās daļas noteikumi profesionālo spēju apliecināšanu veidā, kādā to Tehniskajā specifikācijā noteicis Pasūtītājs, nepieļauj. Tas, vai šāda prasība iekļauta pašā Nolikumā vai tā pielikumā – Tehniskajā specifikācijā, nemaina prasības iedabu.

Minētā prasība neatbilst arī PIL 46. panta trešās daļas 6. punkta noteikumiem, jo 6. punktā noteiktās pārbaudes attiecas vienīgi uz preču piegādātāja ražošanas iespējām vai pakalpojumu sniedzēja tehniskajām iespējām un, ja nepieciešams, uz kvalitātes kontroles nodrošināšanas pasākumiem. Savukārt Tehniskās specifikācijas prasībā (53) Pasūtītājs noteicis prasību pakalpojumu sniedzēja citām spējām – profesionālām spējām un neprasa uzrādīt jebkādus pierādījumus par Pretendenta kvalitātes kontroles nodrošināšanas pasākumiem.

Ņemot vērā minēto, aicinām Pasūtītāju ievērot PIL 46. panta noteikumus, Nolikumā noteikt vienīgi tādus Pretendenta profesionālo spēju apliecināšanas veidus, kādi pieļauti PIL 46. panta trešajā daļā un svītrot Nolikumā tādus Pretendenta profesionālo spēju apliecināšanas veidus, kādus PIL 46. panta trešā daļa nepieļauj, proti, svītrot prasību iesniegt dokumentācijas un pirmkoda piemērus Pretendenta profesionālo spēju vērtēšanai.

Komisijas atbilde:

Komisija izvērtēja, prasība izvirzīta pamatoti saskaņā ar PIL 41.panta astoto daļu.

Jautājums Nr.5

Nolikuma 3.3.4. punktā noteiktas prasības Pretendenta pieredzei, proti, pretendents ir īstenojis informācijas sistēmas izstrādes vai pilnveidošanas un uzturēšanas līgumu, kura darbības laiks ir vismaz 12 mēneši.

Kā Pasūtītājam labi zināms, informācijas tehnoloģiju jomā programmatūras izstrādes un uzturēšanas līgumu struktūru, tajos ietverto pakalpojumu sastāvu un līguma ilgumu nosaka vienīgi attiecīgais pasūtītājs, nevis Pretendents. Līguma termiņš mēdz būt ļoti plašā amplitūdā – no pusgada līdz vairākiem gadiem. Daļa pasūtītāju izvēlas

līgumus slēgt uz noteiktu laiku, citi savukārt izvēlas noslēgtos nevis nobeigt un slēgt jaunus, bet noslēgtos līgumus pagarināt.

Nav pieļaujams, ka Pretendenta kvalifikāciju vērtē nevis pēc paša Pretendenta kvalifikācijas, spējām un uzkrātās pieredzes, bet pēc tā, kā trešās personas – citi pasūtītāji, organizē attiecīgā projekta izpildi ar Pretendentu, un pēc tā, kāds ir attiecīgā pasūtītāja līguma ilgums.

Šādi nosakot pretendentu kvalifikācijas prasības, Pasūtītājs izrāda nevienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem.

Lūdzam arī ņemt vērā, ka daļā gadījumu programmatūras izstrādes projekti, kas atbilst Nolikumā izvirzītajiem finanšu un tehnoloģiju kritērijiem, nesasniedz arī 12 mēnešus, taču lietpratējam nebūtu jāšaubās, vai tādi projekti dod pretendentam pietiekamu profesionālo pieredzi iepirkuma līgumā paredzēto pakalpojumu sniegšanai, tādēļ lūdzam uzskatīt pieredzi, kas gūta visa programmatūras izstrādes projekta laikā, par pietiekamu, lai apliecinātu pretendenta kvalifikāciju, arī salīdzinoši īsos programmatūras izstrādes projektos.

Komisijas atbilde:

Pamatojoties uz Komisijas rīcībā esošo informāciju un Pasūtītāja iepriekšējo pieredzi, sistēmu izstrādes vai pilnveidošanas un uzturēšanas projekti parasti ilgst vairāk nekā 12 mēnešus. Prasība nav ierobežojoša.