APSTIPRINĀTS
ar Valsts ieņēmumu dienesta
iepirkuma komisijas
2024.gada 9.septembra
sēdes lēmumu, protokols Nr.26

Ieinteresētā piegādātāja jautājumi un iepirkuma komisijas sniegtās atbildes
par atklātu konkursu
"Mobilās lietotnes izveide, uzturēšana un attīstība",
(iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2024/162/ERAF)

2024.gada 9.septembrī

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ar 2024. gada 28. marta rīkojumu Nr. 40/f izveidotā iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija) ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresētā piegādātāja jautājumus par atklāta konkursa **"Mobilās lietotnes izveide, uzturēšana un attīstība"**, iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2024/162/ERAF, (turpmāk – Konkurss) nolikumu un ievieto šo informāciju Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) tīmekļvietnē EIS - Iepirkumi - FM VID 2024/162/ERAF.

Jautājums Nr.1 par speciālistu dalības ilgumu projektos

Nolikuma 5. tabulas 2.2. punktā noteiktas kvalifikācijas prasības sistēmanalītiķim, lai tam būtu pieredze vismaz vienas mobilās lietotnes izstrādes vai izstrādes un uzturēšanas projektā, kurā piedāvātais sistēmanalītiķis ir piedalījies vismaz pusi no projekta laika.

Kā Pasūtītājam labi zināms, informācijas tehnoloģiju jomā programmatūras izstrādes un uzturēšanas līgumu struktūru, tajos ietverto pakalpojumu sastāvu un līguma ilgumu nosaka vienīgi attiecīgais pasūtītājs, nevis Pretendents vai tā speciālists. Līguma termiņš mēdz būt ļoti plašā amplitūdā – no pusgada līdz vairākiem gadiem. Publiskā iepirkuma līgumu ilgums nepārsniedz piecus gadus, taču privāto civiltiesisku līgumu ilgums nav ierobežots, un šādu līgumu ilgums mēdz pārsniegt arī 10 gadus un vairāk. Daļa pasūtītāju izvēlas līgumus slēgt uz noteiktu laiku, citi savukārt izvēlas noslēgtos nevis nobeigt un slēgt jaunus, bet noslēgtos līgumus pagarināt.

Nav pieļaujams, ka Pretendenta speciālista kvalifikāciju vērtē nevis pēc paša speciālista kvalifikācijas, spējām un uzkrātās pieredzes, bet pēc tā, kā trešās personas – citi pasūtītāji, organizē attiecīgā projekta izpildi ar attiecīgā speciālista darba devēju, un pēc tā, kāds ir attiecīgā pasūtītāja līguma ilgums.

Šādi nosakot speciālistu kvalifikācijas prasības, Pasūtītājs izrāda nevienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem un to speciālistiem. Ar šādām kvalifikācijas prasībām kāda pretendenta speciālistam kvalifikācijas prasību izpildei pietiek ar, teiksim, trim mēnešiem, bet cita pretendenta speciālistam nepietiek pat ar 20 mēnešiem, jo Pasūtītāja vienīgais izvirzītais atbilstības kritērijs kvalifikācijas prasības izpildei ir speciālista pavadītais laiks projekta izpildē – puse no projekta laika.

Pasūtītājs pamatoti vēlas saņemt nopietnu, drošu piedāvājumu un nepieļaut piedāvājumu, kurā speciālistu kvalifikācija apliecināta ar nepieņemami īsu, nenozīmīgu pieredzi kādā projektā, taču Pasūtītājam nav pamata pārlieku vienkāršot izvirzītās kvalifikācijas prasības un atmest vienlīdzīgas attieksmes principu Iepirkumā pavisam.

Lūdzu prasības par sistēmanalītiķa dalības ilgumu projektu izpildē grozīt un noteikt tās saskaņā ar vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem principu, atbilstoši Pasūtītāja faktiskās vajadzībām un Nolikumā paredzēt vienīgi pašam sistēmanalītiķim piemītošu spēju un kvalifikācijas vērtēšanu. Prasību lūdzu noteikt atbilstoši un samērīgi paredzamā pakalpojuma līguma noteikumiem.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka Konkursa nolikuma 5. tabulas 2.2. apakšpunktā ir noteikta prasība par pieredzi vismaz vienas mobilās lietotnes izstrādes vai izstrādes un uzturēšanas **projektā**, un projekta ilgums var nebūt vienāds ar jautājumā minēto līguma ilgumu.

Prasība par pieredzi vismaz vienas mobilās lietotnes izstrādes vai izstrādes un uzturēšanas projektā, kurā piedāvātais sistēmanalītiķis ir piedalījies vismaz pusi no projekta laika iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā, ir pamatota ar nepieciešamību pēc uzkrātās pieredzes vairākās projekta fāzēs. Prasība netiks grozīta.

Jautājums Nr.2 par grozītām prasībām

2024. gada 27. augusta Pasūtītāja skaidrojumos uz piegādātāja jautājumu, kādas ir pasūtītāja prasības attiecībā uz kameras funkcionalitāti dažādās ierīcēs, vai ir jāparedz kāds minimālais atbalstītais kameras specifikāciju līmenis, lai nodrošinātu pievienoto dokumentu optimālo kvalitāti, un kā rīkoties gadījumā, ja noteiktās ierīcēs šo kvalitāti nevar garantēt, Pasūtītājs norādīja, ka minimālas prasības uz kameras funkcionalitāti ir šādas: augsta izšķirtspēja (vismaz 12 MP), precīzs autofokuss, attēla stabilizācija, optimāla attēla kvalitāte dažādos apgaismojuma apstākļos. Gadījumos, ja noteiktās ierīcēs nevar nodrošināt nepieciešamo kameras kvalitāti, nepieciešams informēt lietotāju par kameras līmeni un norādīt nepieciešamību ievadīt datus no attaisnoto izdevumu dokumenta manuāli.

Ar sniegto atbildi Pasūtītājs ir nevis skaidrojis nolikumā noteiktās prasības, bet noteicis jaunas prasības. Šādā gadījumā Pasūtītāja pienākums ir grozīt Nolikumu, no jauna noteiktās prasības iekļaujot Tehniskajā specifikācijā.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka atbilstoši Tehniskas specifikācijas prasībai (9) "Mobilās lietotnes kameras izmantošana" mobilai lietotnei ir jāpielāgojas ierīces kameras īpatnībām – izšķirtspējai, fokusēšanai, lai nodrošinātu pievienoto dokumentu optimālo kvalitāti. Tādējādi, ar sniegto atbildi netika noteiktas jaunas prasības, bet gan tika izskaidrota Tehniskajā specifikācijā jau noteiktā prasība, nosaucot minimālās prasības vidēja līmeņa mobilajām ierīcēm, lai nodrošinātu pievienoto dokumentu optimālo kvalitāti.

Jautājums Nr.3 par latviešu valodu čeka datu apstrādē

2024. gada 27. augusta Pasūtītāja skaidrojumos uz piegādātāja jautājumu, vai nepieciešams nodrošināt čeku apstrādi tikai latviešu valodā, vai arī citās, Pasūtītājs norādīja saskaņā ar Komerclikuma 28. panta [Pasūtītājs acīmredzot domājis Komerclikuma 29. pantu] 7. punktu firmas rakstībā var būt lietojami vienīgi latviešu vai latīņu alfabēta burti, līdz ar to, nepieciešams nodrošināt latviešu un latīņu alfabēta burtu, kā arī ciparu/simbolu apstrādi.

Saskaņā ar 2001. gada 31. jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr. 336 "Noteikumi par attaisnotajiem izdevumiem par izglītību un ārstnieciskajiem pakalpojumiem"

1.1.1. punktu attaisnotajos izdevumos ietveramie izdevumi par izglītības pakalpojumu izmantošanu ir izdevumi par augstākās izglītības un visu pakāpju profesionālās izglītības iegūšanu, kā arī par specialitātes (profesijas, kvalifikācijas vai tās daļas, amata, aroda) iegūšanu valsts akreditētās Latvijas izglītības iestādēs, Eiropas Savienības dalībvalstu un Eiropas Ekonomikas zonas valstu mācību iestādēs.

Pasūtītāja atbildē minētais Komerclikums regulē vienīgi Latvija Republikā reģistrējamu vai reģistrētu komersantu darbību. Cita starpā, Komerclikums neregulē izglītības iestādes, kas nav komersanti, neregulē ārstniecības iestādes, kas nav komersanti, un neregulē ārvalstīs reģistrētus tiesību subjektus.

Pasūtītāja atbilde par latviešu valodu čekos kopā ar Pasūtītāja norādi uz Komerclikumu radīja neskaidrību citā jautājumā – par sniedzamā Pakalpojuma tvērumu. No Pasūtītāja atbildes un tajā ietverto norādi uz Komerclikumu varētu secināt, ka Pasūtītājs prasa Pakalpojumā nodrošināt vienīgi Latvijas Republikas komercreģistrā reģistrētu komersantu (vispārīgā gadījumā – Latvijas Republikā reģistrētu nodokļu maksātāju) izdotus čekus.

Lūdzu skaidrot, vai pareizi saprotam, ka Pakalpojumā nepieciešams nodrošināt vienīgi Latvijas Republikas nodokļu maksātāju izdotu čeku apstrādi, un Eiropas Savienības dalībvalstu un Eiropas Ekonomikas zonas valstu mācību iestāžu izdotus čekus vai cita veida darījumu apliecinošus dokumentus, kas tiek izdoti attiecīgās valsts valodā, Pakalpojumā apstrādāt nav paredzēts.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka OCR risinājumam nepieciešams nodrošināt lauku nolasīšanu gan no Latvijas Republikā, gan no Eiropas Savienībā, gan no Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu nodokļu maksātāju izdotajiem čekiem. Saskaņā ar Tehniskās specifikācijas prasībā (18) noteikto, primāri lietotnei jānodrošina automātiska lauku aizpildīšana, izmantojot pievienotā attaisnotā izdevuma dokumenta (čeka) teksta atpazīšanas funkcionalitāti (OCR risinājumu), bet jābūt arī iespējai lietotājam manuāli aizpildīt un labot visus laukus;

Tādējādi, piemēram, gadījumos, kad no Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu nodokļu maksātāju izdotajiem čekiem nevar automātiski nolasīt un aizpildīt datus, lietotnei jānodrošina iespēja lietotājam ievadīt/rediģēt informāciju manuāli.

Jautājums Nr.4 par aizliegumu lietot hybrid tehnoloģijas

2024. gada 27. augusta Pasūtītāja skaidrojumos uz piegādātāja norādi par Tehniskā specifikācijas prasībā Nr. (5) pieļautajiem Publisko iepirkumu likuma pārkāpumiem norādīja, ka mobilā lietotne jāizstrādā vienīgi native tehnoloģijā abām operētājsistēmām – iOS un Android. Tā vietā, lai novērstu vienīgi procesuālas aplamības Tehniskajā specifikācijā un Pasūtītājam iepriekš jau zināmus nosacījumus mobilās lietotnes izstrādes tehnoloģijām iekļautu Tehniskajā specifikācijā, Pasūtītājs 2024. gada 30. augustā grozījis Tehnisko specifikāciju, izslēdzot iespēju mobilo lietotni izstrādāt hybrid tehnoloģijā vispār. Pasūtītājs savos skaidrojumos nav norādījis ne iemeslu, ne motīvus šādiem būtiskiem Tehniskās specifikācijas grozījumiem.

Piegādātājs, protams, nav tiesīgs norādīt Pasūtītājam, kādas prasības izvirzīt sniedzamam Pakalpojumam. Taču pats Pasūtītājs kā iepirkuma procedūras sagatavošanas laikā (iepirkuma komisijas sēdes protokols Nr. 20), tā iepirkuma procedūras laikā

(Tehniskās specifikācijas Tehniskā specifikācija 2024. gada 21. augusta redakcijā) ir pievērsies uzmanību šim tehnoloģijas jautājumam un skaidri un gaiši vairākkārt norādījis, ka mobilās lietotnes izstrādē hybrid tehnoloģija ir pieļaujama, ja tehnoloģija izpildīta Tehniskajā specifikācijā izvirzītās prasības. Ar 2024. gada 30. augusta grozījumiem Tehniskajā specifikācijā Pasūtītājs viedokli par hybrid tehnoloģijām bez redzama iemesla mainījis uz pretējo.

Mūsdienīga hybrid tehnoloģija nodrošina mobilās lietotnes viena pirmkoda kompilēšanu katras operētājsistēmas – iOS un Android – izpildkodā, un nodrošina visu Tehniskajā specifikācijā noteikto pilnīgu izpildi. Pasūtītāja pieprasītā native tehnoloģija, šādu risinājumu nepieļauj un izsauc nepieciešamību izstrādāt divas mobilās lietotnes katru ar savu pirmkodu katrai operētājsistēmai. Tas nozīmē tikpat kā divkāršu izstrādes darbu, konstatēto kļūdu divkāršu novēršanu. Ja kāds piegādātājs izvēlas izstrādāt mobilo lietotni katrai operētājsistēmai atsevišķi, tādas tiesības pretendentam ir saglabājamas, taču Pasūtītājam nav pamatojuma nepieļaut hybrid tehnoloģiju piedāvāšanu, un Pasūtītājs tādu pamatojumu nav paudis.

Ja Pasūtītājam ir zināmi nosacījumi, ar kādiem izmantojamas hybrid tehnoloģijas, tādi nosacījumi norādāmi Tehniskajā specifikācijā. Ja Pasūtītājs pamatoti vēlētos nepieļaut pārmērīgi vienkāršotas tehnoloģijas, piemēram, WebView tehnoloģijas lietošanu, to nosaka Tehniskajā specifikācijā.

Aicinu ievērot Publisko iepirkumu likuma 2. pantā noteikto likuma mērķi – nodrošināt pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku, un pieļaut hybrid tehnoloģijas lietošanu mobilās lietotnes izstrādē.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka ņemot vērā nākotnē plānoto mobilās lietotnes attīstību un funkcionalitātes paplašināšanu Pasūtītājs saskata mazāk risku, ja lietotne tiks izstrādāta native tehnoloģijā. Kā arī šādā tehnoloģijā izstrādātas lietotnes uzturēšana kopumā nodrošinās efektīvāku pasūtītāja līdzekļu izmantošanu ilgtermiņā.

Jautājums Nr.5 par tālruņu modeļiem

2024. gada 27. augusta Pasūtītāja skaidrojumos uz piegādātāja jautājumu, kādi mobilo tālruņu ražotāju ierīču modeļi un to Android modifikācijas būtu jāatbalsta primāri, Pasūtītājs norādīja, ka nepieciešams koncentrēties uz populāriem Android ierīču ražotājiem un modeļiem Latvijas teritorijā kā piemēram Samsung (S, A, Z un Note sērijas), Xiaomi (Mi, Redmi Note un Poco sērijas), kā arī Huawei (P, Mate un Nova sērijas), CAT, Google Pixel, Honor, Nokia, Sony, Asus, Blackview, Doro, Nothing Android mobilo tālruņu ražotājiem.

Ar sniegto atbildi Pasūtītājs ir nevis skaidrojis nolikumā noteiktās prasības, bet noteicis jaunas prasības. Šādā gadījumā Pasūtītāja pienākums ir grozīt Nolikumu, no jauna noteiktās prasības iekļaujot Tehniskajā specifikācijā.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka ar sniegto atbildi netika noteiktas jaunas prasības, bet gan tika minēti izplatītākie mobilo ierīču modeļi, lai nodrošinātu mobilās lietotnes ērtu izmantošanu iespējami lielākam lietotāju skaitam, atbilstoši Tehniskās specifikācijas prasībai (5).