APSTIPRINĀTS
ar Valsts ieņēmumu dienesta
iepirkuma komisijas
2024.gada 21.augusta
sēdes lēmumu, protokols Nr.22

Ieinteresētā piegādātāja jautājumi un iepirkuma komisijas sniegtās atbildes
par atklātu konkursu
"Mobilās lietotnes izveide, uzturēšana un attīstība",
(iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2024/162/ERAF)

2024.gada 21.augustā

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ar 2024. gada 28. marta rīkojumu Nr. 40/f izveidotā iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija) ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresētā piegādātāja jautājumus par atklāta konkursa **"Mobilās lietotnes izveide, uzturēšana un attīstība"**, iepirkuma identifikācijas Nr. FM VID 2024/162/ERAF, (turpmāk – Konkurss) nolikumu un ievieto šo informāciju Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) tīmekļvietnē EIS - Iepirkumi - FM VID 2024/162/ERAF.

Jautājums Nr.1

Nolikuma 3.3.4. punktā noteikts, ka pretendentam iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā (2021., 2022., 2023. un 2024. gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas brīdim) jābūt pieredzei vismaz divu mobilo lietotņu izstrādes, uzturēšanas un attīstības projektos Android un iOS platformās.

Lūdzu skaidrot, vai pareizi saprotam, ka minētajā prasībā nav prasīts, lai visi prasībā norādītie pakalpojumi, proti, mobilās lietotnes izstrādes pakalpojums, mobilās lietotnes uzturēšanas pakalpojums un mobilās lietotnes attīstības pakalpojums būtu sniegti viena līguma ietvaros, un pieredzi mobilās lietotnes izstrādes, uzturēšanas vai attīstības projektos pretendents tiesīgs apliecināt ar vairākiem dažādiem līgumiem.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka par atbilstošu tiks uzskatīts projekts, kurā sniegts tikai izstrādes pakalpojums, vai arī projekts, kurā sniegts gan izstrādes, gan uzturēšanas pakalpojums. Nolikuma 3.3.4. apakšpunkts tiks precizēts.

Jautājums Nr.2

Nolikuma 3.3.4. punktā noteikts, ka pretendentam iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā (2021., 2022., 2023. un 2024. gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas brīdim) jābūt pieredzei vismaz divu mobilo lietotņu izstrādes, uzturēšanas un attīstības projektos Android un iOS platformās.

Piegādātājam ir neskaidrs, kādu saturu Pasūtītājs devis attīstības projektam. Lūdzu skaidrot, vai pareizi saprotam, ka norādot prasībai atbilstošu mobilās lietotnes izstrādes projektu, prasības daļu par mobilās lietotnes attīstības projektu Pasūtītājs uzskatīts par

izpildītu ar to pašu pretendenta norādīto izstrādes projektu. Ja nē, lūdzu skaidrot, kādas pretendenta profesionālās spējas raksturo tieši attīstības projekts.

Komisijas atbilde:

Nolikuma 3.3.4. apakšpunkts un tabula Nr.5 tiks precizēts.

Jautājums Nr.3

Nolikuma 5. tabulas 1.2. punktā projekta vadītājam noteikta prasība, ka tam jābūt vadības pieredzei vismaz vienas mobilās lietotnes izstrādes projektā, kuru piedāvātais projekta vadītājs vadījis vismaz nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros.

Lūdzu skaidrot, vai pretendents tiesīgs prasību izpildīt arī ar projekta vadītāja vadības pieredzi vismaz vienas mobilās lietotnes uzturēšanas projektā, kuru piedāvātais projekta vadītājs vadījis vismaz nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros.

Komisijas atbilde:

Nolikuma 5. tabulas 1.2.apakšpunkts tiks precizēts.

Jautājums Nr.4

Nolikuma 5. tabulas 1.2. punktā projekta vadītājam noteikta prasība, ka tam jābūt vadības pieredzei vismaz vienas mobilās lietotnes izstrādes projektā, kuru piedāvātais projekta vadītājs vadījis vismaz nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros.

Lūdzu skaidrot, vai pretendents tiesīgs prasību izpildīt arī ar projekta vadītāja vadības pieredzi tādas mobilās lietotnes izstrāde un uzturēšanas projektā, kuru piedāvātais projekta vadītājs vadījis vismaz nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros. Proti, projektā mobilās lietotnes izstrādes termiņš ir īsāks par 12 mēnešiem, bet mobilās lietotnes izstrādes un uzturēšanas kopējais laiks ir vismaz 12 mēneši.

Komisijas atbilde:

Nolikuma 5. tabulas 1.2.apakšpunkts tiks precizēts.

Jautājums Nr.5

Nolikuma 5. tabulas 1.2. punktā projekta vadītājam noteikta prasība, ka tam jābūt vadības pieredzei vismaz vienas mobilās lietotnes izstrādes projektā, kuru piedāvātais projekta vadītājs vadījis vismaz nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros.

Lūdzu skaidrot, vai pretendents tiesīgs prasību izpildīt arī ar projekta vadītāja vadības pieredzi tādas mobilās lietotnes izstrāde projektā, kuru piedāvātais projekta vadītājs vadījis visu projekta laiku, bet projekta ilgums nesasniedz 12 mēnešus. Mobilo lietotņu izstrādei ir raksturīgi īsāki termiņi nekā informācijas sistēmu izstrādei, un projekta vadītāja profesionālas spējas apliecina pašu projektu īstenošana kā tāda.

Komisijas atbilde:

Nolikuma 5. tabulas 1.2.apakšpunkts tiks precizēts.

Jautājums Nr.6

Nolikuma 5. tabulas 1.2. punktā projekta vadītājam noteikta prasība, ka tam jābūt vadības pieredzei vismaz vienas mobilās lietotnes izstrādes projektā, kuru piedāvātais projekta vadītājs vadījis vismaz nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus iepriekšējo 3 (trīs) gadu ietvaros.

Tehniskās specifikācijas prasībā Nr. (1) noteikts, ka mobilās lietotnes pirmās kārtas izstrāde pilnībā jāpabeidz 5 (piecu) mēnešu laikā no Līguma noslēgšanas.

Lūdzu skaidrot Nolikuma 5. tabulas 1.2. punktā noteiktās prasības pamatojumu par izstrādes projekta vadīšanu vismaz nepārtraukti 12 (divpadsmit) mēnešus, ja Tehniskajā specifikācijā noteikts būtiski īsāks izstrādes termiņš, vai Nolikuma 5. tabulas 1.2. punktā noteikto prasību grozīt, salāgojot to ar iepirkuma priekšmetu (Tehnisko specifikāciju).

Komisijas atbilde:

Nolikuma 5. tabulas 1.2.apakšpunkts tiks precizēts.

Jautājums Nr.7

Nolikuma 2.2.2. punktā noteikta prasība, ka pretendentam jāiesniedz tehniskais piedāvājums, iesniedzot detalizētu piedāvātā risinājuma aprakstu vai savā piedāvājumā apliecinot attiecīgās tehniskās prasības izpildi. Tehniskās specifikācijas 1. nodaļā ir ievada informācija un 2. nodaļā – esošās situācijas apraksts.

Lūdzu skaidrot, vai pareizi saprotam, ka tehniskais piedāvājums jāsagatavo vienīgi par Tehniskajā specifikācijā noteiktām prasībām, proti, vienīgi par Tehniskās specifikācijas 3. nodaļā norādītājām prasībām.

Ja tehniskais piedāvājums jāgatavo arī par Tehniskās specifikācijas 1. un 2. nodaļu, lūdzam skaidrot, kāda informāciju par Tehniskās specifikācijas ievadu un esošās situācijas aprakstu jāiekļauj tehniskajā piedāvājumā.

Komisijas atbilde:

Komisija skaidro, ka tehniskais piedāvājums jāsagatavo vienīgi par Tehniskās specifikācijas 3. nodaļā norādītājām prasībām iesniedzot detalizētu piedāvātā risinājuma aprakstu vai savā piedāvājumā apliecinot attiecīgās tehniskās prasības izpildi.

Jautājums Nr.8

Tehniskā specifikācijas prasībā Nr. (42) noteiks, ka izstrādātājam ir jānodrošina apraksts, kurā apkopoti visi Mobilās lietotnes versijā realizētie izmaiņu pieprasījumi un kļūdu labojumi (ja tādi veikti). Tehniskā specifikācijā norādīts, ka pretendentam par šo prasību jāiesniedz apraksts.

Lūdzu skaidrot, vai pareizi saprotam, ka šīs prasības izpildei pretendentam ir jāiesniedz apliecinājums, nevis apraksts, jo prasībā noteikto aprakstu paredzēts izveidot iepirkuma līguma izpildē.

Komisijas atbilde:

Komisija apstiprina, ka pretendents savā piedāvājumā apliecina 42. tehniskās prasības izpildi. Nolikuma 2.pielikuma "Tehniskais piedāvājums" 3.punkta tabulas (42) tehniskās prasības kolonna "Pretendenta piedāvājums" tiks precizēta.

Jautājums Nr.9

Līguma projekta 7.1.1. punktā noteikts, ka Izpildītājam jāiesniedz Nodevumi Pasūtītājam elektroniski ISIPS vai IBIS ar piegādes paziņojumu, kas noformēts kā ar drošu elektronisko parakstu parakstīts dokuments. Piegādes paziņojumā norāda vienošanās par darbu pasūtījuma realizāciju numuru, Nodevuma identifikatoru, Nodevuma kontrolsummu, kā arī Nodevuma atrašanās vietu ISIPS vai IBIS.

Par prasībām, kādas Pasūtītājs noteicis piegādes paziņojuma saturam un elektroniskai tā parakstīšanai, piegādātājs nevar celt iebildumus, vienīgi aicinām šīs prasības attiecināt uz šaurāku gadījumu loku, kuros šādam paziņojumam ar šādu saturu ir acīmredzama lietderība. Lūdzu izvērtēt vajadzību iesniegt šādus paziņojumus Mobilās lietotnes uzturēšanā.

Komisijas atbilde:

Saskaņā ar līguma projekta 5.3., 6.3. un 7.6.apakšpunktu, kopsakarā ar Līguma projekta 0.3.0.pielikuma 7.1. un 7.5.apakšpunktu, bez piegādes paziņojuma Līguma projekta 0.3.1.pielikuma 7.1.1.apakšpunktā noteiktā kārtībā Izpildītājs iesniedz operatīvās piegādes.

Saskaņā ar Līguma projekta 0.3.0.pielikuma 5.8.apakšpunktu **Operatīvā piegāde** (online) – skripti vai izpildkoda bibliotēkas, kas tiek piegādātas starp programmatūras versijām un/vai Nodevumiem, kas tiek iesniegti saskaņā ar Līguma 5., 6. vai 7.punktu noslēgto vienošanās protokolu rezultātā, un ir paredzētas operatīvai programmatūras izmaiņu ieviešanai vai kļūdu novēršanai.

Atbilstoši tiks precizēts Līguma projekta 5.3.apakšpunkts.

Jautājums Nr.10

Līguma projekta 7.1.1. punktā noteikts, ka Izpildītājam jāiesniedz Nodevumi Pasūtītājam elektroniski ISIPS vai IBIS ar piegādes paziņojumu. Piegādes paziņojumā norāda vienošanās par darbu pasūtījuma realizāciju numuru, Nodevuma identifikatoru, Nodevuma kontrolsummu.

Lūdzu skaidrot, kas domāts ar Nodevuma kontrolsummu un kā to sagatavot, tai skaitā, kā to sagatavot dokumentācijas Nodevumiem.

Komisijas atbilde:

Līguma projekta 0.3.0.pielikuma 7.1.1.apakšpunkts tiks precizēts.

Jautājums Nr.11

Līguma projekta 0.7.0. pielikuma 1.6. punktā noteikts, ka izpildītājam līguma darbības laikā ir pienākums informēt Pasūtītāju par atklātajām Lietotnes ievainojamībām, to novēršanas pasākumiem un termiņiem.

Lūdzam skaidrot, vai pareizi saprotam, ka minētais pienākums Izpildītājam ir vienīgi attiecībā uz Pasūtītājam nodotiem Nodevumiem, proti, līguma darbības laikā līdz Nodevumu nodošanai Pasūtītājam (izstrādes stadija) Izpildītājam šādu informēšanas pienākumu nav.

Komisijas atbilde:

Komisija apstiprina, ka minētais pienākums Izpildītājam ir vienīgi attiecībā uz Pasūtītājam nodotiem Nodevumiem.